

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/254/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613201866
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Čimo
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2613201866.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcov: 1/ F. I., nar. X. N. XXXX, 2/ M. I., nar. X. O. XXXX a 3/ F. I., nar. XX. P. XXXX, všetkých bytom N., I. XXX/XX a zastúpených advokátom: JUDr. Peter Schmidl, Malacky, Záhorácka 11A, proti žalovaným: 1/ RVD a. s., Bratislava, Odborárska 52, IČO: 35761857, 2/ BENEFIT GROUP, a. s., Trenčín, Hasičská 3855, IČO: 43874851, 3/ KAPITAL Group, s. r. o., Hlohovec, Železničná 4/A, IČO: 36276880 a 4/ POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, žalovanej 4/zastúpenej splnomocnenkyňou: L.I.B. legal s. r. o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47237546, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a iné, o odvolaní žalovanej 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Senica z 23. apríla 2013 č. k. 5C/13/2013-71 takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v časti, v ktorej bolo takémuto návrhu vyhovené; uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vyhovujúcej návrhu r u š í a konanie o predbežné opatrenie v takejto časti z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Napádaným uznesením súd prvého stupňa zakázal žalovanej 3/ akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre k. ú. a obec N., vedený Správou katastra Senica, a to trojizbovým bytom č. X s príslušenstvom, nachádzajúcim sa na 2. poschodí bytového domu súpisné číslo XXX, vchod č. XX, na I. ulici v N., postaveným na parcele č. XXX a spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu, prislúchajúcim k bytu vo veľkosti 312/10000, spoluvlastnícky podiel na pozemku registra "C", parcela č. XXX o výmere 371 m² - zastavané plochy a nádvoria, prislúchajúci k bytu vo veľkosti 312/10000, a to najmä ich scudziť, darovať, dať do nájmu, zaťažiť záložným právom alebo vecným bremenom, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5C/13/2013; II. vo zvyšku návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a III. vyslovil, že uznesenie je predbežne vykonateľné dňom jeho doručenia (? , v tejto súv. por. § 171 ods. 1 a 2 O. s. p., čiže Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení - pozn. odvolacieho súdu).

Proti tomuto uzneseniu podala len žalovaná 3/ včas v celom jeho rozsahu odvolanie so zrejším návrhom na jeho zmenu a zamietnutie návrhu aj tam, kde tak neurobil už okresný súd (keďže výslovne formulovaná požiadavka na zrušenie uznesenia by mala za následok neprípustné skončenie konania bez rozhodnutia o návrhu).

Následne však podaním z 23. septembra 2013, osobne podaným na súde 30. dňa toho istého mesiaca a roku, vzali žalobcovia návrh na nariadenie predbežného opatrenia (inak aj žalobu) späť s odvolaním sa na mimosúdnu dohodu uzatvorenú medzi žalovanými 2/ a 3/ (?), predložili tiež v prílohe podania listinu „Dohoda o urovaní sporu“ z 23. septembra 2013, podpísanú žalobcami a žalovanou 3/.

Žalovaná 3/ so späťvzatím návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyslovila súhlas v podaní zo 7. októbra 2013, osobne podanom na súde v rovnaký deň (ktorým podaním zároveň vzala v plnom rozsahu späť i odvolanie voči napadnutému uzneseniu /?/).

Podľa § 208 O. s. p. ak je návrh na začatie konania (v tzv. sporovom konaní žaloba, tu por. i § 79 ods. 1 poslednú vetu O. s. p.) vzatý (-á) späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Ak preto v prejednávanej veci žalobcovia vzali späť návrh na nariadenie predbežného opatrenia i žalobu (o ktorých podaniach účastníkov, urobených jedným písomným podaním, prebieha síce formálne jedno konanie, avšak v jeho rámci má konanie o predbežnom opatrení relatívne autonómny charakter - vyplývajúci z možnosti viesť takéto konanie i samostatne) a stalo sa tak potom, čo už súd prvého stupňa rozhodol len o prvom z takýchto podaní (čiastočným vyhovením a zvyškovým zamietnutím návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ako aj inak nadbytočným vyslovením predbežnej vykonateľnosti uznesenia), príslušné uznesenie v dôsledku včasného odvolania žalovanej 3/ nenadobudlo (v napadnutej časti) právoplatnosť. Pretože žalovaná 3/ so späťvzatím návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v odvolacom konaní súhlasila, odvolací súd vo vzťahu k výroku uznesenia súdu prvého stupňa dotknutému odvolaním a účinne tiež následným späťvzatím návrhu (teda len v časti vyhovujúcej návrhu na predbežné opatrenie) rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto svojho uznesenia a to po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p.

O zastavení konania vo veci samej nerozhodoval, pretože povinnosť na vydanie takého rozhodnutia v prvom stupni stíha okresný súd a o trovách predbežného opatrenia tak neurobil z dôvodu, že o týchto sa rozhoduje až v rozhodnutí o veci, resp. v konečnom rozhodnutí (§ 145 O. s. p.).

K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.