

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/196/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113207587
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113207587.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, v konaní zastúpenom Advokátskou kanceláriou JUDr. Marekom Czompolym s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti odporcovi C. Ď.Y., T. XX. XX. XXXX, H. I. X, H. H., D. Y. F. B. S. R., F. B. G. H. H., so sídlom G. XX, H. H., o zaplatenie 190,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 190,08 Eur spolu s úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 121,42 Eur od 16. 10. 2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 136,38 Eur od 16. 10. 2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 62,57 Eur k rukám právneho zástupcu Advokátskej kancelárie JUDr. Marek Czompoly s. r. o. na jeho účet vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a. s., číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, D. G.: XXXXXXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28. 03. 2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 190,08 Eur s príslušenstvom na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 12. 10. 2010 (ďalej len „zmluva“). Navrhovateľ na základe zmluvy poskytol úver vo výške 628,90 Eur na nákup spotrebného tovaru. Odporca sa zaviazal splatiť tento úver v dvanástich mesačných splátkach po 68,61 Eur mesačne. Odporca svoj záväzok platiť poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok dňa 15. 10. 2011 nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky. Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 190,08 Eur spolu s úrokmi vo výške 39 % ročne zo sumy 121,42 Eur od 16. 10. 2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 136,38 Eur od 16. 10. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 06. 11. 2013 navrhovateľ uviedol, že na základe zmluvy zo dňa 12. 10. 2010 poskytol odporcovi úver vo výške 628,90 Eur na nákup tovaru. Úver mal byť splácaný v dvanástich mesačných splátkach po 68,61 Eur, t. j. spolu 823,32 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 15. 10. 2010. Zmluvný úrok bol dohodnutý v výške 39 % ročne. Odporca na poskytnutý úver zaplatil iba sumu vo výške 732,79 Eur. Odporcovi boli v súlade s podmienkami účtované aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 53,70 Eur. Dňa 15. 10. 2011 nastala zročnosť poslednej splátky. Odporca mal spolu uhradiť sumu vo výške 823,32 Eur a uhradil iba sumu vo výške 686,94 Eur, preto je odporca z dôvodu dlžných mesačných splátok úveru povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 136,38 Eur. Žalovaná suma vo výške 190,08 Eur pozostáva z istiny zahrnutej v dlžných mesačných splátkach úveru

vo výške 121,42 Eur, z dlžného úroku z úveru zahrnutého v dlžných mesačných splátkach úveru vo výške 6,00 Eur, z dlžného poistného zahrnutého v dlžných mesačných splátkach úveru vo výške 8,96 Eur a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 53,70 Eur.

Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č. k. 10RO/119/2013 - 18 zo dňa 16. 04. 2013, ktorý však odporcovi nebol doručený do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 10RO/119/2013 - 28 zo dňa 24. 07. 2013 zrušil.

Súd zisťoval pobyt odporcu lustráciou v registri obyvateľov, v ústrednej evidencii väzňov a prešetrením pobytu policajným zborom. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť odporcov pobyt, uznesením č. k. 7C/196/2013 - 35 zo dňa 16. 10. 2013 ustanovil odporcovi opatrovníka.

Postupom podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu a navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 12. 10. 2010 bez uvedenia zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola zmluva uzavretá. Na základe zmluvy navrhovateľ odporcovi poskytol úver vo výške 628,90 Eur. Odporca bol povinný splácať poskytnutý úver v dvanástich mesačných splátkach vo výške po 68,61 Eur. Podľa potvrdenia navrhovateľa zo dňa 25. 10. 2013 (č. I. 42 spisu) odporca zaplatil deväť splátok v rôznej výške spolu v sume 732,79 Eur.

V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok navrhovateľ zaslal odporcovi predžalobnú výzvu, v ktorej ho upozornil, že dňa 15. 10. 2011 nastala zročnosť poslednej splátky, pričom k tomuto dňu predstavovala dlžná suma 190,08 Eur, ktorá pozostávala zo sumy 121,42 Eur (úverová istina), zo sumy 14,96 Eur (dlžné úroky, poplatky a poistné) a zo sumy 53,70 Eur (náklady spojené s uplatnením pohľadávky).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu dňa 12. 10. 2010 v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Na základe zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 628,90 Eur. Poskytnutý úver bol odporca povinný splácať v dvanástich mesačných splátkach. Mesačná splátka predstavovala sumu 68,61 Eur. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné úverové podmienky a sadzobník poplatkov, pričom podpisom zmluvy sa stali jej súčasťou. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že na strane poskytovateľa (navrhovateľa) je podnikateľ a na strane príjemcu služieb (odporcu) ide o fyzickú osobu. Z hľadiska povahy subjektov ide však o vzťah obchodnoprávny, pretože v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka je zmluva o úvere absolútnym obchodom. To znamená, že záväzkové vzťahy z takej zmluvy sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravujú Obchodným zákonníkom. Preto súd na záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený zmluvou o úvere použil príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 369 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 786k ods. 2 Obchodného zákonníka práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Ustanovenie § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch upravuje podstatné (obligatórne) náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré takáto zmluva musí mať.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Zmluva je písomná a má všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

Súd mal z dokazovania za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 628,90 Eur vo forme spotrebiteľského úveru, ktorý odporca riadne a včas nesplácal.

S poskytnutím peňažných prostriedkov sa viaže aj povinnosť platiť úroky z úveru. Úroky v tomto prípade sú osobitnou peňažnou náhradou, súvisiacou s poskytnutím finančných prostriedkov. S omeškaním s úhradou úroku je možné požadovať aj platenie úrokov z omeškania z nezaplatených úrokov (§ 369 v spojení s § 502 Obchodného zákonníka). Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku (§ 369 ods. 1 Obchodného zákonníka), je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania. Pri úrokoch z poskytnutého úveru je možné pri omeškaní požadovať z týchto zmeškaných úrokov úroky z omeškania.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver, ktorý odporca nesplácal. Svoj nárok navrhovateľ v celom rozsahu preukázal, odporca ho nespochybnil. Preto súd vyhovel navrhovateľovi v celom rozsahu a priznal mu nárok v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

Na základe uvedeného súd vyhovel návrhu navrhovateľa na zaplatenie sumy 190,08 Eur spolu s úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 121,42 Eur od 16. 10. 2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 136,38 Eur od 16. 10. 2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Právny zástupca navrhovateľa bol v celom rozsahu úspešný, uplatnil si a vyčíslil trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov (ďalej len „vyhláška“). Súd preskúmal výšku uplatnených trov a priznal právnenému zástupcovi trovy právneho zastúpenia v celom rozsahu nasledovne:

- 20. 02. 2013: 1 úkon právnej služby - prevzatie vecí a príprava zastúpenia [§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky] 18,26 Eur
- 23. 03. 2013: 1 úkon právnej služby - písomné podanie na súd: žaloba [§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky] 18,26 Eur
- 2 x režijný paušál á 7,81 Eur (rok 2013) 15,62 Eur
- daň z pridanej hodnoty [§ 18 ods. 3 vyhlášky] 20 %

Spolu 62,57 Eur

Súdny poplatok 16,50 Eur

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.