

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11C/216/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811209283
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8811209283.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: A. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D. XXX/XX, XXX XX N., za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom AK Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 196,82 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 76,82 eur od 23.09.2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi konania Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 27,32 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania JUDr. Jozefa Kempa a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 276,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 23.9.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným dňa 8.4.2010 uzavreli zmluvu č. A4972090, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917748477. Pri uzatvorení Dodatku k zmluve žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón značky Samsung S5600 za kúpnu cenu 1,- euro. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 27.4.2010 do 27.6.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle uzatvorených dodatkov k zmluve je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 8.9.2010 oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených faktúr a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, no žalovaný nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou. Žalobca v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok vzhľadom na uvedenú skutočnosť ukončil platnosť zmluvy. V zmysle Všeobecných podmienok si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23.9.2010 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostávala z neuhradených služieb vo výške 76,82 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200,- eur, t.j. pohľadávka bola celkom v sume 276,82 eur.

Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil.

Rozsudkom zo dňa 14.12.2011, č.k. 11C/216/2011-44 súd žalobu zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie. Na základe podaného odvolania následne Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 30.10.2012 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení poukázal na to, že z dokazovania vykonaného prvostupňovým súdom vyplýva, že žalovaný žil a žije v tej istej domácnosti so svojim bratom Štefanom Pohlodkom a matkou Veronou Pohlodkovou. Svedkyňa Verona Pohlodková uviedla, že vie o tom, že zmluvu o pripojení uzatváral syn Štefan Pohlodko, a nie žalovaný. Zo zmluvy o pripojení a jej dodatku musel tak Štefan Pohlodko, ako aj Verona Pohlodková zistiť, že zmluva bola uzavretá v mene žalovaného Jána Pohlodku. Podobne musel niekto z členov domácnosti podpísať prevzatie faktúr zasielaných žalobcom. Listinu označenú ako Pokus o pokonávku zo dňa 8.9.2010 prevzala švagriná žalovaného. Nesprávnosť rozhodnutia prvostupňového súdu však v konečnom dôsledku spochybňuje výpoveď samotného žalovaného na pojednávaní dňa 5.12.2011. Na tomto pojednávaní žalovaný súhlasil s podanou žalobou a žiadal len, aby mu bolo povolené splácanie dlžnej sumy v mesačných splátkach po 20,- eur. Takisto najprv prehlásil, že zmluvu o pripojení podpísal. Až následne, hoci na tom istom pojednávaní, začal tvrdiť, že zmluvu podpisoval jeho brat Štefan Pohlodko a že on vôbec nevie písať. Súd nezisťoval, kto zaplatil dňa 23.4.2010 sumu 12,- eur a dňa 22.7.2010 sumu 6,40 eur a pokiaľ tak urobil niekto iný, ako žalovaný, prečo tak urobil. Hoci svedok Štefan Pohlodko tvrdí, že on písať vie, podpisy na zmluve o pripojení a dodatkov k nej nesvedčia o tom, že by tieto listiny podpisoval človek, ktorý písať vie. Z výpovede žalovaného nepochybne vyplýva, že vedel o uzavretí zmluvy o pripojení a jej dodatkov. Pokiaľ skutočne túto zmluvu uzatváral v jeho mene brat Štefan Pohlodko, nezisťoval prvostupňový súd, či tak konal na základe splnomocnenia zo strany žalovaného. Prvostupňový súd sa predovšetkým nevyporiadal s právnymi dôsledkami vyplývajúcimi z ustanovenia § 32 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak splnomocnenec koná v mene splnomocniteľa v medziach oprávnenia zastupovať, vzniknú tým práv a povinnosti priamo splnomocniteľovi. Plnomocnenstvo sa musí udeliť písomne len v prípade, ak je potrebné, aby sa právny úkon urobil v písomnej forme. Písomne sa plnomocnenstvo musí udeliť aj vtedy, ak sa netýka len určitého právneho úkonu (§ 31 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Zmluva o pripojení bola uzatvorená podľa § 43 zákona číslo 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Z uvedeného zákona nevyplýva, že by bola predpísaná písomná forma na uzavretie takejto zmluvy. Dohoda dojednaná v Dodatku k zmluve o pripojení uzavretá toho istého dňa pod bodom 1.2 je kúpnu zmluvou o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu MT Samsung S5600, a to za 1 euro. Jedná sa o kúpnu zmluvu uzavretú podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom ani Občiansky zákonník nepožaduje, aby kúpna zmluva týkajúca sa hnuťelnej veci musela byť uzavretá v písomnej forme. Z uvedených dôvodov nemusela byť zachovaná písomná forma ani pre prípadné splnomocnenie dané žalovaným svojmu bratovi Štefanovi Pohlodkovi na uzavretie zmluvy o pripojení a dodatkov k nej. Písomná forma je však podmienkou platnosti vzniku zmluvy o zmluvnej pokute (§ 544 ods. 2 v spojení s § 39 a § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Preto aj plná moc na uzavretie takejto zmluvy musí byť urobená v písomnej forme (§ 31 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Nedodržanie písomnej formy splnomocnenia na dojednanie zmluvnej pokuty nevylučuje vyhoveniu žalobe na zaplatenie poskytnutej a nezaplatennej ceny služby zo zmluvy o pripojení uzavretej na základe prípadnej ústnej plnej moci. Navyiac niet pochybností, že žalovaný si bol vedomý, že došlo k uzavretiu takýchto zmlúv v jeho mene, uznal tieto záväzky pred súdom za svoje, čo by mohlo viesť aj ku právnomu záveru, že na úkor žalobcu získal bezdôvodné obohatenie vo výške nezaplatennej ceny služby a kúpnej ceny mobilného telefónu. Znamená to, že aj v prípade neplatnosti zmlúv, nie je vylúčené priznanie žalovaného nároku, či jeho časti z titulu bezdôvodného obohatenia (§ 451 a § 457 Občianskeho zákonníka). Či a aké bezdôvodné obohatenie v preskúmvanej veci žalovaný získal, nebolo predmetom dokazovania. Vychádzajúc z nevierohodnej obrany žalovaného pretrvávajú pochybnosti o tom, či Zmluvu o pripojení a jej Dodatky skutočne neuzatváral osobne žalovaný. Napriek tomu, že prvostupňový súd dospel k iným skutkovým záverom, ktorými je odvolací súd viazaný (§ 213 ods. 1 O.s.p.), nie sú splnené podmienky pre potvrdenie takéhoto rozsudku, nakoľko sa prvostupňový súd nevysporiadal s reálnou možnosťou, že svedok Štefan Pohlodko uzatváral tieto zmluvy na základe splnomocnenia žalovaného, čo by v konečnom dôsledku znamenalo, že práva a povinnosti z tejto zmluvy by vznikli priamo pre žalovaného. Na tom by nič nemenila skutočnosť, kto fakticky zakúpený telefón užíval. Keďže

prvostupňový súd nevykonával dokazovanie potrebné na vyporiadanie sa s právnym posúdením veci podľa § 32 ods. 2, či podľa § 451 a § 457 Občianskeho zákonníka, musel byť napadnutý rozsudok zrušený a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. i) O.s.p.). V novom rozhodnutí o veci samej rozhodne prvostupňový súd aj o náhrade trov tohoto odvolacieho konania.

Na základe uvedeného preto súd vec opätovne prejednal.

Následne počas konania vstúpil do konania na strane žalovaného vedľajší účastník, Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ.

Taktiež počas konania keďže došlo k úhrade časti žalovanej sumy vo výške 80 eur súd konanie čiastočne, čo do sumy uznesením zo dňa 19.04.2013 zastavil. Súd sumu ktorú žalovaný uhradil započítal na hovorné v sume 76,82 eur a zvyšok na časť žiadanej zmluvnej pokuty v sume 3,18 eur. Predmetom konania teda ostal vlastne len nárok žalobca na úhradu zvyšku zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania.

Súd opätovne vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s obsahom spisu a listinnými dôkazmi a to žalobným návrhom, prehľadom nedoplatkov žalovaného, Zmluvou o pripojení č. A4972090, dodatkom k zmluve a Prílohou č. 1 k dodatku, pokusom o pokonávku zo dňa 8.9.2010 a doručenkou, opisom faktúr č. 8787578193, č. 1007520561, č. 8787071718, č. 1007331051, č. 8788086360, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, odvolaním žalobcu, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka vyjadrením vedľajšieho účastníka vo veci zo dňa 13.06.2013, vyjadrením žalobcu zo dňa 06.12.2013, a zistil tento skutkový stav veci :

Podľa Zmluvy o pripojení č. A4972090-0001 žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917748488 - typ Samsung S5600 za kúpnu cenu 1 eur. Predmetom zmluvy je užívateľský program Volania do všetkých sietí 50 i deň. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú prílohy - Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej siete a Informácie o užívateľovi a o poskytovaných službách.

Z Dodatku k zmluve o pripojení č. A 4972090 zo dňa 08.04.2010 uzavretého medzi účastníkmi konania vyplýva, že v súvislosti s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) typu Samsung S560 sa účastníci dohodli na kúpnej cene za telefón vo výške 1 eur. Žalovaný sa zaviazal splniť povinnosti vyplývajúce mu z Článku 2. týchto dodatkov, teda zaplatiť kúpnu cenu a poplatok na základe vystavenej faktúry žalobcom v lehote splatnosti faktúry. V Článku 2 bod 2.4 dodatkov je medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200 eur za porušenie povinností uvedených v bode 2.3 .

Z pokusu o pokonávku žalobcu adresovaného žalovanému zo dňa 08.09.2010 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu splatných faktúr za poskytované služby za mesiace 04/2010 až 06/2010 v celkovej výške 72,82 eur. Zároveň žalovaného upozornil, že je povinný z dôvodu porušenia zmluvných ustanovení vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu a to v celkovej výške 200 eur. Náhradný termín plnenia za poskytnuté komunikačné služby stanovil na 22.09.2010, s tým, že ak pohľadávka nebude pripísaná na účet spoločnosti Orange Slovensko, a.s. najneskôr v posledný deň lehoty uvedenej v tomto liste, odstúpi od zmluvy o pripojení. Žalovaný poštovou zásielku neprevzal v odbernej lehote.

Za neuhradené služby žalobca vyfakturoval žalovanému faktúry a to faktúru číslo 8787578193, č. 1007520561, č.8787071718, č 1007331051 a č. 8788086360 spolu sumu 76, 82 eur. Predmetné faktúry neboli zo strany žalovaného pôvodne uhradené. Neskôr počas konania žalovaný uhradil sumu 80 eur.

Z Článku 4 bod 4.4 písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. vyplýva, že žalobca je oprávnený odstúpiť od Zmluvy ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Podľa bodu 4.5 uvedeného článku, odstúpením sa Zmluva

zrušuje dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane písomné oznámenie o odstúpení od zmluvy.

Podľa Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejne telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Článok 11. bod 11.14 zmluvné strany sa dohodli, že žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania, ak je účastník právnická alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Podľa Článku 11. bod 11.15 v prípade súdneho vymáhania dlžnej ceny poskytovanej alebo požadovanej služby účastníkovi alebo aj akéhokoľvek iného peňažného záväzku podnikateľ, má žalobca nárok na zaplatenie trov súdneho, prípadne exekučného konania a trov právneho zastúpenia.

Podľa Článku 17. bod 17.5 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejne telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi účastníkom a spoločnosťou, ktoré nie sú výslovne v Zmluve a Všeobecných podmienkach upravené, sa riadia ustanoveniami Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a ak tie nie sú upravené v zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných právnych predpisov.

Podľa rodného listu žalovaného zapísaného v knihe narodení Matričného úradu Vranov nad Topľou zväzok 33, ročník 1981, strana 155, por. č. 591, žalovaný sa narodil dňa 6.6.1981 rodičom: Štefan Pohlodko, nar. 01.10.1940 a Verona Pohlodková, rod. Feriová, nar. 25.10.1940.

Podľa rodného listu zapísaného v knihe narodení Matričného úradu Vranov nad Topľou zväzok 33, ročník 1981, strana 155, por. č. 591, Štefan Pohlodko sa narodil dňa 06.06.1981 rodičom: Štefan Pohlodko, nar. 01.10.1940 a Verona Pohlodková, rod. Feriová, nar. 25.10.1940.

Žalovaný vo svojej výpovedi najprv uviedol, že zmluvu o pripojení podpísal, ale telefón neužíval. Požiadal, aby mu bolo umožnené dlžnú sumu splácať formou splátok vo výške 20,- eur mesačne. Následne svoju výpoveď zmenil a uviedol, že zmluvu zo dňa 8.4.2010 nepodpísal. Nebol ani prítomný pri jej uzatváraní. Zmluvu uzatvoril jeho brat Štefan Pohlodko, jeho dvojča, ktorý vzal jeho občiansky preukaz. Ďalej uviedol, že on vôbec nevie písať, navštevoval osobitnú školu. Telefón neužíval, užíval ho jeho brat.

Svedok Štefan Pohlodko vo svojej výpovedi uviedol, že on podpísal zmluvu o pripojení zo dňa 8.4.2010. Na otázku, prečo ju uzatvoril v mene jeho brata a nie vo svojom mene sa vyjadril, že nevie prečo. Predmetný mobil užíval on a taktiež on využíval služby žalobcu. Ďalej uviedol, že je pravdou to, že jeho brat nevie ani písať a ani čítať.

Svedkyňa Verona Pohlodková vo svojej výpovedi uviedla, že pokiaľ sa jedná o predmetnú zmluvu tak vie o tom, že ju neuzatváral žalovaný, ale jej druhý syn Štefan Pohlodko a on ju aj podpísal. Potvrdila, že žalovaný nevie ani čítať a ani písať. Uviedla, že bratia sú dvojčiky.

Súd opätovne vyššie menovaného žalovaného a svedkov predvolával na pojednávanie, no títo sa ani raz na jedno z troch pojednávaní, ktoré boli vo veci vytyčené nedostavili.

Podľa listiny o akciovej cene následne predloženej súdu zo strany žalobcu je zrejmé, že cena mobilného telefónu Samsung S5600 bola 200 eur a predajná cena bola 1 eur.

Podľa § 80 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä

- a) o osobnom stave (o rozvoze, o neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, o určení rodičovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho);
- b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva;
- c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 31 ods. 1 OZ pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocnenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

Podľa ust. § 31 ods. 4 OZ ak je potrebné, aby sa právny úkon urobil v písomnej forme, musí sa plnomocnenstvo udeliť písomne. Písomne sa musí plnomocnenstvo udeliť aj vtedy, ak sa netýka len určitého právneho úkonu.

Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 12, OZ kto sa na úrok iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 454 OZ bezdôvodne sa obohatí aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon“), účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, 2 Zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 Zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník opakovane neoprávnenne zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, ak nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, ak pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, ak opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, ak opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, platného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Predmetom opätovného posudzovania bol už len nárok na časť zmluvnej pokuty a úroky z omeškania z pôvodne žalovanej sumy, nakoľko o zvyšok nároku počas konania žalovaný uhradil a súd čiastočne, tak ako je to vyššie uvedené čiastočne čo do sumy 80 eur zastavil.

Súd opätovne vec prejednal v zmysle pokynu krajského súdu, no vzhľadom na to, že žalovaný a svedok sa opakovane na pojednávanie nedostavili nebolo možné ich opätovne vypočuť na skutočnosti na ktoré poukazoval Krajský súd v Prešove. Avšak aj napriek tomu, aj s poukazom na právny názor krajského súdu je nepochybné, aj v prípade, že by za žalovaného uzavrel zmluvu o pripojení jeho brat na základe ústneho plnomocenstva, zmluva o pripojení ako aj kúpna zmluva ohľadom kúpy mobilného telefónu ako taká by bola platná, to však už predmetom konania nie je. Jednoznačne by zmluva nebola platná v časti týkajúcej sa dohody o zmluvnej pokute, pretože zákonné ustanovenia § 544 ods. 2 OZ a ust. § 31 ods. 4 Občianskeho zákonníka vyžadujú aby dohoda o zmluvnej pokute bola uzavretá písomne a

teda aj plná moc, ktorou by žalovaný splnomocnil svedka na uzavretie zmluvy o pripojení by musela byť písomná, čo v konaní nebolo preukázané, teda písomné plnomocenstvo na uzavretie takejto dohody a preto je dohoda medzi účastníkmi konania v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty za takého stavu je absolútne neplatná. Predmetom konania už je len nárok na úhradu zvyšku zmluvnej pokuty. Preto je žaloba v časti týkajúcej sa nároku žalobcu na zapltenie zmluvnej pokuty absolútne nedôvodná, pretože dohoda o zmluvnej pokute je absolútne neplatná a súd nemôže preto zmluvnú pokutu minimálne z tohto titulu priznať.

S poukazom na právny názor krajského súdu, že by mohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu vo výške nezapltenej kúpnej ceny mobilného telefónu, (žalovaný zaplatil len zľavnenú kúpnu cenu) súd preskúmal vec aj z tohto hľadiska, či sa v danom prípade nejedná o bezdôvodné obohatenia alebo aj o škodu.

Súd poukazuje, že k žiadnemu bezdôvodnému obohateniu, či škode v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nemohlo dôjsť, pretože pre predajnú, akciovú cenu mobilného telefónu sa dobrovoľne rozhodol samotný žalobca, ktorý diktoval podmienky v danom právnom vzťahu ako silnejšia strana. Pre predaj mobilného zariadenia za akciovú kúpnu cenu sa žalobca rozhodol v rámci svojej obchodnej politiky, pričom všetky zvýhodnenia a benefity boli žalobcom poskytované dobrovoľne a je nepochybné, že práve toto bolo účelom tejto jeho marketingovej a obchodnej stratégie. Súd preto inú ako akciovú cenu mobilného telefónu, za ktorú odpredal žalovanému mobilný telefón nepovažuje za relevantnú.

Zákon v prípade vzniku zodpovednosti za škodu presne vymedzuje podmienky takéhoto zodpovednostného vzťahu (predpokladmi pre vznik zodpovednosti v zmysle citovaných zákonných ustanovení pre vznik škody sú protiprávny úkon, ujma-škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a ujmu a zavinenie) a nestačí len konštatovanie o vzniku škody vo výške sumy dotácie. Medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu písomnej dohody o výške kúpnej ceny mobilného telefónu, teda žalobcom bola stanovená odkupná cena telefónu, ktorú žalovaná uhradila. Teda v tomto smere sa žalobca nemôže voči žalovanému domáhať náhrady škody vo výške predstavujúcej rozdiel medzi cenou telefónu a zľavnenou cenou telefónu, za ktorú mobilný telefón žalovanej odpredal, nakoľko medzi nimi bola uzatvorená osobitná dohoda o výške kúpnej ceny mobilného zariadenia a takto dohodnutú kúpnu cenu žalovaná žalobcovi aj uhradila.

Súd po preskúmaní veci, vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel k záveru, že v danom prípade neboli naplnené predpoklady pre vznik jednak bezdôvodného obohatenia a ani zodpovednosti za škodu definované zákonom.

Do pozornosti súd tiež dáva žalobcovi, že dotknutá zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty na základe ktorej si žalobca v tomto konaní uplatnil svoj nárok už bola súdom určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti ako celku. Cieľom tohto určenia bolo, aby sa žalobca zdržal používania tejto podmienky vo vzťahu ku všetkým spotrebiteľom, na ktorých majú takto dojednané zmluvné podmienky priamy dosah a môžu ich rovnako poškodiť (rozsudky Krajského súd v Prešove a to vo veciach vedených pod sp. zn. 6Co/91/2011, 6Co/44/2012, 19Co/30/2012). Následne začal žalobca keďže jeho nároky ohľadom zmluvnej pokuty neboli úspešné uplatňovať v ďalších konaniach tieto nároky z iného právneho titulu a to z titulu náhrady škody.

Pokiaľ sa týka úroku z omeškania bolo preukázané, že žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani v dodatočnej lehote určenej žalobcom v pokuse o pokonávku, teda do 22.09.2010, dostal sa dňom nasledujúcim po uplynutí dodatočnej lehoty, teda dňom 23.09.2010 do omeškania. Týmto dňom vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania. Žalovaný počas konania časť žalovanej sumy vo výške 80 eur uhradil, teda v podstate túto časť sumy vlastne uznal ako aj jej dôvodnosť. Ide o hovorné a časť zmluvnej pokuty. Žaloba žiadala hovorne vo výške 76,82 eur. Preto súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 90% ročne podľa aktuálnej úrokovej sadzby zo sumy hovorného, ktoré prakticky žalovaný uznal, pretože ho uhradil odo dňa nasledujúceho po dni 22.09.2010, dokedy mal dodatočne žalovaný časť dlžnej sumy uhradiť, t.j. odo dňa 23.09.2010 do zapltenia. Súd neuviedol konkrétny dátum úhrady, nakoľko žalobca len uviedol, že žalovaný časť dlžnej sumy vo výške 80 eur, uviedol aj dátum, no pripísanie tejto sumy, t.j. konkrétny dátum kedy bola táto suma pripísaná na účet žalobca

nepreukázal. Zvyšok nároku žalobcu čo do úrokov z omeškania zo súm , ktoré nepriznal zamietol, pretože ak je nedôvodná suma 196,82 eur je nedôvodný aj nárok na úroky z omeškania z nej.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Čo sa týka vzťahu žalobca a žalovaný, podľa pomeru úspechu a neúspechu bol vo veci úspešnejší žalovaný, ktorý by mal právo na náhradu trov konania. Nakoľko zo spisu súd zistil, že žalovanému preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli a ani si ich náhradu neuplatnil súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Čo sa týka vzťahu žalobca a vedľajší účastník na strane žalovaného, tak v zmysle § 137 Občianskeho súdneho poriadku trovami konania je aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu.

Vzhľadom na to, že podľa pomeru úspechu a neúspechu bol vo veci úspešnejší žalovaný, ktorý by mal právo na náhradu trov konania má právo na náhradu preto aj vedľajší účastník, ktorý vystupoval na jeho strane. Súd preto v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami priznal vedľajšiemu účastníkovi ako účastníkovi, ktorý sa konania zúčastnil na strane žalovaného náhradu trov konania a to pomernú 72% - 28 %, t.j. 44% podľa pomeru úspechu a neúspechu. Žalobca mal úspech vo výške 28 % a žalovaný vo výške 72 % (72%-28% =44%).

Trovy konania u vedľajšiemu účastníkovi pozostávajú z trov právneho zastúpenia za jednotlivé úkony právnej služby , ktoré sú vyčíslené podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ktoré sú vyčíslené takto:

-prevzatie a príprava zastúpenia23,24 eur
-písomné podanie na súd -vyjadrenie vo veci.....23,24 eur

Režijný paušál je k dvom úkonom je 2 x po 7,81 eur, t.j. 15,62 eur.

Spolu trovy právneho zastúpenia u vedľajšieho účastníka sú 62,10 eur. Keďže žalovaný bol úspešný len pomerne vo výške 44 % súd mu v rámci trov právneho zastúpenia priznal 44% zo sumy 62,10 eur, t.j. 27.32 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote , možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.