

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 25T/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010388
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723010388.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin Mgr. Mariana Juríková, v trestnej veci obžalovanej P. P., nar. XX.XX.XXXX Z. M., trvale bytom A., F.. O. XXX/XX, M., t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Žilina, trestne stíhanej pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.05.2023 v Martine takto

rozhodol:

Obžalovaná

P. P., nar. XX.XX.XXXX Z. M., trvale bytom A., F.. O. XXX/XX, M., t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

je vinná, že

1) dňa XX.XX.XXXX v čase o 06:41 hod. na G. A., v obci A., odcudzila z pyramídových kvetináčov, umiestnených na voľnom priestranstve námestia 12 kusov živých rastlín muškátov v celkovej hodnote 14,70 € tak, že muškáty vybrala aj s koreňovým systémom z kvetináča, vložila ich do igelitovej tašky a odišla preč, následne bola dňa 01.06.2021 starostom obce A. M. P. vyzvaná, aby muškáty vrátila, čo aj urobila a muškáty boli nepoškodené, zasadené späť do kvetináčov, a preto pre obec A. nevznikla žiadna škoda, pričom sa konania dopustila aj napriek tomu, že bola dňa XX.XX.XXXX za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá Obvodným oddelením Policajného zboru Sučany za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde jej bola v blokovom konaní uložená pokuta v hotovosti 20,- €, číslo pokutového bloku L. a napriek tomu, že bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu M. pod spisovou značkou XT/XX/XXXX, právoplatným 03.03.2020, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g) Trestného zákona a bol jej uložený NEPO trest vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

2) dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 15:00 hod. na G. A., v obci A., odcudzila z pyramídových kvetináčov, umiestnených na voľnom priestranstve námestia, 12 kusov živých rastlín muškátov a to tak, že muškáty vytrhla aj s koreňovým systémom z kvetináča, následne si ich so sebou zobrala a odišla, takto svojim konaním spôsobila obci A. so sídlom G. A. Č.. XX, škodu 08,50 €, pričom sa konania dopustila aj napriek tomu, že bola dňa 14.05.2021 za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá Obvodným oddelením Policajného zboru A. za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde jej bola v blokovom konaní uložená pokuta v hotovosti 20,- €, číslo pokutového bloku L. a napriek tomu, že bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu M. pod spisovou značkou XT/XX/XXXX, právoplatným 03.03.2020, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g) Trestného zákona a bol jej uložený NEPO trest vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

3) dňa XX.XX.XXXX v čase o 11.15 hod. prišla na obecný cintorín na Ulici hlavnej v A., kde z hrobového miesta s náhrobným kameňom „rodina Č.“ a ešte iných presne nezistených hrobových miest odcudzila 13 ks rôznych sošiek anjelov, 4 ks elektrických sviečok, 1 ks voskovú sviečku, pričom jeden hrob, z ktorého odcudzila sošku anjela, bol hrob s náhrobným kameňom „rodina Č.“ patriaci rodine N. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom A., F. A. Č.. XXX/X, po tom, ako si P. P. odložila odcudzené veci do tašky a snažila sa z miesta odísť, bola na cintoríne zadržaná hliadkou OO PZ A., ktorá jej uvedené veci zaistila na základe § 21 ods. 1 zák. č. 171/1993 Z.z. o PZ, ako veci súvisiace so spáchaním trestného činu, svojím konaním spôsobila škodu N. Ľ. ako aj ďalším doposiaľ nestotožneným majiteľom odcudzených vecí v sume celkovo 300,- €, pričom sa konania dopustila napriek tomu, že bola dňa XX.XX.XXXX za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá Obvodným oddelením Policajného zboru A. za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde jej bola v blokovom konaní uložená pokuta v hotovosti 20,- €, číslo pokutového bloku L. a napriek tomu, v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu M. pod spisovou značkou XT/XX/XXXX, právoplatným 03.03.2020, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g) Trestného zákona a bol jej uložený NEPO trest vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

4) dňa XX.XX.XXXX v čase o 20:17 hod vošla na súkromný pozemok za U. E., A., G. F. I. Č.. X, kde odcudzila prepravku s pivovými fľaškami zn. O. F. v počte 20 ks v hodnote 5,92 €, ktoré chcela následne na to odovzdať do vratného automatu v predajni U. E. A., pred vložením fliaš do automatu bola zastavená obsluhou U. E. A.. Spoločnosti E. A. A., Q..A., R. G. A. X, XXX XX K., uvedeným konaním nevznikla spoločnosti E. A. A., Q..A., R. G. A. X, XXX XX K. žiadna škoda, nakoľko sa fľašky aj s prepravkami vrátili nepoškodené, pričom sa konania dopustila aj napriek tomu, že bola dňa XX.XX.XXXX za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá Obvodným oddelením Policajného zboru Sučany za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde jej bola v blokovom konaní uložená pokuta v hotovosti 20,- €, číslo pokutového bloku L.,

5) dňa XX.XX.XXXX v čase o 04.42 hod. vstúpila na súkromný pozemok U. E. A. G. F. I. Z. U. A., a z prepraviek tam uložených, odcudzila nasledovné veci: 1 ks vianočka s hrozičkami v hodnote 1,29 €, závin makový 9 ks v hodnote spolu 15,21 €, závin kakaový 2 ks v hodnote spolu 3,38 €, buchty s náplňou marhuľovou 1 ks v hodnote 2,00 €, buchty tvarohové s hrozičkami 2 ks v hodnote spolu 3,98 €, tak, že si pečivo uložila do krabice a z miesta odišla, čím obchodnej spoločnosti, E. A. A., Q..A., R. G. A. Č.. X, XXX XX K., IČO: 31 321 828, spôsobila škodu vo výške 25,86 €, pričom sa konania dopustila aj napriek tomu, že bola dňa XX.XX.XXXX za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá Obvodným oddelením Policajného zboru Sučany za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde jej bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 20,- €, číslo pokutového bloku XXXXXXXXXXXX,

6) dňa XX.XX.XXXX v čase o 12.40 hod. vstúpila na súkromný pozemok U. E. A. G. F. I. Z. U. A., a z prepraviek tam uložených, odcudzila 8 ks prázdnych pivových fliaš o objeme 0,5 l v hodnote 0,13 € za 1 kus, tak že si ich uložila do igelitovej tašky, avšak následne bola zadržaná vedúcou zmeny U. E. A.Q., M. C., čím by v prípade nezadržania obvinenej zamestnankyňou poškodenej spôsobila škodu vo výške 1,04 €, pričom sa konania dopustila aj napriek tomu, že bola dňa XX.XX.XXXX za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá Obvodným oddelením Policajného zboru Sučany za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde jej bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 20,- €, číslo pokutového bloku XXXXXXXXXXXX,

teda

v bode 1) a 2)

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spáchala taký čin, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a spáchala taký čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

v bode 3)

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobilá tak malú škodu a spáchala taký čin, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a spáchala taký čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, a spáchala taký čin na mieste požívajúcom pietu, v bode 1) -3) pokračujúcim konaním,

v bode 4) - 6)

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spáchala taký čin, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, pokračujúcim konaním

čím spáchala

v bode 1) - 3)

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zák.,

v bode 4) - 6)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. (§ 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák.), § 41 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušuje výrok o vine a treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin, sp. zn. 0T/58/2022 zo dňa 17.07.2022, ktorým bola uznaná za vinnú z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu so stredným stupňom stráženia, a súčasne zrušuje aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť škodu poškodenej obci Sučany vo výške 8,50 eur.

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaná a obhajca obžalovanej vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.