

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/175/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213203885
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7213203885.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa: P. V. Q. V., U. W. W. W.P. O. X, Ľ., H.: XX XXX XX2, práv. zast. JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom so sídlom Hlavná 61, Prešov, proti odporkyňi: Ž. X., K.. XX.X.XXXX, K. O. Z. XX, S., zast. opatrovníčkou U. K., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 33.- eur, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 33,- eur na účet vedený v ČSOB, a.s. Prešov, č. účtu 313493723/7500, variabilný symbol 120020055, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ernesta Vokála, advokáta v Prešove trovy konania vo výške 16,50 eur za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 24,11 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 20.2.2013 domáhal zaplatenia istiny 33,- eur a trov konania z dôvodu, že odporkyňa dňa 13.2.2012 cestovala jeho dopravným prostriedkom a pri kontrole sa nepreukázala platným cestovným lístkom.

Okresný súd Košice II vydal dňa 28.2.2013 pod č.k. 19Ro/42/2013-8 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 23.8.2013 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Keďže súdu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne, ustanovil jej v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) opatrovníčku, aby ju v konaní zastupovala.

15C/175/2013

Odporkyňa, ani jej opatrovníčka sa písomne k podanému návrhu nevyjadrili.

Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaných zástupcov účastníkov konania. Právny zástupca navrhovateľa v podaní doručenom súdu dňa 29.11.2013 súhlasil s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania podľa ust. 115a O.s.p. Opatrovníčka odporkyne sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie dňa 11.12.2013 nedostavila.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a rozhodol na základe takto zisteného skutkového stavu.

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. 001017 zo dňa 13.2.2012 súd zistil, že odporkyňa v uvedený deň cestovala o 9.36 hod. na linke č. 8, č. voza 903 v úseku zastávok Na Hlavnej - Veľká pošta

smer Sibírka dopravným prostriedkom navrhovateľa a pri kontrole sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Bola preto vyzvaná na mieste pri kontrole, aby zaplatila pokutu vo výške 33,- eur, ktorú ale neuhradila. Údaje o odporkyňi v zápise o vykonaní kontroly boli opísané z jej občianskeho preukazu č. SP 092995.

Podľa ust. § 9 písm. a) zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave je dopravca oprávnený prostredníctvom vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly, alebo organizáciou prepravy dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. d) cit. zákona cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa ust. § 12 ods. 4, 5 cit. zákona cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu. Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi autobusu, alebo revízorovi.

Podľa ust. § 14 ods. 3 cit. zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

V prejednávanom prípade bolo preukázané, že odporkyňa cestovala dňa 13.2.2012 dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka, súd jej preto uložil povinnosť zaplatiť úhradu vo výške do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, t.j. sumu 33,- eur.

15C/175/2013

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil trovy právneho zastúpenia v sume 48,82 eur za 2 úkony právnej služby po 16,60 eur - príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu, k dvom úkonom 2 x režijný paušál po 7,81 eur, podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a, c, § 16 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z.. Ich výšku vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke považoval súd za neprimerane vysokú. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd prihliadal na skutočnosť, že v danom prípade ide o drobný spor, kedy predmet konania nepresahuje sumu 1 000 eur (§ 200ea O.s.p.), že navrhovateľ podáva väčšie množstvo návrhov na začatie konania, ktoré sú z hľadiska právnej argumentácie absolútne totožné, menia sa len údaje o cestujúcom, čase cestovania a linke mestskej hromadnej dopravy, teda nejde o odborne právne náročný a zložitý proces. Taktiež vzal do úvahy rozhodovacia prax súdov o trovách konania v drobných sporoch. Navrhovateľovi vznikli v konaní trovy súvisiace so zaplatením súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur, ktoré je potrebné považovať za nevyhnutné, účelne vynaložené, preto navrhovateľovi súd priznal plnú náhradu za zaplatený súdny poplatok za návrh. Za zaslanie výzvy odporcovi poštovné v sume 1,80 eur súd navrhovateľovi náhradu týchto trov nepriznal, keďže daný úkon súd posúdil ako neúčelný a nepotrebný, pretože zákon nestanovuje povinnosť doručiť účastníkom pred podaním návrhu na súd písomnú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy. Cestujúci je v skutočnosti k úhrade vyzvaný už v čase kontroly.

S prihliadnutím na cit. zák. ustanovenie a vyššie uvedené skutočnosti súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v polovici, t.j. v sume 24,41 eur (48,82 eur : 2), pričom táto suma

aj reálne zodpovedá rozsahu poskytnutej právnej pomoci navrhovateľovi a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur.

Trovy konania je neúspešná odporkyňa povinná uhradiť v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. advokátovi, ktorý navrhovateľa v konaní zastupoval, na jeho účet vo VÚB Prešov, č. účtu 313493723/7500, VS 120020055.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.