

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24T/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722013014
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722013014.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.05.2023 v Martine takto

rozhodol:

Obžalovaní

W. B., I.. XX.XX.XXXX O. W., trvale bytom W., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina
a

W. B., I.. XX.XX.XXXX O. W., trvale bytom W., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

sú vinní, že

dňa 16.01.2022 v presne nezistenom čase okolo 23.40 hod. v W. v byte nachádzajúcom sa na U.. S.. Z.. Y. Č.. X, ktorý mala v prenájme O. J., využili opitosť a spánok poškodenej N. J., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., ktorá v byte v dôsledku požitia alkoholu zaspala na sedačke v obývačke, obžalovaný W. B. si kľakol na poškodenú, ktorá ležala na chrbte, tak, že jej sedel na hrudníku a mal obe kolená na jej pleciach, čím jej znemožnil pohyb, rukami ju držal za líčne kosti tak, aby mala otvorené ústa, a opakovane penisom vnikal do jej úst, pričom jej hovoril „drž!“ a zatiaľ súčasne obžalovaný W. B., ktorý stál medzi jej nohami a pridržieval ju oboma rukami za zadok, opakovane penisom vnikal do jej vagíny, pričom poškodená obidvoch, keď mohla, žiadala a prosila, aby s tým prestali a pustili ju, vykrikla aj „nie, prosím nie“, obžalovaný W. B. jej povedal „drž hubu, ústa a otvor tú papuľu“, poškodenej sa snažila ruky vybrať spod jeho kolien, ale tým, že na nej sedel, nemohla, pritom sa snažila brániť aj nohami, napriek jej prosbám v tomto konaní obžalovaní pokračovali, neskôr ju pustili, sadla si a požiadala ich, aby mohli ísť na záchod, čo je jej umožnili, kedy z bytu utiekla priamo na políciu,

teda

obaja obžalovaní

- spoločným konaním násilím donútili ženu k súložiu a na taký čin zneužili jej bezbranosť,
- spoločným konaním násilím donútili iného k orálnemu styku a na taký čin zneužili jeho bezbranosť,

čím spáchali

obaja obžalovaní

- zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. e) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a
- zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. e) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

a za to im súd ukladá

obžalovanému W. B.

podľa § 199 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h) a m) Tr. zák., § 38 ods. 2 a 5 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 rokov.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného W. B. na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

obžalovanému W. B.

podľa § 199 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h) a m) Tr. zák., § 38 ods. 2 a 4 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného W. B. na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal dňa 03.10.2022 obžalobu voči obžalovaným pre skutok uvedený vo výroku rozsudku, ktorý navrhoval právne kvalifikovať ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. e) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. e) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Súd (po zmene samosudcu) vykonal na hlavnom pojednávaní konanom v dňoch 15.11.2022, 24.11.2022, 12.12.2022, 31.01.2023, 16.02.2023, 27.02.2023, 10.03.2023, 03.05.2023, 11.05.2023 a 22.05.2023 dokazovanie v nasledovnom rozsahu:

Obžalovaný W. B., urobil vyhlásenie, že je nevinný zo spáchania žalovaného skutku. Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 16.01.2022 ho brat W. zavolať, aby prišiel so svojou družkou F. L. k nemu na byt, ktorý sa nachádza na S.. Z.. Y. O. W., vypiť si. Po nich na byt prišiel jeho ďalší brat W. B. s družkou W. W., potom jeho dcéra F. B. s jej priateľom O. Ž.. Následne prišli Z. J. a T. J. a nakoniec aj poškodená N. J.. Všetci spolu v byte pili okrem W. W., ktorá pravdepodobne nepila, keďže bola v tom čase tehotná. Počas toho, ako pili a bavili sa, prišiel ich upozorniť sused, aby boli tichšie, keďže rušili nočný klud. Preto sa rozhodli, že sa z bytu na U.. S.. Z.. Y. presunú do bytu na Z.. Potom ako boli upozornení týmto susedom, on spolu s bratom W. odišiel z bytu pred dom a následne si sadli do auta, ktoré bolo zaparkované na parkovisku pri predajni W. B.. V čase, keď z bytu odišli, poškodená nespala. Do auta si sadli z dôvodu, aby si dali pervitín, ktorý mal obžalovaný W. B. v aute odložený. V aute nesedeli dlho. Videli, ako osoby z bytu odišli na dvoch autách na Z., potom sa on s bratom W. vrátil späť do bytu na S.. Z.. Y., kde zostala už len N. J.. Poškodenú našli ako sedí a dopíja alkohol. On išiel do kuchyne nájsť nabíjačku na telefón. Kým bol v kuchyni, vie, že obžalovaný W. B. sa s poškodenou rozprával. Videl, že poškodená „ide“ po jeho bratovi, chcela ho. Ako prišiel k ním do obývačky, títo už boli vysmiatí. Obžalovaný W. B. sedel s poškodenou pri stole, on si k ním si prisadol. Poškodená sedela medzi nimi. Bavili sa, vypili asi po dva poháriky. On bol odvážnejší, keďže už v minulosti mal pomer s poškodenou, preto si aj dovolil narážky na poškodenú týkajúce sa sexu. Takto sa bavili spolu približne 3 - 5 minút. Následne sa jeho brat W. vyzliekol, dal si dole nohavice, potom sa vyzliekla poškodená a títo začali spolu súložiť. Konkrétne W. B. si vyzliekol nohavice úplne a poškodená si vyzliekla tepláky len z jednej nohy. Od pása nahor sa nevyzliekla. Predtým ako začal W. B. s poškodenou súložiť, nemal žiadnu predohru s poškodenou, ani on ju nemal. Poškodená aj jeho zavolať, aby sa k ním pripojil. Asi do dvoch minút ako súložili, sa postupne vyzliekol aj on sám, dal si dole nohavice a poškodená ho začala orálne uspokojovať. Poškodená ležala na pohovke, a to na chrbte, hlavu mala položenú smerom ku kuchyni, teda aj k nemu. On stál nad ňou tak, že jednu nohu mal na zemi, druhá - pravá mu prechádzala ponad hlavu poškodenej a zapieral sa ňou chodidlom o operadlo pohovky. Nevie, či poškodená dosiahla orgazmus. Toto všetko prebiehalo na základe jej súhlasu, všetko bolo dobrovoľné. N. všetko vnímala, nebola opitá, nereagovala tak, že by to nechcela. Nič nevykonávali násilu. Poškodená si to užívala. Ku styku došlo prirodzene bez akéhokoľvek nátlaku, tento styk prebiehal v obývačke na pohovke v tvare L, na ktorej sú vyvýšené operadlá. Počas orálneho sexu u neho nedošlo k vyvrcholeniu, buď preto, že sex trval krátko, asi tak 10 - 15 minút, alebo preto, že bol opitý. Zrazu počuli klopanie na dvere. Všetci prestali, poškodená si sadla. W. B. sa nahý odišiel pozrieť ku dverám, kto klope, chvíľu pri nich stál, a keď zistil, že je tam druh poškodenej, vrátil sa k ním do izby a potichu im to oznámil. Potom sa začal obliekať, už v sexe nepokračovali. On s bratom, ako aj poškodená začali mať výčitky. Poškodená si zobrala veci a obliekla sa v kúpeľni. Myslí, že topánky mala pri pohovke. Ako bola poškodená v kúpeľni, W. B. sa obliekal, následne obaja sedeli v obývačke a čakali na ňu. V kúpeľni bola poškodená len chvíľu, asi tak 2 minúty. Po nej išiel do kúpeľne W. B.. Zdržal sa tam tiež asi 2 minúty. Zatiaľ on s poškodenou sedel v obývačke. Poškodená mu povedala, že chce ísť s ním na Z., avšak on tým nesúhlasil, lebo jeho družka by hneď zistila, že k niečomu medzi nimi došlo. Potom poškodená odišla sama, odprevádzal ju W. B., ktorý jej pred odchodom podal sveter. On s W. B. zostal v byte. Z bytu odišli asi 5 minút po tom,

ako odišla poškodená. Od momentu, ako búchal druh poškodenej na dvere bytu až dovtedy, kým byt opustili, ubehlo približne 10 - 15 minút. V byte ešte chvíľu čakali, aby jej druhu nestretli. Pred vchodom bytového domu sa pozreli na cestu, či neuvidia poškodenú s jej druhom. Potom si sadli do auta a dali si znovu pervitín. Následne sa vrátili naspäť do bytu, on sa snažil zavolať si taxík, no tento neprišiel, preto sám odišiel autom na Z.. Počas večera neboli ani on, a ani brat W. moc opití, keďže obaja mali ísť v pondelok do práce, priebeh udalostí z toho dňa si pamätá. Nevedel uviesť, koľko vypili.

Doplnil, že on už mal s N. J. sexuálny pomer pred niekoľkými rokmi, došlo k nemu možno 7 až 10 krát. Pervitín neužíva často, v priebehu posledných 3 mesiacov ho mal asi 4 - 5 krát. Počas výkonu trestu tridsať mesiacov núteno abstinoval. V januári 2022 vážil asi 85 kíl.

Poškodenú opísal tak, že je osobou, ktorá po požití alkoholu má rada sex, na oslavy zvykla chodiť bez partnera. O poškodenej sa vie, že sa vyspala minimálne s tromi synovcami a s neterinným mužom, resp. že spávala s mužmi za peniaze. Myslí si, že ich udala z dôvodu, že jej druh B. Y. bol v noci búchať na dvere bytu, preto sa bála, že ju opustí. Ak by neprišiel búchať na dvere, nič by sa nestalo a styk by pokračoval ďalej. Aj on, aj obžalovaný W. B. majú so svojimi sesternicami deti. Sám nemá núdzu o ženy. So svojou partnerkou je 22 rokov, počas tohto obdobia jej bol viackrát neverný, no nikdy nemal sex so ženou bez toho, aby to táto sama nechcela. Vie, že jeho brat W. má na penise piercing, nevie, či jeden alebo viac. Sám má na penise dva piercingy.

V prípravnom konaní dňa 18.01.2023 okrem iného vypovedal, že v predmetný deň bol v byte u brata W. B. v W., I. U.. S.. Z. Y., kde okrem nich boli aj ich družky, brat W. s priateľkou, jeho dcéra F. s priateľom O. Ž., ich sesternice T. J. a Z. J. a poškodená N. J.. Všetci spoločne popíjali alkohol, pričom niekedy po 22.00 hod. ich upozornil sused na rušenie nočného klúdu. Preto sa dohodli, že všetci sa premiestnia na Z. a zavolali si taxík. On s bratom W. išiel von, kde ich jemu neznáma osoba ponúkla pervitínom. Tento si zobrali, sadli si do vozidla, v ktorom prišiel ich brat W. a obaja si dali pervitín. Vo vozidle sedeli približne hodinu, a to až dovtedy, kým prišiel taxík a odviezol na dvakrát všetky osoby. Mohlo byť okolo polnoci. Vozidlo, v ktorom sedeli, následne sám preparkoval pred okresný súd. S bratom si dali cigaretu a odišiel domov na Z.. Najskôr sa snažil privolať si taxík, čo sa mu nepodarilo, a tak išiel domov pešo. Do bytu na U.. S.. Z. Y. už nešiel. Obžalovaný W. B. s ním nešiel na Z., vrátil sa do bytu na U.. S.. Z. Y.. N. J. videl posledný krát v ten večer ešte predtým, ako prišiel sused, ktorý sa sťažoval na rušenie nočného klúdu. Vypité mal dosť, ale vedel, čo robí. V ten večer sexuálny styk akéhokoľvek druhu s nikým nemal. Nie je pravda, že by v ten večer mal pomer s poškodenou N. J.. Prehlásil, že hovoril pravdu, nemusel sa priznať ani k tomu, že užil pervitín.

V rámci odstraňovania rozporov medzi jeho výpoveďou podanou na hlavnom pojednávaní a výpoveďou zo dňa 18.01.2022 uviedol, že v skoršej výpovedi neuvádzal, že mal v predmetnú noc dobrovoľný styk s poškodenou s vysvetlením, že to nie je na chválu, že mal styk so svojou príbuznou. Sám má vlastný vzťah, preto chcel zatajiť túto skutočnosť. V skoršej výpovedi rovnako poprel, že šiel motorovým vozidlom domov, pretože mal len krátku dobu vodičské oprávnenie. V súčasnosti už nie je toto oprávnenie pre neho tak podstatné, preto sa k vedeniu motorového vozidla pod vplyvom alkoholu a pervitínu priznal. Tvrdil, že pravdivá je výpoveď, ktorú podal na hlavnom pojednávaní. Zároveň doplnil, že pervitín mal obžalovaný W. B. odložený v aute, tento nedostali od žiadnej osoby. Rovnako aj v tejto časti vypovedal pravdivo na hlavnom pojednávaní, nevedel vysvetliť, prečo najskôr vypovedal inak.

Obžalovaný W. B., urobil vyhlásenie, že je nevinný zo spáchania žalovaného skutku. Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 16.01.2022 písal bratovi W. na aplikáciu Messenger, aby prišiel k nemu do bytu, ktorý sa nachádza v W., na U.. S.. Z. Y., vypiť si. Okrem obžalovaného W. B. prišli aj jeho družka F. L., jeho brat W. s družkou W.. Začali popíjať, pili vodku. Následne prišla aj Anna B. so svojim priateľom O. Ž., neskôr aj N. J., T.F. J. a Z. J., ktoré už pred príchodom mali vypité, keďže pili na byte na U.. F.. B.. Aj on sám už mal v tom čase vypité. Na byte pil približne do 20.00 - 20.30 hod., kedy odišli spolu s obžalovaným W. B. von. Keď odchádzali, poškodená v byte sedela a popíjala s ostatnými. Medzitým obžalovaný W. vybavil pervitín pre nich dvoch. Kúpil ho za 10,- € od jemu neznámej osoby. Nepamätá si, či túto osobu náhodne stretli alebo si s ňou brat W. vybavil stretnutie. Následne si sadli do auta, kde si dali pervitín. V aute strávili približne 2-3 hodiny. Najskôr mali auto zaparkované pri predajni W.Ä. B.. Z auta videli, že prišli dva taxíky, najskôr jeden, neskôr ďalší a odviezli ľudí z bytu, v ktorom predtým pili. Nieкто z týchto osôb W. B. písal alebo telefonoval, že idú na Z., preto vedeli, kam všetci odchádzajú. Oni nechceli ísť s nimi, chceli ešte v aute chvíľu zostať. Preparkovali auto pred okresný súd a potom sa vrátili naspäť do bytu. Keď vošli do bytu, našli poškodenú N. J., ako sedí na pohovke a popíja. Poškodená mala vypité, ale nie do takej miery, že by nevedela čo robí. Predtým, ako vošli do bytu, oni nemali vedomosť, že v byte sa nachádza poškodená W. B. si šiel nabiť telefón do kuchyne. Následne, keď sa vrátil, všetci traja spolu pili, zabávali sa. Kým došlo k sexu s poškodenou, tak sa bavili približne 20 až 30 minút. V kuchyni bolo zasvietené, v obývačke bol pustený televízor. Táto izba bola osvetlená aj z kuchyne. Keď podopíjali,

N. J. ho začala chytať za penis, čím sa všetko začalo. W. B. videl, ako ho chytala za penis. V ten večer ho hladkala, chytala ho, čím mu dala najavo, že chce mať s ním sex. Následne sa s ňou začal bozkávať na pery, a potom to už išlo samo, všetci sa naraz vyzliekli donaha. W. B. sa s poškodenou nebozkával. N. J. mala holé aj prsia, aj spodok. Táto si ľahla na posteľ, rozkročila si nohy. W. B. prekročil jednu nohu ponad poškodenú, na druhej stál a táto mu vykonávala orálny sex. On sám s poškodenou súložil, súložiť s ňou začal v tom istom okamihu, ako začala poškodená vykonávať W. B. orálny sex. On s poškodenou nezačal súložiť skôr, ako začala poškodená vykonávať W. B. orálny sex. Neskôr uviedol, že po požití pervitínu máva problém s erekciou a trvá mu dlhšie, kým dosiahne orgazmus. Preto nedosiahol ihneď erekciu penisu. Najskôr, keď sa vyzliekol, poškodená ho musela približne 2 minúty stimulovať rukou. V tom čase už ležala na gauči a vykonávala orálny sex bratovi W.. Až potom, keď dosiahol úplnú erekciu, on začal s ňou súložiť. Medzitým sa už nič iné nedialo, počas sexu sa nerozprávali. Nevadilo mu, že je to jeho teta. Myslel si, že sa o tom aj tak nikto nedozvie. Poškodená sa v ten večer nijako nevyjadřila, že by sex s nimi nechcela, ani ho od seba neodtláčala. Prejavovala sa ako každá žena, ktorá chce sex. Bolo na nej vidno, keď s ňou súložil, že jej to nevaďí. Styk trval približne 10 - 15 minút, a to až dovtedy, kým nepočuli klopanie na dvere. Následne všetci prestali a on sa išiel pozrieť k dverám, kto klope. Videl, že sa tam nachádza druh poškodenej. W. B. zostal pri poškodenej. Keď sa vrátil, povedal im, kto klopal. Zostali ticho. Poškodená si zobrala veci a odišla na WC, umyla sa a z bytu odišla. Pred odchodom jej on podal čierny sveter. Nepamätal si, či u neho alebo u W. B. došlo k vyvrcholeniu, u poškodenej áno, keďže bola mokrá a on bol tiež od nej celý mokrý. Nejaký hlasový prejav pri orgazme poškodená nemala. Medzi tým, ako počuli klopanie na dvere a ako poškodená z bytu odišla, ubehlo približne 7 minút. Keď odišla poškodená, najskôr sa šiel umyť on, obliekol sa a po ňom sa šiel umyť W. B.. Asi o 10 - 15 minút po odchode poškodenej odišli aj oni. Spolu odišli peši na ulicu F.. B., a keď zistili, že všetko je v poriadku, vrátili sa späť do auta a z auta do bytu. W. B. si volal taxík, no nepamätá si, či mu aj prišiel a následne W. odišiel. Počas celej noci mu B. Y. búchal na dvere. Keďže na chodbe bolo zhasnuté, nevidel ho, no podľa jeho názoru, nemal kto iný búchať. Zároveň ho počul aj kričať, aby mu otvoril dvere. V predmetnú noc aj niekoľkokrát volal na políciu pre toto nevhodné správanie sa B. Y.. Myslí si, že B. Y. sa dozvedel od dcéry Z., že poškodená zostala u neho v byte. Nepamätá si koľko alkoholu dokopy v ten večer vypil, vnímal však všetko, čo sa dialo. Pervitín si dal predtým asi dvakrát v živote. Účinkuje na neho tak, že nespí, má z neho dobrú náladu. V minulosti s poškodenou pomer nemal. Pred týmto večerom, prišla v tom týždni k ním poškodená dvakrát. Prvýkrát prišla s fľaškou a opila sa, kedy u nich aj prespala. Druhýkrát prišla tiež s fľaškou, počas tejto návštevy sa správala tak, že si zobrala jeho ruku a dala si ju medzi svoje nohy. Rodinných osláv sa poškodená zvykla zúčastňovať bez partnera. Je bežné, že ženy sú na takýchto oslavách povolené. Po požití alkoholu táto zvykne vyzývavo tancovať, chce chlapa a láka ho. Myslí si, že spravidla chlapa, ktorého chce, aj dostane. Vie, že naposledy mala styk s gitaristom. On aj W. B. majú deti so svojimi sesternicami. On má 3 piercingy na penise v tvare guľičky. V minulosti mala s týmto piercingom problém aj jeho družka. Bolo to počas jej tehotenstva v roku 2018.

Svedkyňa - poškodená N. J. na hlavnom pojednávaní (č.l. 852-855) vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní (č.l. 119-123, 132-136), kedy uviedla, že v priebehu dňa 16.01.2022 prišla ku nej domov jej neter T. J.Á. a sestra jej muža Q. Y.. S týmito popíjala vodku. Neskôr, okolo piatej alebo šiestej hodiny, odišla do bytu k svojej sestre Lýdii na U.. S.. Z.. Y., keďže aj tam popíjali alkohol. Opitá nebola, no mala vypité. Ešte pred ňou do bytu na U.. S.. Z.. Y. odišla aj jej neter T. J.. Tento byt je od jej bytu vzdialený len niekoľko desiatok metrov. Predtým, ako odišla, nemala s druhom žiaden konflikt. U nej doma zostala sestra jej druhá Q. Y. a jej druh, títo spolu ďalej popíjali. Pamätá si, že keď prišla do bytu na U.. S.. Z.. Y., v byte bolo viacero osôb, tieto sedeli v obývačke a popíjali. Bola tam jej sestra Y. B., jej synovec W. B. a jeho družka F., jej druhý synovec W. B. a jeho družka (a jej neter) O. J.. Zároveň tam bola aj jej dcéra Z.. Sadla si na gauč ku svojej sestre a vedľa nej sedela F.. V byte bola dobrá náladu, osoby, ktoré sa tam nachádzali, boli radi, keď ju vidia. Všetci spolu ďalej popíjali, púšťali si hudbu, ona tlieskala a spievala, cítili sa tam dobre. Vypila však viac a bola dosť opitá. Dokopy mohla vypiť asi pol litra vodky. Približne po jednej alebo dvoch hodinách, cítila, že už má dosť, preto si vyzula čižmy, ľahla si za osoby sediace na gauči a zaspala. V predmetnom byte zostala spať preto, že bola opitá a necítila sa tam ohrozená, keďže sa tam nachádzali len príslušníci jej rodiny. Po zobudení by určite išla domov. Prebudila sa na tom istom mieste, na ktorom zaspala. Bola už tma. Prebudila sa na to, ako nemohla dýchať, keďže nad ňou kľučal W. B.. Kolená mal položené na jej pleciach a sedel jej na hrudníku. Nevedela, čo sa robí, ruky mala pod jeho nohami. Svoj penis jej vkladal do úst. Jej druhý synovec W. B. ju znásilňoval, teda penisom jej vnikal do vagíny. Rukami jej držal zadok a nasúval si ju na penis. Modré tepláky, mala oblečené už len na jednej nohe, zdá sa jej, že na pravej. Rovnako aj nohavičky mala vyzlečené z tej nohy, ako tepláky. Žlté tričko vyzlečené nemala. Ramienko z podprsenky mala odopnuté. Nevnímala, že ju niekto vyzliekol. Ležala tak, že hlavu mala položenú smerom k oknu a telo

ku dverám. Počas toho, ako ju W. B. znásilňoval, ona mala nohy rozkročené. Tento kľačal na kolenách, vzdychal, no nehovoril nič. Ruky mal položené na jej zadku z vonkajšej strany stehien, za ktorý ju silno držal a prisúval si ju na penis. Ona mala nohy niekedy vo vzduchu a niekedy sa päťami zapierala o gauč, prikrčené mala kolená. Obžalovaného W. B. videla ponad stehno W. B., hlavu mala otočenú na bok. W. B. mal rozopnuté nohavice, tieto mal stiahnuté niekde nad alebo pod kolená. V jednej ruke držal svoj penis a druhou ju držal za líčne kosti a tak, aby jej mohol vkladať penis do úst. Ruky jej smerovali od tela, obžalovaný bol rozkročený a kolenami nôh jej zakliesnil ruky, aj sa snažila s nimi hýbať, no nedalo sa jej. Snažila sa brániť aj nohami a hýbať hlavou, no nemala takú silu, aby sa ubránila. Keď na chvíľu vytiahol W. B. svoj penis z jej úst, tak stihla vykriknúť „prosím, prosím“ ako aj „prosím nie“. Kričať sa jej však nedalo, lebo mal neustále jeho penis v ústach. Na jej prosby nereagovali. W. B. jej povedal „drž hubu, ústa a otvor tú papuľu“. Veľmi sa obžalovaných bála, keďže bola s nimi sama. Dokonca sa bála aj brániť, keďže chcela z bytu odísť živá. Povedala si, že to prejde, že to vydrží, a tak držala a v duchu sa upokojovala. Keď skončili, tak si sadla. Trvalo to možno päť - šesť minút, nevie to určiť, no pre ňu to bola celá večnosť. Počas toho, ako bola obžalovanými donútená k tomuto styku, nepočula, že by niekto klopal na vchodové dvere. Myslí si, že u obžalovaných došlo k vyvrcholeniu, keďže z nej napokon zliezli. V izbe nebolo zasvietené, avšak z chodbičky svietilo svetlo. Nebol zapnutý ani televízor, ani žiadna hudba. Pred tou nocou nemala pohlavný styk dlhšiu dobu ako týždeň, keďže mala menštruáciu. Zobrala si napoly vyzlečené tepláky, nohavičky a čižmy a W. B. požiadal, aby mohla ísť na záchod. Povedal jej, aby išla. Vošla do záchodu, obliekla sa, obula, otvorila dvere. Obžalovaní ju pravdepodobne nevideli, keďže sedeli na gauči chrbtom k záchodu, a preto si z vešiaka zobrala dlhý čierny sveter, ktorý jej nepatril a z bytu odišla. Obávala sa, že sú vchodové dvere zamknuté, no neboli, preto vyšla z bytu von, najskôr išla pomaličky, a keď už bola pri schodisku, tak sa rozbehla. Dvere pravdepodobne nechala otvorené. Následne smerovala priamo na políciu, kde povedala všetko, čo sa jej stalo. Keď prišla domou, bola v šoku, najskôr išla na záchod a všetko zo seba vyzlieka, neskôr prišla jej rodina, nechceli veriť, čo sa malo stať. Pojedla vtedy aj nejaké tabletky. Po skutku ju štípala vagina. Bolesti trvali približne štyri - päť dní. Boleli ju aj ústa, celé telo, na pleciach mala modriny. Tieto si všimla až s odstupom niekoľkých dní po skutku, a preto ich pri výsluchu na polícii neuvádzala. S mužom má dobrý vzťah, nikdy ho nepodviedla, sú spolu dlhšie ako 20 rokov. Styk mala s ním približne po troch týždňoch od znásilnenia. V dobe ako bol jej muž odsúdený na výkon trestu v trvaní 10 rokov, mala vzťah s iným mužom, s ktorým má aj dve deti. Jedná sa o občana Poľskej republiky. Jej druh B. Y. si tieto deti osvojil ako vlastné a aj ich vychoval. Po skutku bola na gynekologickom vyšetrení. Podrobnosti o tomto skutku nikomu okrem polície neuviedla, a to ani svojmu druhovi. Jej druh sa dozvedel o tom, čo sa malo stať od príslušníkov polície. Nikdy predtým nemala pomer s W. B. a ani s nikým iným z jej bližšej, či širšej rodiny. So svojim druhom si zvykne na oslavách vypiť, keď pije, nemáva okno. Bolo bežné, že na oslavách zostávala spať u známych, a to buď sama alebo s mužom a deťmi. Obžalovaných stretla aj približne dva dni pred skutkom. Stretla ich na ulici, kedy jej povedali, že idú do práce resp. že si idú hľadať prácu. Dovtedy mala s oboma obžalovanými dobrý vzťah. V minulosti pravidelne navštevovala domácnosť W. B., chodievala tam za O. J.. S W. B. a ani s W. sa často nestretla, títo bývali väčšinou v práci. Toto ich konanie jej zmenilo život. Nie je už taká ako predtým, už sa toľko nesmeje, nevyhľadáva spoločnosť. Najhoršie vníma to, že takto sa správali voči nej práve jej synovci. V súčasnosti ich nenávidí.

Svedok B. Y., druh poškodenej, na hlavnom pojednávaní (č.l. 855-856) vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní dňa 22.03.2022 (č.l. 165-167), kedy uviedol, že dňa 16.01.2022 bol v poobedných hodinách doma s poškodenou a s ich dcérou Z. J., zároveň bola u nich na návšteve aj jeho sestra Q. Y. a T. J.. Spolu pili vodku. S poškodenou sa určite nehádal, nezvykne sa s ňou hádať. Podvečer si išiel ľahnúť, keďže mal ísť ráno do práce a aj zaspal. Myslí si, že v čase, keď išiel spať, poškodená bola ešte doma. Preto nevedel, že poškodená išla na byt na U.. S.. Z.. Y.. Okolo 04.00 hod. nadránom ho zobudil telefonát z polície, policajt mu oznámil, že jeho družka - poškodená je na nejakom vyšetrení, že táto má strach a za chvíľku príde domov, kedy mu všetko vysvetlí. Poškodená prišla domou dňa 17.01.2022 okolo 04.00-04.30 hod. Najskôr išla do sprchy a po sprche bola vyhodiť nejaké veci. Povedala mu len, že bola znásilnená W. a W. B. po tom, ako zaspala v byte u sestry Y. B., ktorý sa nachádza na U.. S.. Z.. Y.. Tiež mu uviedla, že z obžalovaných mala strach, bála sa o život. Keby sa aj snažila kričať, tak by jej určite niečo spravili, videla v nich zlo. Toto sa malo stať po tom, keď z bytu všetci odišli, a keď sa prebrala. Títo mali byť na nej, držať ju nasilu aj za ústa. Ujsť sa jej malo podariť tak, že išla na záchod, a nakoľko vchodové dvere neboli zamknuté, týmito mala vyjsť von z bytu. Mala uvažovať o tom, že ide skočiť pod vlak, no napokon išla na políciu. Iné podrobnosti mu nepovedala, myslí si, že sa o tom nechcela baviť. Po psychickej stránke bola zničená. On sám v priebehu večera 16.01.2022 rozhodne nebol pri byte na U.. S.. Z.. Y., keďže spal. K tomuto bytu sa vybral až nadránom, po tom ako policajti poškodenú dovezli domov. Mohlo byť okolo pol piatej až piatej hodiny ráno. Keď prišiel k bytovému domu na U.. S.. Z..

Y., v ktorom býval W. B., už tam prichádzali policajti. Policajti si neoverovali jeho totožnosť, títo búchali na dvere obžalovaného, aby im otvoril. S poškodenou mal prvýkrát pohlavný styk asi o 2-3 týždne po skutku. Spolu nezvykli chodiť na rodinné akcie, poškodená chodievala väčšinou sama, no ani ona nechodievala často. Na oslavách táto zvykne tancovať, zabávať sa, nie je konfliktná, cudzích chlapov si nevšíma. Stalo sa, že aj na nejakej akcii prespala, napr. u sestry, ale vždy on o tom vedel. Niekedy si spolu vypijú, zvyknú i dať jednu pollitrovú fľašku alkoholu, viac nie, keďže on pracuje a ráno vstáva do práce. Keď má poškodená vypité, správa sa normálne. Nepamätá si, že by sa niekedy opila tak, že by bola na mol alebo o sebe nevedela. Poškodená ho v minulosti nikdy nepodviedla. Je pravda, že v období, keď sa dlhšiu dobu nachádzal vo výkone trestu, ona žila s inou osobou a s touto mala aj dve deti. Odvtedy, ako mal byť skutok spáchaný, je poškodená nervóznejšia. Myslí si, že to na nej zanechalo následky. Odvtedy mávajú intímny vzťah zriedkavejšie. Vie, že dňa 16.01.2022 nemal s poškodenou styk, a ani nejakých päť, šesť dní pred týmto dňom, keďže mala v tých dňoch menštruáciu.

Svedkyňa O. J., družka obžalovaného W. B., na hlavnom pojednávaní (č.l. 883-885) vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní dňa 16.03.2022 (č.l. 119-123, 132-136), kedy uviedla, že dňa 16.01.2022 bola spolu s obžalovaným W. B. a s jeho matkou Y. B., ktorá v tom čase u nich bývala, doma v byte na S.. Z.. Y. v W.. Jej druh W. B. volal bratovi W. B. s tým, či si dajú spolu fľašku. Okolo 15.00 hod. až 16.00 hod. prišiel k nim W. B. so ženou F. L., brat obžalovaných W. B. s jeho priateľkou W. W. a začali piť vodku. Pili pravdepodobne okrem W., keďže táto bola tehotná. Neskôr prišli O. Ž.S. a jeho priateľka F. B., ktorá je dcérou F. L. a W. B.. Večer asi okolo 21.00 hod. prišli T. J. a Z. J., ktoré sú jej sesternice. N. J., jej teta, prišla ako posledná, táto bola opitá, už keď prišla. Asi po hodinke klopal sused a upozornil ich na rušení nočného kludu. Preto sa rozhodli, že idú na Z. k W. B. a F. B.. Odišli taxíkom, nepamätá si presne o ktorej hodine. Najskôr prišiel prvý taxík a asi o 10 min. druhý taxík, v ktorom odišla ona. V byte zostala N.I. J., pred odchodom sa ju snažili zobudiť, no bola moc opitá, preto ju tam nechali spať. Spala na sedačke v izbe, kde pili. Nepamätala si, kedy zaspala. Dvere nezamkla, keďže z vonku je guľa. Mala za to, že keď sa N. J. zobudí, sama si otvorí a môže ísť domov. Javí sa jej, že obžalovaní odchádzali z bytu spolu s nimi, avšak nešli na Z., W. B. jej povedal, že neskôr za nimi prídu. V ten večer vypila dosť alkoholu, rovnako obžalovaní a ostatné osoby. Na Z. prespala. Niekedy v priebehu noci prišiel na Z. aj obžalovaný W. B.. Ráno sa zo správ od sesternice Y. Z. dozvedela, čoho sa mali obžalovaní dopustiť. Najskôr o tom povedala ich matke Y. B.. V tom čase W. ležal v posteli. Keď sa o tom tento dozvedel, bol z toho hotový, plakal, objímal mamu a povedal, že to nespravil.

V nájomnej zmluve, ktorou bol tento byt prenajatý, bola uvedená ona ako nájomníčka bytu. Obžalovaný W. B., je jej druh. Tento má na penise tri alebo štyri piercingy, a to v tvare guľičky. Tieto si dal osadiť v čase, keď vykonával trest odňatia slobody. Myslí si, že slúžia na to, aby vzrušili ženu. Po pôrode ich dieťaťa, v čase keď nebol obžalovaný W. B. vo výkone trestu, až dovtedy, kým bol vzatý do väzby, mávala s ním pohlavný styk takmer každý deň. Kvôli týmto piercingom nemala žiadne zdravotné problémy, tieto jej nespôsobovali žiadne zranenia, keby áno, tak s ním nespáva. Je pravdou, že pred viac ako troma rokmi mala vaginálne problémy, čo bolo v čase, keď bola tehotná. Vtedy ju bolievala vagína, na toailete ju páčila. V súvislosti s tým bola aj na gynekologickom vyšetrení. Na gynekológii jej výslovne povedali, že je prechladnutá a predpísali jej čípky. V správe z vyšetrenia nebolo uvedené, že by mala nejaké trhlinky na pošve alebo nejaké iné zranenia. Nevedela sa vyjadriť, či tento problém mohol nejakým spôsobom súvisieť s piercingami obžalovaného. Je pravdou, že poškodená N. J. chodievala ku nej do bytu na návštevy, bavili sa o živote, pil sa pri tom alkohol. Raz sa rozprávali o tom, že sa N. J. pohádala so svojim druhom. Myslí si však, že poškodená mala so svojim druhom dobrý vzťah. Keď si vypila, chodila k nej na návštevu, jej druh nenadával na to, vedel, že ide len k rodine. Aj deň alebo dva dni pred skutkom bola N. u nich na návšteve, vtedy pila. Následne, aby sa jej nič nestalo, obžalovaný W. B. ju bol odprevadiť domov. Nevie o tom, že by N. J. mala niekedy nejaké narážky na obžalovaného W. B. so sexuálnym podtónom. Nikdy ani nevidela na N.I. J., že by táto mala správanie s nejakým sexuálnym podtónom, a ani o nej nepočula, že by mala sex s nejakou osobou z vlastnej rodiny. Je pravdou, že Z. J., dcéra poškodenej, chcela ísť k nej bývať na byt na U.. S.. Z.. Y.Č. po tom, ako boli obžalovaní vzatí do väzby. Myslí si, že W. B. pod vplyvom alkoholu nebýval agresívny, bavil sa. Vzťah W. a W. B. a N. J. (pred spáchaním skutku) popísala tak, že títo sa len pozdravili. Jej druh W. B. užíval drogy a to aj potom, ako sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. Nie však často. Nahrieval si bielu látku zapaľovačom a vdychoval dym, ktorý sa vytvoril. Rovnako aj W. B. bral drogy. Je pravdou, že ona má pomer s obžalovaným W. B., hoci je jej bratranec a rovnako W. B. má dve deti so sesternicou Y. Š.. Myslí si, že iné intímne vzťahy v rodine medzi príbuznými nie sú bežné.

V rámci odstraňovania rozporov medzi jej výpoveďou podanou na hlavnom pojednávaní a výpoveďou zo dňa 13.07.2022 (č.l. 548) vysvetlila, že v skoršej výpovedi uvádzala, že žiadne zdravotné problémy, resp. zranenia z pohlavného styku s obžalovaným W. B. nemala, keďže gynekologické problémy, pre ktoré

bola vyšetrená, boli podľa vyjadrenia lekára z prechladnutia. Aj na hlavnom pojednávaní sa nevedela vyjadriť k tomu, či tieto zranenia mali súvis s jeho piercingami.

Svedkyňa T. J., sestra družky obžalovaného W. B., na hlavnom pojednávaní (č.l. 975) vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní dňa 16.03.2022 (č.l. 160-161), kedy uviedla, že dňa 16.01.2022 bola najskôr v byte u N. J., ktorá je jej teta. Pili tam vodku aj s Z. J.. S Barborou neskôr z bytu spolu odišli a približne o 20.00 hod. prišli k jej sestre O. J. do bytu na S..Z.. Y.. Vtedy už mali osoby, ktoré sa nachádzali v tomto byte, dosť vypité, rovnako aj ona sama mala vypité. Preto si z toho večera veľa vecí nepamätá. V byte sa nachádzali jej sestra O. J., Y. B., F. L., F. B., boli tam aj iní ľudia, no už si nepamätá, kto všetko. Nepamätá si, či tam boli aj obžalovaní a poškodená. Zdržala sa tam asi hodinu, keď niekto povedal, že sa susedia sťažujú na hluk. Preto sa rozhodlo, že sa pôjde do bytu na Z. k F. L. (a W. B.). Išla tam jedným z dvoch taxíkov. Nevie, či niekto zostal v byte, a ani kto išiel z bytu posledný.

Oslavy Y. Š., ktorá sa konala nejakú dobu po skutku, sa osobne zúčastnila, za jedným stolom sedela aj s N. J.. Táto sa na oslave správala normálne a odišla skôr, okolo 21.00 - 21.30 hod. Odišla spolu so svojim manželom a dcérou.

Potvrdila, že poškodená N. J. si zvykne príležitostne vypiť. Čo má vedomosť o intímnych vzťahoch medzi príbuznými v rodine, vie, že obžalovaný W. B. má dve deti so svojou sesternicou, O. J., družka W. B. je zároveň jeho sesternicou. Doplnila, že ona sama v minulosti mala pohlavný styk s W. B., ktorý je jej bratranec. Bola vtedy opitá a bolo to asi 5 rokov dozadu. Nevie o tom, že by mal obžalovaný W. B. konflikt s B. Y., druhom poškodenej.

Svedkyňa Z. J., dcéra poškodenej, na hlavnom pojednávaní (č.l. 885-886) vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní dňa 18.03.2022 (č.l. 162-164), kedy uviedla, že dňa 16.01.2022 bola doma s rodičmi - poškodenou a B. Y., pričom bola u nich aj otcova sestra Q. Y. a sesternica T. J.. Všetci pili spolu vodku. Niekedy medzi 18.00 až 19.00 hod., sa spolu s T. presunula do bytu na S..Z.. Y. O. W. k O. J.. Keď prišli do tohto bytu, tak sa tam pilo, bola tam Y. B., F. B., jej priateľ O., F. L., družka W. B., W. B., W. B. a W. W. s W. B.. Všetci sedeli v izbe, najskôr si dali kávu a začali piť. Potom tam prišla aj poškodená, mohlo byť 19.30 hod. Poškodená mala dosť vypité, a preto tam aj zaspala. Okolo 21.30 hod. až 22.00 hod. sa presunuli na Z. k F. L., W. žene. Poškodenú sa pred odchodom snažila zobudiť, ale potom ju tam nechala spať, povedala si, že sa tam prespí a pôjde domov, keďže bývajú blízko. Potom všetci odišli. W. s W. odišli z bytu skôr, teda predtým, ako sa odchádzalo na Z.. Nevie kam išli. Na Z. išli taxíkom na dva krát, najskôr išla prvá várka a potom zvyšok ľudí. U F. sa pokračovalo v pití. Za celý deň vypila asi liter vodky. Od F. odišla spať k inej sesternici na Z., mohlo byť asi 23.30 hod. Ráno keď sa zobudila, tak išla znovu k F. a odtiaľ ju W. syn odviezol domov. O tom, čo sa malo stať, sa dozvedela, až keď prišla domov. Doma zbadala mamu - poškodenú, ako táto sedí s otcom a pozerá sa do okna. Plakala a triasla sa. Otec išiel za ňou do izby a povedal jej, čo sa stalo. V ten deň mama pila. Sama sa s matkou bližšie o tomto nerozprávala, matka o tom nechcela hovoriť. Myslí si, že matka sa nikomu bližšie nezdôverila. Nevie, či vyhľadala psychológa alebo inú odbornú pomoc. Vie, že jej matka začala piť viac ako pila predtým. Poškodenú popísala tak, že keď si vypije, správa sa normálne, zabáva sa, tancuje, určite nie vyzývavo, potom ide spať. Nestáva sa bežne, že niekde zaspí, ako mala zaspáť v predmetný večer. Jej druh s ňou chodí občas na takéto rodinné stretnutia, ale keď si doma predtým vypije, vždy skôr zaspí, keďže chodí do práce. Stane sa, že poškodená si ide občas vypiť napr. ku sestre alebo k bratovi. Vzťah jej matky s obžalovanými bol taký, že sa len pozdravili, nenavštevovali sa. Jej matka do bytu k O. J. nechodila často (družke obžalovaného W. B.). K F. J. vôbec (družke obžalovaného W. B.). Jej matka určite s nikým z rodiny nemala vzťah, a ani svojho druhu nikdy nepodviedla. Je pravdou, že sama chcela ísť na určitú dobu bývať k O. J. (po tom, ako bol obžalovaný W. B. vzatý do väzby), avšak to len preto, že mala osobné problémy doma, riešila si i krízové centrum. K O. chcela ísť bývať len približne na 2-3 týždne, nie na trvalo. Druh poškodenej (jej otec) nie je tvrdý na poškodenú, nekričí na ňu.

Svedkyňa F. L., družka obžalovaného W. B., na hlavnom pojednávaní (č.l. 986-988) vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní dňa 18.02.2022 (č.l. 138-140), kedy uviedla, že v predmetný deň popíjali, a to jej druh W. B., Y. B., O. J., W. B., W. W., F. B. a O. Ž.. Všetci boli v byte u W. B. v W. na U.. S..Z.. Y., v ktorom býva s jeho priateľkou O. J. a dcérou. Ona prišla s W. asi okolo 14.00 hod. W. B. prišiel na sedemmiestnom aute. Medzi 21.00 hod. až 22.00 hod. prišli do bytu aj Z. J., T. J. a N. J.. N. prišla nahnevaná, doma sa hádala s mužom, vypila asi tri poháriky vodky a zaspala pri nich na sedačke v izbe. Oni všetci pokračovali v pití, pričom sedeli v izbe, kde spala poškodená. Okolo 23.00 hod. W. F. W. odišli, nevie kam, povedali, že prídu. Okolo 00.00 hod. prišiel ich sused, upozornil ich, že robia hluk a požiadal ich, aby sa utišili. O 00.20 hod. volali prvý taxík, no museli volať dva, pretože ich bolo priveľa. Ona odišla druhým taxíkom, ktorý volali o 00:40 hod. Pozná čas, kedy privolali taxík, keďže časy hovorov sú zaznamenané v mobile Y. B., z ktorého taxík privolali. Všetci išli k nej na Z.. Jedine N. J. v byte zostala sama, spala na sedačke. Dvere sa len zabuchli, keďže z vonku dverí je osadená guľa. Jej dcéra F. išla

prvým taxíkom, táto všetkým odomkla. U nej pokračovali v pití. Keď bola o 02.30 hod. na záchode, videla, že W. je už doma. Keď ráno asi o 07.00 hod. vstala, tak Y. B. ešte popíjala s T. J.. Ráno telefonovali W. B., aby prišiel k nim, no nemohli sa mu dovolať. Potom O. J. písala svojej sesternici Lene, ktorá im oznámila, že W. a W. mali znásilniť N. J., a že W. je už zadržaný. W. reagoval na túto informáciu tak, že plakal, povedal, že to neurobil. Potom prišli policajti a zobrali O. J., aby im umožnila obhliadku bytu. Keď sa vrátili, tak W. s nimi odišiel. Po auto W. B. k bytovému domu na U.. S.. Z.. Y. išiel ráno jej syn W. B.. V predmetný večer pila tak, aby sa neopila. Pamätá si, čo sa dialo. Pil aj W. B. a aj W. B., ale tiež neboli podľa nej opití. Vie, že poškodená na druhý deň po skutku zvolala príslušníkov svojej rodiny. Títo požívali alkohol a rozoberali, čo sa malo udiť.

W. B. hodnotí ako dobrého človeka, je dobrým otcom i mužom. S W. žije približne 22 rokov. Vie, že skutok nespáchal. Tento nikdy nemal núdzu o ženy, všetky ženy priťahoval. Vie o ňom, že jej bol aj neverný a má deti so sesternicou. Povedal jej o nevere priamo do tváre, on je taký. Myslí si, že v tomto prípade sa bál priznať, čo sa skutočne stalo, teda že ju podviedol. V minulosti spozorovala, že poškodená má blízko k W., no nezašlo to nikdy ďalej, keďže bola pri nich. W. má piercing na penise, keď s ním mala prvýkrát sex, spôsobil jej poranenia na vagíne, krvácanie, odreniny, lekársku pomoc vyhľadať nemusela. Zranenie sa vyhojilo asi za týždeň. Približne po 3 týždňoch mali znovu styk, kedy sa jej zranenie obnovilo. Po opätovnom vyhojení zranenia ju už viackrát nezranil. Nevie však vysvetliť, prečo. Piercing na penis si osadil niekedy počas výkonu trestu odňatia slobody. Niekoľko rokov dozadu mal W. problémy s drogami, no ako vykonal trest odňatia slobody, tieto problémy pominuli. Po užití drogy býva hyperaktívny, komunikatívny, má chuť vykonávať domáce práce, agresívny nebýva. Keď bol pod vplyvom drog, ich sex bol iný len v tom, že trval dlhšie.

Jej sa niečo obdobné, o čom tvrdí poškodená, že sa jej stalo, stalo v minulosti, preto vie, že poškodená sa nespráva tak, ako by sa správala žena, ktorá by prežilo to, čo poškodená popisuje. Poškodená ďalej pije, nebojí sa sama chodiť von, večer chodíeva po W. sama peši.

Svedkyňa doplnila, že o tom, ako sa po skutku poškodená správa, počula od iných ľudí. Poškodená a ženy okolo nej sa správajú tak, že sa snažia zviest' mužov. Nehľadia na to, či muž je jej príbuzný. N. zvykne chodiť sama na takéto akcie, teda bez svojho partnera B. Y.. Druh poškodenej, B. Y., nemá rád obžalovaných, keďže poškodená sa vždy zvykla vyrozcávať W. B. o svojom súkromí. Nemá ho rád aj preto, že jeho dcéra Z. W.Á. prezradila, že B. Y. ju mal zneužívať. Z tohto dôvodu W.Á. B. Y. v minulosti aj zbil. Po tom, ako boli obžalovaní vzatí do väzby, tak sa jej niektorí príslušníci rodiny vysmievali, že už dosiahli to, čo chceli, že obžalovaní budú zavretí na doživotie.

Svedkyňa Y. B., matka obžalovaných, na hlavnom pojednávaní (č.l. 984-986) vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní dňa 03.03.2022 (č.l. 147-149), kedy uviedla, že v čase spáchania skutku žila v byte na U.. S.. Z.. Y. s obžalovaným W. B. a jeho družkou O. J.. Dňa 16.01.2022 sa s W. a O. dohodli, že poobede posedia. Zavolali W. B. s družkou, W. B. s jeho družkou a F. B. s O. Ž.. Keď prišli, spoločne popíjali vodku. Niekedy okolo 22.00 hod. až 22.30 hod. prišla k nim aj jej sestra N. J. spolu s jej dcérou Z. a s neterou T. J.. Prišli naraz a už opité. N. vypila asi dva alebo tri poháriky vodky a zaspala na gauči v izbe. Bola nahnevaná, po všetkých pozerala, pravdepodobne sa pohádala s mužom. Sused ich okolo polnoci upozornil na hluk, preto F. B. privolala taxík, ktorý ich zobral na dva krát k W. B. na Z.. Katarína s nimi nešla, zostala spať na gauči. Keď odchádzali z bytu k taxíku, W. a W. B. odišli von z bytu spolu s nimi, no nešli taxíkom na Z., ale išli niekam inam s tým, že prídu za nimi. W. prišiel domov na Z. okolo 02.30 hod. až 03.00 hod. Okolo 08.00 hod. sa W. zobudil a požiadal ju nech zavolá W. B., keďže sám sa mu nemohol dovolať. Následne O. J. napísala sesternica, že obžalovaní mali znásilniť N. J.. W. prišiel do kuchyne, začal plakať, že on a ani W. nič také nespravili, nerozumel, prečo si N. J. vymyslela takúto vec. Obliekol sa, chcel ísť na políciu. Medzitým však prišli policajti za O. J., keďže chceli od nej, aby im umožnila vykonať obhliadku bytu. Spolu s nimi išiel aj W. B.. Už sa nevrátil, keďže aj tohto zaistili. V predmetný večer pila, pili aj obžalovaní, no nikto z nich nebol opitý. Poškodená na druhý deň urobila posedenie, ktorého sa zúčastnili jej sestra O. J. a jej muž, X. Ž. a N. J., ich brat z O..

Poškodená niekoľko dní pred tým, ako mal byť skutok spáchaný, prišla k nim na návštevu, pila, sadla si vedľa obžalovaného W. B. a tohto chytila jednou rukou v rozkroku. W. sa postavil a odišiel do kuchyne. Keď jej povedali, že ju idú odprevadiť domov, povedala, že ona chce, aby ju šiel odprevadiť len obžalovaný W. B., čo sa aj stalo. Sama preto neverí tomu, že by obžalovaní znásilnili poškodenú. Má za to, že poškodená si to vymyslela, aby ju druh B. Y. nezbil resp. neopustil. Hoci B. Y. bránil poškodenej chodiť do spoločnosti, kde boli muži, napriek jeho zákazu ona takúto spoločnosť vyhľadávala, čo bolo aj v tomto prípade. Vždy poškodená dala druhovi piť viac, aby zaspal a ona mohla odísť. Za takéto konanie ju v minulosti aj prefackal. Na rodinné oslavy poškodená a jej druh B. Y. chodievajú spolu, avšak B. Y. zvykne ísť opitý domov skôr a následne poškodená zvykne skončiť s iným mužom. Ani po tom, ako sa mal tento skutok stať, sa jej správanie žiadnym spôsobom nezmenilo. Má vedomosť, že poškodená bola

na oslave 50. narodenín jej príbuzného (p. Š.), na ktorej sa poškodená so svojim druhom pohádala, tento odišiel domov skôr, poškodená na oslave zostala a nakoniec mala pomer s hudobníkom. Túto informáciu má od suseda, no nemyslí si, že by ju tento sused pred súdom potvrdil. Má tiež vedomosť o tom, že poškodená sa mala vyspať so svojim synovcom, pričom tomuto mala pohroziť, že ak o tom niekomu povie, ona bude tvrdiť, že bola ním znásilnená. To isté spravila aj aj ďalšiemu synovcovi, ktorý žije vo O.. Tieto skutočnosti v pôvodnej výpovedi neuvádzala, pretože ju to nenapadlo. Myslí si, že tieto osoby, ktoré sa s ňou vyspali, by to na súde nepotvrdili. Ďalej uviedla, že poškodená sa jej priznala, že mala pomer so strýkom. Je úplne bežné, že ženy v ich rodine sa správajú tak, že zvädzajú svojich synovcov, strýkov, obnažujú sa pred nimi, jej samej je z takéhoto správania zle. Takto sa zvykne správať aj poškodená. Vie o tom, že obžalovaní užívajú drogy, pravdepodobne trávu. Pod vplyvom drog ich však nevidela. Je pravdou, že W. B. má deti so sesternicou. Predtým mali W. B. a aj W. B. s N. J. dobrý vzťah. W. nemal v minulosti pomer s poškodenou, no W. jej povedal, že sa s ňou po nejakej oslave vyspal. Svedkyňa F. B., dcéra obžalovaného W. B., bola vypočutá len v prípravnom konaní, kedy dňa 03.03.2022 uviedla (č.l. 141-143), že v predmetný deň prišla spolu s priateľom O. Ž. okolo 18.00 hod. k strýkovi W. B. a jeho družke O. J. do bytu na U.. S.. Z.. Y.. Okrem nich tam boli aj Y. B., W. B., W. W., jej mama F. L. a otec W. B.. Všetci boli v pohode, neboli opití. Asi okolo 22.00 až 22.30 hod., prišla Z. J. spolu s T. J. a s N. J.. N. J. prišla dosť opitá a nahnevaná. Sedela pri nich len približne 15 min. a zaspala. Zaspala pri nich na sedačke, ostatní sa ďalej bavili. Asi o hodinu sa sťažovali susedia na hluk, preto zavolała taxík zo svojho mobilu. Volala HIFO taxi službu, ktorej autom okolo 00.20 hod. išli k nim domov. Jej otec W. B. so strýkom W. B. povedali, že prídu za nimi, ale či prišli, to nevie. Nepamätá si, či odišli už skôr alebo až s ňou. Taxíkom išla v prvej várke spolu s Y. J., W. W.Š. a O. Ž., ktorý sedel pri taxikárovi. V druhej várke išli jej matka, O. J., W. B., Z. J. a T. J.. Jej matka F. L., ktorá išla v druhej várke, jej povedala, že v byte zostala spať N. J., ktorú v byte nezamkli. Sama bola v predmetný večer opitá, no niektoré detaily si pamätá. W. aj W. B. pili a boli opití.

Podľa jej názoru N. J. a W. B. mali celkom dobrý vzťah, aj sa navštevovali. S W. B. sa nenavštevovala, jedine sa pozdravili. Je pravdou, že jej otec W. B. má dve deti s jeho sesternicou, títo sú jej nevlastní súrodenci. V rodine obžalovaného Mikuláša Pompu je bežné, že členovia rodiny mávajú pomer so svojimi príbuznými.

Svedok O. Ž., priateľ F. B., bol vypočutý len v prípravnom konaní, kedy dňa 01.03.2022 uviedol (č.l. 144-146), že v predmetný deň volal W. B., aby prišli s F. na návštevu do bytu na U.. S..Z.. Y. v W. k W. B. a O. J.. S F. prišli k nim okolo o 18.30 hod., kedy tam už boli Michal Pompa, F. L., W. B., W. B., jeho priateľka W. W., Z. J., T. J. a Y. B.. W. B. mal požičaný veľký B., asi striebornej farby, na ktorom prišiel k bytovke na U.. S.. Z.. Y.. V tomto zložení všetci pili vodku a asi po dvoch hodinách prišla sama aj N. J.. Bola opitá, nemala dobrú náladu, po všetkých pozerala a neskôr zaspala. Túto si nevšimli a pili ďalej. Mohlo byť asi 00.30 hod., keď ich sused upozornil na rušení nočného klúdu a pohrozil im, že zavolá policajtov. Následne W. B. a W. B. z bytu odišli. Povedali len, že idú niečo vybaviť. Oni im oznámili, že sa idú presunúť na Z., na čo obžalovaní reagovali tak, že prídu za nimi. N. J. nešla s nimi na Z., v byte sama zostala spať. Jeho priateľka F. B. privolała taxík, spomína si, že taxík sa otočil dva krát, aby odviezol všetkých ľudí. Prišli k F. L., kde pokračovali v pití. Neskôr odtiaľ s priateľkou odišiel. V predmetný večer vypil viac ako liter vodky, nie všetko si pamätá. W. B. i W. B. pili v predmetný večer, no neboli opití.

Doplnil, že ženy v rodine sa zvyknú lepíť na mužov, najmä keď si vypijú. N. J. sa takýmto spôsobom správa bežne. V minulosti videl, ako na oslave N.I. J. zvädzala iných mužov. Tiež počul, že N. J. mala s inou osobu z rodiny intímny vzťah, no s kým nechcel prezradiť, keďže nevie, či to je pravda. W. B. má so svojou sesternicou deti. W. B. i W. B. mali s N. J. dobrý vzťah, nemali žiadne konflikty.

Svedok W. B., brat obžalovaných, bol vypočutý len v prípravnom konaní, kedy dňa 14.03.2022 uviedol (č.l. 152-154), že v predmetný deň bol doma, volal mu brat W. B., aby prišiel k nemu posedieť na adresu S..Z.. Y. v W.. Prišiel k nemu okolo 14.00 hod. spolu s priateľkou W. W. na vozidle zn. B. striebornej farby. Keď prišiel, už tam bol aj jeho druhý brat W. B., matka Y. B. a F. L. a priateľka brata W. B. O. J., ktorá tam s ním bývala. Spolu si dali obed a kávu a popíjali vodku. Pili všetci okrem jeho priateľky W.. Okolo 17.00 hod. až 18.00 hod. prišla F. B. (W. dcéra) so svojim priateľom O. Ž.. Pokračovali v pití, okolo 22.00 hod. až 23.00 hod. prišli spolu T. J., Z. J.Á. a N. J.. Tiež niekedy medzi 22.00 hod. až 23.00 hod. dal W. B. kľúče od vozidla, aby doniesol z neho cigarety a peniaze na alkohol, keďže tento sa minul. Doniesol mu to asi do 10 min., vrátil mu kľúče od auta, ktoré si vložil do vrečka bundy. Nieкто sa sťažoval na hlasnú hudbu, preto okolo 00.00 hod. sa privolał taxík a na dvakrát sa ním previezli na Z. k W. B., kde pokračovali v pití. N. J. zostala v byte na U.. S.. Z.. Y., kde opitá zaspala na sedačke v izbe. Opitá už prišla, vypila len pár pohárikov, kým zaspala. W. aj W. B. sa už v byte na U.. S.. Z.. Y., keď prišiel pre neho taxík, nenachádzali, vonku ich nevidel. Keď odchádzali, povedali, že si idú niečo vybaviť, ale čo, nevedel. Spať išiel okolo 01.30 hod. až 02.00 hod., keďže už bol opitý. W. a W. s nimi na Z. nešli, títo sa

vyjadrili, že prídu neskôr. Auto mu na druhý deň doviezol W. B. ml., ktorý ho bol zobrať z pred domu na U.. S..Z.. Y.. Predtým, ako išiel po auto, mu dal kľúče. Ráno sa do počul, čo sa malo stať.

Má za to, že vzťah W. a W. B. a N.I. J. bol predtým kamarátsky, no žiadny intímny vzťah medzi sebou nemali. Vie, že W. má so sesternicou dve deti a W. má tiež so sesternicou O. J. dieťa a aj s ňou žije. W. mal pomer aj s inou sesternicou T. J.. Má za to, že u N. J., keď má vypité, sa prejavuje jej náklonnosť k mužom „dala by hocikomu“. Raz sa mu stalo, že sa ho poškodená opýtala, či sa mu páčia jej prsia, čo on chápal ako pozvanie na intímny styk.

Svedkyňa W. W., bola vypočutá len v prípravnom konaní, kedy dňa 03.03.2022 uviedla (č.l. 150-151), že je družkou W. B., brata obžalovaných. Dňa 16.01.2022 ich zavolať obžalovaný W. B. na návštevu do bytu na U.. S..Z.. Y.. V tom byte žil obžalovaný W. B. s priateľkou O. J. a matkou Y. B.. S W. B. prišli k ním asi okolo 17.00 hod. Prišli tam autom, ktoré mal jej druh požičané, jednalo sa o sedem miestne auto striebornej farby, značku nevie. Keď prišli do bytu na U.. S..Z.. Y.Č., boli tam okrem osôb, ktoré v ňom bývali, aj W. B. a F. L.. Všetci sa dali vodku, ona nie, keďže bola tehotná. O pár hodín neskôr prišla F. B. s jej priateľom O.. Po F. B. ešte prišla T. J. aj s Z. J. a asi 30 min. až hodinu po nich prišla N. J.. Ďalej sa pokračovalo v pití a asi po dvoch alebo troch hodinách búchal ich sused, ktorý býva pod nimi, aby sa stíšili. Rozhodli sa, že odtiaľ odídu na Z. k F. L.. Keď sa volal taxík, tak obžalovaní z bytu odišli s tým, že im povedali, že prídu za nimi na Z.. Najskôr prišiel prvý taxík, nevie presne kedy, pravdepodobne o 23.30 hod., zobral prvú skupinu ľudí a otočil sa po ďalšiu, vtedy vonku obžalovaných nevidela. N. J. zostala spať v byte na U.. S..Z.. Y. v izbe na sedačke. Zaspala asi po polhodine ako prišla. Už keď prišla, bola nahnevaná a opitá, po všetkých pozerala, s nikým sa nerozprávala. Určite si dala ešte pár pohárikov. U F. L. pokračovali v pití. Okolo 03.00 hod. prišiel domov W. B.. Ona s druhom u F. L. aj prespala. Auto, ktoré mal požičané jej druh, zostalo na U.. S..Z.. Y., v noci na ňom prišiel W. B. na Z.. Vie o intímnych vzťahoch medzi rodinnými príslušníkmi v tejto rodine, a to o W. B., ktorý žije so svojou sesternicou O. J. a to tom, že W. B. mal pomer so sesternicou, s ktorou má dve deti.

Svedok Z.. V. N., príslušník polície, bol vypočutý len v prípravnom konaní, kedy dňa 22.03.2022 uviedol (č.l. 171-172), že odo dňa 16.01.2022 od 18.00 hod do 06.00 hod. nasledujúceho dňa vykonával hliadkovú službu s R.. V. K.. V čase o 01.30 hod. boli vyslaní stárou službou, aby preverili byt na treťom poschodí na konci chodby vpravo na adrese W., S..Z.. Y. Č.. XXX/X. Preverovali okolnosti týkajúce sa oznámenia, ktoré prišla podať poškodená N. J.. V noci, keď tam prišli, tak búchali s príslušníkmi ďalších dvoch hliadok PMJ na dvere bytu, ale nikto neotváral. Dvere boli zamknuté a nepoškodené, nevšimol si, že by boli postriekané. Potom sa pobrali preč, ako odchádzali, tak kloпали aj na susedné dvere, avšak tiež s negatívnym výsledkom. Jedine na konci, resp. začiatku chodby, prvé dvere vľavo, otvoril pán, ktorý potvrdil, že v čase okolo 19.00 hod. dochádzalo v danom byte ku kriku a hrala hlasná hudba a rovnako potvrdil, že tam bývajú Rómovia. Následne z miesta odišli a pokračovali v hliadkovej činnosti ďalej s tým, že oboznámili stárou službu o tom, čo na mieste zistili. O piatej ráno boli opäť preveriť na danej adrese oznámenie o rušení nočného kludu. Na adrese sa mal nachádzať jeden z B., pričom mal robiť strašný buchot, podobný úderom kladiva do dverí bytu. S hliadkou OKP sa presunuli na tretie podlažie, kde počuli a aj videli, ako niekto búcha na dvere v oblasti zámku dverí, bol to chalan, malý. Chudý Róm do 30 rokov, mal otvorené vchodové dvere a búchal na zámku dverí z každej strany a tvrdil, že je niečo s dverami, nedajú sa zavrieť, že mu niečo hapruje, že sa ťažko odomykajú a zamykajú. Myslí si, že to bol majiteľ alebo nájomník, keďže kľúče mal v zámke dverí a skúšal odomykať a zamykať. Nahliadol do bytu, keďže tento Róm ich otváral a zatváral, asi aj vošiel do chodbičky, nikoho tam nevidel. Predmetnú záležitosť zostali riešiť príslušníci OKP a oni z miesta odišli. On s kolegom túto osobu nestotožňoval, ani sa s ňou ne bavil.

Svedok W.. Y. N., príslušník polície, na hlavnom pojednávaní (č.l. 984) vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní dňa 22.03.2022 (č.l. 168-170), kedy uviedol, že v deň, kedy bol niektorý z bratov B. zadržaný (nepamätal si jeho meno), vykonával službu a tohto aj s iným kolegom zaviezol do CPZ. Následne išiel podrobiť poškodenú kontrolnou skúškou na zistenie prítomnosti alkoholu vo vydychovanom vzduchu, okrem neho a jeho kolegu, s ktorým bol v službe, išli s nimi ďalší štyria policajti, keďže v obydli poškodenej bolo živo. Na dvere zaklopal, ostatní kolegovia stáli za ním. Z obydli poškodenej bolo počuť hlasy, kriky, hudbu. Asi po piatom klopaní dvere otvoril chlap so slovami, aby vypadli, že mu „najebe“, jeho meno nepozná. Tento chlap sa ho pýtal, prečo sú tam, že už tam boli iní policajti, a či chcú celú vec „ututlať“. Ukázal mu služobný preukaz a vysvetlil mu, že potrebujú vykonať len dychovú skúšku poškodenej, a aby ju zavolať k dverám. Tento pán bol neustále agresívny. Poškodená aj chcela ísť k ním, no tackalo ju, on ju držal, aby nešla k ním, niečo jej povedal, potom začala byť aj ona agresívna, ziapala vulgarizmy a žiadala, aby odišli. Vysvetlili jej, že musia vykonať túto skúšku, a ak nebude u nej zistená prítomnosť alkoholu, pôjde na výsluch. Ten chlap rovno povedal, že na výsluch nepôjde, aj ak nebude u nej zistená prítomnosť alkoholu. Takto komunikovali asi 10-15 minút, a keď

sa situácia upokojila, poškodená vykročila k ním, povedala, že nevie, či to je dobré pre ňu a následne sa podrobila dychovej skúške, ktorou bola u nej zistená prítomnosť alkoholu vo väčšom množstve ako 2 promile. Preto bola poučená, že výsluch vykonajú na ďalší deň, a aby už nepila, keďže znovu bude podrobená tejto skúške. O skutku sa nebavili. Viac s touto vecou nemal. Registroval, že v byte boli nejaké dve maloleté deti vo veku asi 10-11 rokov a asi ešte jedna žena a chlap. Bolo zjavné, že osoby, ktoré sa v byte nachádzali boli pod vplyvom alkoholu. Aj z ostatných bytov vychádzali ľudia, na chodbe sa prestriedalo približne dvadsať ľudí.

Svedok B. M., bol vypočutý len v prípravnom konaní, kedy dňa 14.03.2022 uviedol (č.l. 156), že asi dva mesiace pracuje ako taxikár v spoločnosti HIFO taxi v Martine. V predmetný deň, nevie presne o ktorej hodine, ho dispečer poslal na adresu S..Z.. Y.. Spomína si, že mu do auta na predné sedadlo sadol mladý chalan, ktorý mal na krku tetovanie. Vzadu sedeli samé ženy. Tento mladý chalan mu povedal, aby ich zaviezol pod schodíky na Z. a zaplatil. Dal mu zároveň peniaze za odvoz aj ďalšej skupinky ľudí, po ktorých sa mal vrátiť na adresu S..Z.. Y.. Po ceste mu povedal, že sa priženil do tej rodiny, že sú bitkári, mafiáni. Určite boli všetci pod vplyvom alkoholu. Vysadil ich na križovatke pod Z., kedy sa ho ten chalan znovu spýtal, či sa môže spoľahnúť na to, že sa vráti pre tú druhú várku. On ho ubezpečil, že ide pre nich. Následne sa vrátil po zvyšných ľudí, nespomína si, či títo čakali vonku alebo ich on počkal. Znovu si na predné sedadlo sadol štíhlejší chlap a vzadu sedeli ženy. Spomína si, že jedna žena chcela od neho, aby pustil z rádia nejaký „bašável“, preto zvýšil hlasitosť hudby, čo sa jej nepáčilo. Žiadala, aby jej zahrál cigánske pesničky. Na to jej povedal, že on také nič nemá. Na to mu povedala, že je nejaký drzý, a že sa vyzlečie a skočí na neho. Na to len zareagoval: „tako zhurta“ a dal hlasnejšie rádio. Potom im zastal na križovatke pri Z.. Tam všetci vystúpili, kedy mu chlap, ktorý sedel na prednom sedadle povedal, že si dá na neho pozor, čo on ignoroval. Aj ľudia v druhej várke boli zjavne pod vplyvom alkoholu.

Svedok W. Q., kamarát obžalovaných, bol vypočutý len na hlavnom pojednávaní, kedy dňa 06.04.2023 uviedol (č.l. 1027b-c), že nebol priamym svedkom udalostí, o ktorých má vypovedať, dozvedel sa o nich od poškodenej, ktorá o nich rozprávala na chodbe pred svojim bytom na ulici F. B., v W., kde sa nachádzalo viacero osôb. Sám býva na tej istej chodbe a v tej istej bytovke ako poškodená, preto ju pozná. Poškodená rozprávala, že vypovedať voči obžalovaným bola preto, že sa jej muž vyhrážal a nútil ju k tomu. Keď to povedala, stál približne jeden alebo dva metre od nej. Toto sa udialo približne týždeň alebo dva po tom, ako sa to malo stať. Je pravdou, že napísal obžalovanému W. B. list, v ktorom uviedol, že je ochotný jemu a jeho bratovi W. svedčiť. Najskôr si myslel, že trestné oznámenie poškodená stiahla, no keď sa dozvedel, že obžalovaní sú vo väzbe, povie, čo vie. S poškodenou nie je kamarát, len sa zdravia.

Zo znaleckého posudku znalca PhDr. Jána Šútovca, PhD., č. XX/XXXX, ktorý sa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.04.2023 v celom rozsahu odvolal na tento posudok, vyplýva, že N. J. má priemernú kapacitu inteligencie a tomu zodpovedajúcu úroveň myslenia a pamäti. Jej osobnosť sa prejavuje extrovertným temperamentom, je impulzívna, s vysokou potrebou sociálneho styku a s krátkym doznievaním zážitkov. Má nízku hladinu agresívnej tenzie. Poškodená je vo všeobecnosti schopná správne vnímať, zapamätať si a s odstupom času v zhode s objektívnou skutočnosťou reprodukovať zážitky a vonkajšie podnety, ako aj zážitky súvisiace s vyšetrovanou vecou. Poškodená opisuje zážitky súvisiace s vyšetrovaným deliktom vecne, bez sklonu k bombastickosti, vypĺňania pamäťových medzier fabuláciami alebo prezentovania vymyslených dejov. Poškodená je málo ovplyvniteľná vonkajšími okolnosťami, katatýmny úsudkom alebo nepriateľským postojom k obžalovaným. Vzťah poškodenej k W. B. bol pred skutkom umiernené neutrálny až priateľský, po skutku skôr negatívny, no nie pomstychtivý a nenávisť. Vzťah poškodenej k W. B. bol pred skutkom umiernené neutrálny až priateľský, po skutku skôr negatívny, ale nie pomstychtivý a nenávisť. Psychický stav poškodenej bol v čase jej vyšetrenia znalcom charakterizovaný podráždenosťou, obťažujúcimi, proti vôli sa vnucujúcimi reminiscenciami traumatickeho deja v podobe myšlienok a zrakových pamäťových predstáv, pocitmi viny, znechutenosti zo seba, ťažkosťami so zaspávaním, desivých snov, neúčelne zvýšenou ostražitosťou a ľakavosťou. Znalec na hlavnom pojednávaní doplnil, že skutočnosť, že poškodená necíti nenávisť voči obžalovaným, uviedol v znaleckom posudku, keďže táto to verbálne deklarovala. Keďže poškodená je osobou už dospelou a vyššieho veku, je možné, aby táto mala pohlavný styk so svojim druhom aj po niekoľkých dňoch po skutku, iné by to bolo u nedospeléj osoby, mladistvej, s krátkou anamnézou sexuálneho života. Je možné, že poškodená na hlavnom pojednávaní už prezentovala, že obžalovaných nenávidí, keďže odvtedy, ako ju on vypočúval, ubehla dlhšia doba. Myšlienky takejto osoby pracujú, psychické poruchy sa vyvíjajú u takýchto osôb postupne, to hrozné u osôb, ktoré mali niečo takéto zažiť, teda nejaké traumy, prichádzajú až s odstupom času.

Zo znaleckého posudku znalca PhDr. Jána Šútovca, PhD., č. XX/XXXX, ktorý sa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.04.2023 v celom rozsahu odvolal na tento posudok, vyplýva, že

u obžalovaného W. B. predpokladá ľahký stupeň duševnej zaostalosti, prípadne hraničné pásmo mentálnej subnormy, v kombinácii s mizivou výkonovou motiváciou. Osobnosť obžalovaného W. B. je akcentovaná extrovertným temperamentom, nízkym intelektom, je simplexná, nezrelá, dysreflexívna, s vysokou potrebou sociálneho styku, impulzívna, zvýšene sugestibilná, ľahko ovplyvniteľná. Vyznačuje sa hedonizmom, prezentizmom a topizmom. V štruktúre vôľových vlastností prevažuje aktívny variant vôle, čo je v kombinácii s nižším intelektom rizikový faktor. Jeho charakter ako sústava zovšeobecnených motívov je oportunistický. Obžalovaný nemá definovateľnú záujmovú preferenciu. Agresivita ako latentne prítomná prirodzená súčasť osobnostnej výbavy je u obžalovaného priemerná. V konaní obžalovaného sa uplatňuje prevažne v podobe inštrumentálnej agresie (ako prostriedku na dosiahnutie cieľa). V portfóliu trestnej činnosti obžalovaného sa v minulosti najčastejšie uplatnil zisťovací motív. Konanie v aktuálnom prípade mohlo vyplynúť z nápodoby spolupáchateľa v stave opitosti. Obžalovaný na stresové situácie - konflikt, stres, frustráciu, depriváciu, reaguje impulzívne. Obžalovaný nemá preferovaný obranný mechanizmus. Obžalovaný je adaptovaný na väzenské prostredie. V občianskej spoločnosti nedokáže dodržiavať žiadne pravidlá. Konanie obžalovaného v prípade, ktorý je predmetom šetrenia, sa vymyká z jeho obvyklého repertoáru. Bolo ovplyvnené opitnosťou, eventuálne spolupáchateľom. Znalec na hlavnom pojednávaní doplnil, že predmetný znalecký posudok sa vypracovával ťažšie, keďže obžalovaný nebol pre nespoluprácu vypočutý. Znalec mal za to, že ak by aj obžalovaného vypočul, závery znaleckého posudku by sa nelíšili, jedine by dokázal presnejšie určiť kapacitu jeho intelektu. Vypracovanie takéhoto znaleckého posudku nie je úplne bežné. Zo znaleckého posudku znalca Ing. Jaroslava Páleša, č. XX/, vo veci skúmania mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy A20e okrem iného vyplýva, že v skúmanom mobilnom telefóne sa nachádza komunikácia v aplikácii Messenger, spoločnosti Meta Platforms, Inc., medzi užívateľmi s menom „O. B.“ a „Y. Z.“ (č.l. 265).

Zo znaleckého posudku znalkyne MUDr. Jany Bullovej, č. XX/XXXX, vo veci posúdenia závislosti obžalovaného W. B. na psychoaktívnych látkach a alkohole, okrem iného vyplýva, že v čase, kedy mal byť skutok spáchaný, u obžalovaného W. B. bol prítomný stav kombinovanej (nie komplikovanej) intoxikácie alkoholom a pervitínom ľahkého stupňa so zachovanou fyzickou aktivitou a so zachovaným kontaktom s realitou. U obžalovaného bolo uľahčené rozhodovanie, redukované zábrany, oslabená racionálna kontrola. Daný stav si však obžalovaný privodil vlastným pričinením. Na základe dostupných informácií nebol u neho zistený syndróm závislosti na alkohole ani na iných návykových látkach. Prítomné je sporadické, nepravidelné zneužívanie pervitínu bez zistenej závislosti a experimentálna skúsenosť s marihuany v minulosti. Obžalovaný negoval informáciu, že by sa v minulosti podrobil protitoxikomanickej liečbe. S ohľadom na skutočnosť, že v čase inkriminovaného činu bol pod vplyvom alkoholu aj pervitínu, znalkyňa odporučila, aby po prepustení na slobodu mal nariadený prísny zákaz požívania alkoholických nápojov aj psychoaktívnych látok.

Zo znaleckého posudku znalkyne MUDr. Jany Bullovej, č. XX/XXXX, vo veci posúdenia závislosti obžalovaného W. B. na psychoaktívnych látkach a alkohole, okrem iného vyplýva, že v čase, kedy mal byť skutok spáchaný, u obžalovaného W. B. bol prítomný stav kombinovanej (nie komplikovanej) intoxikácie alkoholom a pervitínom ľahkého stupňa so zachovanou fyzickou aktivitou a so zachovaným kontaktom s realitou. U obžalovaného bolo uľahčené rozhodovanie, redukované zábrany, oslabená racionálna kontrola. Daný stav si však obžalovaného privodil vlastným pričinením. Na základe dostupných informácií bola zistená prítomnosť škodlivého zneužívania alkoholu a pervitínu obžalovaným bez zistenej závislosti. Ide o užívanie spojené s nepriaznivými interpersonálnymi následkami a právnymi problémami. V súčasnosti nie sú naplnené diagnostické kritéria pre syndróm závislosti na uvedených látkach. Anamnesticky zistila syndróm závislosti na kanabinoïdoch (marihuane) s aktuálnou dlhodobou abstinenciou. V minulosti bolo u obžalovaného prítomné aktívne a frekventované zneužívanie marihuany na dennej báze. Obžalovaný uviedol, že za posledné tri roky po prepustení na slobodu od marihuany úplne abstinoval. V súčasnosti sa javí ako prospešná vynútená abstinencia v chránenom prostredí (ÚVV Žilina). Po prepustení na slobodu odporučila znalkyňa, aby bol obžalovanému nariadený prísny zákaz konzumu alkoholických nápojov a psychoaktívnych látok spolu s probačným dohľadom s cieľom kontroly, či abstinenciu skutočne dodržiava.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie v Slovenskej Ľupči č. Č.: B.-N.-M.-S.-XXXX/XXX (č.l. 333-336) okrem iného vyplýva, že z výsledkov DNA analýzy a ďalšieho porovnania vyplýva, že v prípade vzorky zaistenej zo stopy č. 5 (boxerky zn. Findroad tmavo modrej farby, ktoré vydal obžalovaný W. B.) sa jedná o zmiešanú biologickú stopu, ktorá pochádza od dvoch osôb, pričom prítomnosť biologického materiálu od tretej osoby dokázaná nebola (prítomnosť maximálne štyroch znakov v jednom STR systéme). Do zmiešaného DNA profilu vzorky zaistenej zo stopy č. 5 spadajú

DNA profily porovnávacích vzoriek bukálnych výterov s označením „N. J., I.. XX.X.XXXX“ a „W. B., I.. XX.XX.XXXX“. Z uvedenej skutočnosti vyplýva, že DNA profil vzorky zaistenej zo stopy č. 5 (predmetné boxerky) je kombináciou DNA profilu osôb, od ktorých bol zaistený porovnávací materiál s označením „N. J., I.. XX.X.XXXX“ a „W. B., I.. XX.XX.XXXX“, a že osoby, od ktorých bol zaistený porovnávací materiál s označením „N. J., I.. XX.X.XXXX“ a „W. B., I.. XX.XX.XXXX“, a teda týchto nie je možné vylúčiť ako pôvodcov vzorky zaistenej zo stopy č. 5. Prítomnosť biologického materiálu osoby, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál s označením „W. B., I.. X.XX.XXXX“, nebola vo vzorke zaistenej zo stopy č. 5 DNA analýzou zistená.

Z odborného vyjadrenia podaného Univerzitnou nemocnicou Martin, Gynekologicko-pôrodnickou klinikou (č.l. 364) vyplýva, že na základe výpovedí poškodenej a jej vyšetrenia dvoma lekármi dňa 17.01.2022 o 04:16 hod. na pohotovostnej gynekologickej ambulancii Gynekologicko-pôrodnickej kliniky UNM v Martine, je možné predpokladať ľahký priebeh liečenia poranení na vonkajších pohlavných orgánoch, bez nutnosti práceneschopnosti, bez významného obmedzenia na obvyklom spôsobe života. Tzv. bolestné v súvislosti s týmito poraneniami bolo stanovené na 90 bodov.

Zo zápisnice o trestnom oznámení (č. l. 1-3) zo dňa 17.01.2022 je zrejmé, že poškodená dňa 17.01.2022 o 02:00 hod. podala trestné oznámenie na obžalovaných, v ktorom uviedla, že obžalovaní ju mali počas noci 16.01.2022 spoločným konaním znásilniť a donútiť k orálnemu sexu. Zároveň bližšie popísala priebeh predmetných udalostí.

V zápisnici z obhliadky miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou (č.l. 340-344 a 346-355) je zdokumentovaný prístup do vtedajšieho obydľia obžalovaného W. B. (vrátane vchodu, chodby bytového domu, vchodových dverí a pod.), ktoré sa nachádza v byte v bytovom dome na U.. S.. Z.. Y. XXX/X, zároveň je v nej zdokumentované samotné obydľie obžalovaného, t.j. predmetný byt s popisom interiéru (jednotlivých miestností a ich vybavenia), ako aj vecné stopy zaistené v tomto obydľi.

Z komunikácie prostredníctvom aplikácie Messenger spoločnosti Meta Platforms, Inc., (č.l. 287-291) medzi užívateľmi „Y. Z.“ a „O. B.“ je zrejmé, že užívateľ „Y. Z.“ oznámila dňa 17.01.2023 okolo 10:15 hod. užívateľovi „O. B.“, že obžalovaní mali znásilniť poškodenú, a že obžalovaný W. B. je zadržaný.

Na fotodokumentácii (č.l. 358) je vyobrazený obžalovaný W. B. v boxerkách, ktoré na základe výzvy dobrovoľne vydal (č.l. 365), a ktoré boli v znaleckom posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie skúmané ako stopa č. 5.

Z lekárskej správy z pohotovostnej lekárskej ambulancie (č.l. 362) vypláva, že dňa 17.01.2022 od 04:16 hod. (ráno) bola na pohotovostnej gynekologickej ambulancii Gynekologicko-pôrodnickej kliniky UNM v Martine vyšetrená poškodená dvoma lekármi, pričom bolo zistené, že u poškodenej boli prítomné v oblasti zadnej komisúry pošvového vchodu drobné trhlinky, v pošve bolo zakrvácanie, poranenia pošvových stien neboli pozorované, menzes skončil u poškodenej dňa 15.01.2022, pošvový vchod bol palpačne bolestivý, na vulve mala prítomné znaky po násilnom koite.

Zo záznamov z dychových skúšok (č. l. 366-370) vyplýva, že u obžalovaného W. B. bola dňa 17.01.2022 o 06:42 hod. zistená prítomnosť alkoholu vo vydychovanom vzduchu o objeme 0,08 mg/l, u obžalovaného W. B. bola dňa 17.01.2022 o 13:22 hod. zistená prítomnosť alkoholu vo vydychovanom vzduchu o objeme 0,00 mg/l a u poškodenej N. J. bola dňa 17.01.2022 o 00:30 hod. zistená prítomnosť alkoholu vo vydychovanom vzduchu o objeme 0,96 mg/l a dňa 17.01.2022 o 17:22 hod. o objeme 1,03 mg/l.

Z kamerového záznamu (č.l. 383) je zrejmé, že poškodená N. J. dňa 16.01.2022 o 23:52 hod. vstúpila do budovy OR PZ Mt, pričom mala oblečené tepláky, žlté tričko a čierny sveter a mala obuté čierne čižmy. Z kamerových záznamov (č.l. 387) je zrejmé, že pred Okresný súd Martin prišlo vozidlo taxi služby o 22:40 hod., o 00:01 hod. bolo preparkované vozidlo typu van bielej farby, zn. B. pred Okresný súd Martin a o 03:55 hod. vodič s tým vozidlom odišiel.

Z lekárskej správy (č. l. 543) podanej všeobecným lekárom pre dospelých v ÚVV a ÚVTOS vyplýva, že na penise obžalovaného W. B. sa od koreňa po žalud' v strednej čiare nachádzajú pod kožou penisu 2 ks údajne plastových teliesok oválneho tvaru približne 4 cm od seba a jedno teliesko oválneho tvaru pod kožou penisu v paramediálnej línii vľavo pri žaludi, spolu sa na jeho penise tak nachádzajú 3 ks teliesok. Z kamerového záznamu (č. l. 862) predloženého obhajcom obžalovaného W. B., V.. Y. W. je zrejmé, že poškodená sa zúčastnila oslavy (súdu v neznámom termíne), na ktorej tancovala.

Z lekárskej správy gynekologickej ambulancie W., spoločnosti W., M..L..T., M. M. W., B. Č.. X zo dňa 08.03.2023 (č.l. 1003) vyplýva, že O. J., bola ako tehotná v predmetnej ambulancii evidovaná od 28.05.2019 až do pôrodu dieťaťa, t.j. do dňa 25.12.2019. Počas prenatálnej starostlivosti nebola vyšetrená a ani sama neudávala poranenie alebo problémy, ktoré mali vzniknúť pri pohlavnom styku.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/5/2002 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/5/2002 zo dňa 21.08.2002 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2 To/652/2002 zo dňa 27.11.2002 bol okrem iného obžalovaný W. B. (v tom čase ešte ako mladistvý), uznaný za vinného zo spáchania dvojnásobného trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 2 a 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, na výkon ktorého bol zaradený do nápravnovúchovného ústavu pre mladistvých.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/73/2003 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/73/2003 zo dňa 02.03.2004 bol okrem iného obžalovaný W. B., uznaný za vinného zo spáchania dvojnásobného trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do I. nápravnovúchovnej skupiny.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/118/2002 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/118/2002 zo dňa 23.11.2004 bol obžalovaný W. B. (v tom čase ešte ako mladistvý) uznaný za vinného zo spáchania trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 2 a 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v časti v štádiu pokusu a trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do I. nápravnovúchovnej skupiny. Zároveň bol obžalovaný W. B. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 a 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do I. nápravnovúchovnej skupiny. Súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/73/2003 zo dňa 02.03.2004 (ktorý sa týkal W. B.) a rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/5/2002 zo dňa 21.08.2002 (ktorý sa týkal W. B.).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/45/2003 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/45/2003 zo dňa 05.08.2003 bol okrem iného obžalovaný W. B. (v tom čase ešte ako mladistvý), uznaný za vinného zo spáchania dvojnásobného trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 a 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do nápravnovúchovného ústavu pre mladistvých.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/45/2006 mal súd preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/45/2006 zo dňa 15.03.2007 bol okrem iného obžalovaný W. B., uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/74/2007 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/74/2007 zo dňa 13.01.2009 bol okrem iného obžalovaný W. B., uznaný za vinného zo spáchania trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 a 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. za čo súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/118/2002 zo dňa 23.11.2004.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/105/2007 mal súd preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/105/2007 zo dňa 07.09.2007 bol okrem iného obžalovaný W. B., uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov,

na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 10.08.2009.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 12T/32/2007 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 12T/32/2007 zo dňa 09.09.2008 bol okrem iného obžalovaný W. B., uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., za čo súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/45/2006 zo dňa 15.03.2007.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/158/2008 mal súd preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/158/2008 zo dňa 13.11.2008 obžalovaný W. B., uznaný za vinného zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., za čo súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/45/2006 zo dňa 15.03.2007.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/10/2009 mal súd preukázané, že rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/10/2009 zo dňa 10.03.2009 bol okrem iného obžalovaný W. B., uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol podmiennečne prepustení uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2PP/17/2011 zo dňa 14.04.2011, avšak sa neosvedčil a zvyšok trestu vykonal. Súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/45/2006 zo dňa 15.03.2007.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/76/2009 mal súd preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/76/2009 zo dňa 30.06.2009 bol okrem iného obžalovaný W. B., uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol podmiennečne prepustení uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4PP/42/2013 zo dňa 02.07.2013, osvedčil sa.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/72/2011 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/72/2011 zo dňa 11.06.2012 bol okrem iného obžalovaný W. B., uznaný za vinného zo spáchania prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol podmiennečne prepustení uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4PP/42/2013 zo dňa 02.07.2013, osvedčil sa.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/91/2011 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/91/2011 zo dňa 20.12.2011 bol obžalovaný W. B., uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) a d) Tr. zák. a zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (pričom bol preradený aj do maximálneho stupňa stráženia). Trest vykonal dňa 03.08.2015.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/83/2017 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/83/2017 zo dňa 28.11.2017 boli obžalovaní W. B. a W. B., uznaní za vinných zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., za čo im súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na výkon ktorého boli zaradení do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonali dňa 15.07.2018.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/78/2018 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/78/2018 zo dňa 25.06.2019 boli obžalovaní W. B. a W. B., uznaní za vinných zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) a c) Tr. zák., za čo súd u nich upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/83/2017 zo dňa 28.11.2017.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/4/2018 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/4/2018 zo dňa 21.05.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 23To/90/2019 zo dňa 14.10.2019 bol okrem iného obžalovaný W. B., uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.

zák., za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 12.11.2021. Súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/83/2017 zo dňa 28.11.2017 a rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/78/2018 zo dňa 25.06.2019.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 3Tp/5/2022 mal súd preukázané, že uznesením sp. zn. 3Tp/5/2022 zo dňa 19.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3Tpo/5/2022 zo dňa 26.01.2022 súd vzal obžalovaného W. B. do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. s tým, že väzba u obžalovaného začala plynúť dňom 17.01.2022.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 3Tp/4/2022 mal súd preukázané, že uznesením sp. zn. 3Tp/4/2022 zo dňa 19.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3Tpo/4/2022 zo dňa 26.01.2022 súd vzal obžalovaného W. B. do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. s tým, že väzba u obžalovaného začala plynúť dňom 17.01.2022.

V odpise registra trestov (č.l. 1051-1053) má W. B. evidovaných dvanásť záznamov pre spáchanie rôznorodej trestnej činnosti, najmä majetkovej a násilnej povahy. Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že voči obžalovanému sa aktuálne iné trestné konanie nevedie (č. l. 1044-1050). Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný spáchal jeden priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (č.l. 1042-1043). Obžalovaný bol naposledy zamestnaný na území Slovenskej republiky v čase, keď sa nachádzal v ÚVTOS Dubnica nad Váhom (č.l. 1055). Aktuálne sa nachádza vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Žilina (č.l. 1054). Aktuálne má evidovaný trvalý pobyt v W. W. (č.l. 1056).

V odpise registra trestov (č.l. 1065-1066) má W. B. evidovaných deväť záznamov pre spáchanie rôznorodej trestnej činnosti, najmä majetkovej a násilnej povahy. Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že voči obžalovanému sa aktuálne iné trestné konanie nevedie (č. l. 1059-1064). Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný spáchal jeden priestupok na úseku civilnej ochrany, keďže porušil zákaz vychádzania (č.l. 1058). Obžalovaný nebol v poslednej dobe riadne zamestnaný na území Slovenskej republiky (č.l. 1070). Aktuálne sa nachádza vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Žilina (č.l. 1068). Aktuálne má evidovaný trvalý pobyt v W. W. (č.l. 1069).

Vykonaným dokazovaním mal súd spoľahlivo preukázané, že žalovaný skutok sa stal, tento je trestnými činmi a spáchali ho obžalovaní, ktorí sú za jeho spáchanie trestne zodpovední.

Súd mal spáchanie skutku preukázané penzom dôkazov, s ktorými sa na hlavnom pojednávaní, vykonaním rozsiahleho dokazovania, oboznámil. Zásadným dôkazom bola najmä výpoveď poškodenej N. J., ktorá v priebehu celého konania vypovedala zhodne a nemenne. Vo svojej výpovedi detailne popísala priebeh udalostí, ktoré prežila dňa 16.01.2022. Okrem podrobností týkajúcich sa samotného skutku, vo výpovedi vykreslila aj skutočnosti, ktoré sa udiali bezprostredne pred jeho spáchaním, resp. po jeho spáchaní.

Súd mal za to, že v situácii, popísanej poškodenu, kedy táto mala ruky zakliesnené pod nohami W. B. (ktorý ako sám uvádzal, mal v tom čase okolo 85 kg) a tento jej vlastnou váhou znemožňoval akýkoľvek pohyb, a kedy jej zároveň pri nohách kľučal obžalovaný W. B., ktorý ju rukami držal za zadok, poškodená nemala akúkoľvek možnosť účinne sa voči tomuto útoku brániť. Odhliadnuc od fyzickej prevahy obžalovaných, poškodená je útlá žena (súd ju mal možnosť nielen vzhliadnuť, ale toto je zrejme aj zo zvukovo-obrazového záznamu predloženého obhajcom W. B. z oslavy p. Š.), ktorá bola podstatne oslabená aj v súvislosti s jej stavom ťažšej opitosti. Preto vyjadrenia poškodenej, že sa síce najskôr snažila klásť aktívny odpor, či už verbálne - prosením, ako aj fyzicky - prostredníctvom rúk a nôh, no následne sa aj pre obavu o svoj život viac menej poddala, sú plne pochopiteľné. Pritom popísaná obava poškodenej o holý život, bola v takýchto podmienkach - poškodená s obžalovanými osamotená v noci, v cudzom byte a s vedomím, že sa jedná o násilníkov, úplne legitímna.

Hoci okrem výpovede poškodenej, niet žiadneho ďalšieho priameho svedka, ktorý by obžalovaných usvedčoval, pri tomto druhu trestnej činnosti, najmä vzhľadom na obvyklú intimitu prostredia, kde k takým skutkom dochádza, je to veľmi obvyklé. Aj danom prípade, bol skutok spáchaný v obydli jedného z obžalovaných - W. B., v ktorom okrem obžalovaných a poškodenej nebola prítomná iná osoba. Preto je logické, že iný priamy svedok neexistuje. Uznať vinu páchatel'a však možno aj v prípadoch, keď je výpoveď svedka len jediným dôkazom (bez ďalších podporných dôkazov). Vtedy však musí byť výpoveď takého svedka jasná, logická, zrozumiteľná, presvedčivá, vierohodná a inými dôkazmi nespochybniteľná či dokonca vyvrátená. V danom prípade okrem toho, že výpoveď poškodenej spĺňa všetky atribúty takejto výpovede, jej výpoveď podporujú ďalšie vo veci vykonané dôkazy.

V súvislosti s výpoveďou poškodenej N. J. je nutné poukázať aj na trestné oznámenie, ktoré bola poškodená podať priamo po tom, ako sa jej z bytu podarilo ujsť (do budovy polície, ktorá je vzdialená od bytového domu na U.. S.. Z.. Y. len niekoľko desiatok metrov, sa dostavila už o 23:52 hod.). Detaily, ktoré

v ňom uviedla, korešpondujú so zisteniami z jej následného gynekologického vyšetrenia, s výpoveďami svedkov, ktorí predmetný byt krátko pred spáchaním skutku opustili, so zisteniami vyplývajúcimi zo znaleckého dokazovania vykonaného znalcom PhDr. Jánom Šútovcom, PhD. a Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, ako aj s ďalšími vo veci získanými dôkazmi. Detaily uvedené v predmetnom trestnom oznámení bola následne poškodená schopná bez menšieho zaváhania totožne zreprodukovať aj vo všetkých ňou podaných výpoveďach. Súd mal za to, že poškodená, nie len s ohľadom na jej osobnostnú predispozíciu zistenú znalcom PhDr. Jánom Šútovcom, PhD. znaleckým dokazovaním č. XX/XXXX, ale aj na jej stav ťažkej opitosti, by nebola schopná ihneď po skutku si vymyslieť a podať takto presvedčivé trestné oznámenie, korelujúce z ďalšími dôkazmi, ak by sa tieto udalosti nestali a ona ich neprežila. V zmysle konštantnej judikatúry najvyššieho súdu, trestné oznámenie spadá do kategórie „všetkého“, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci (§ 119 ods. 2 Tr. por.), preto trestné oznámenie môže byť na hlavnom pojednávaní čítané ako listinný dôkaz podľa § 269 Tr. por. To platí bez ohľadu na okolnosť, že oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchaniu trestného činu je podnetom na začatie trestného stíhania (rozhodnutia Najvyššieho súdu SR č. 2To/2/2013 zo dňa 30.04.2013, resp. č. 4Tdo/45/2018 zo dňa 23.09.2020).

Súd na základe vyššie uvedeného, výpoveď poškodenej vyhodnotil ako vierohodnú, keďže neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by vyvolávali pochybnosti o jej pravdivosti. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na skutočnosť, že poškodená bola v prípravnom konaní, ale aj v konaní pred súdom, vypočutá vždy po riadnom poučení o následkoch tzv. krivej výpovede a pred súdom aj po zložení prísahy (§ 265 Tr. por.). K záveru, že výpoveď poškodenej je vierohodná, súd dospel aj po zohľadnení zistení znalca PhDr. Jána Šútovca, PhD., ktorý sa v znaleckom posudku č. XX/XXXX vyjadril okrem iného aj k črtám osobnosti poškodenej, ktoré majú vplyv práve na vierohodnosť jej výpovede. Konštatoval, že táto je vo všeobecnosti schopná správne vnímať, zapamätať si a s odstupom času v zhode s objektívnou skutočnosťou reprodukovat' zážitky a vonkajšie podnety, pritom zážitky týkajúce sa žalovaného skutku opisuje vecne, bez sklonu k bombastickosti, vyplňania pamäťových medzier fabuláciami alebo prezentovania vymyslených dejov, je málo ovplyvniteľná tak vonkajšími okolnosťami, ako aj katatýmny úsudkom alebo nepriateľským postojom k obžalovaným. Okrem toho táto svedkyňa podľa názoru súdu nemala akúkoľvek motiváciu podať lživú výpoveď.

Spáchanie skutku bolo preukázané aj zisteniami z lekárskeho vyšetrenia na pohotovostnej gynekologickej ambulancii Gynekologicko-pôrodníckej kliniky UNM v Martine, ktoré poškodená absolvovala len necelých päť hodín po tom (o 04:16 hod. ráno), ako bol skutok spáchaný. Lekári vyšetrením genitálií poškodenej zistili, že na jej pošvovom vchode boli drobné trhlinky, tento vchod mala palpačne bolestivý. Ustálili, že tieto následky zodpovedajú násilnému koitu.

Rovnako všetci svedkovia, ktorí s poškodenou strávili zvyšok večera, kým v byte I. U.. S.. Y. zaspala (t.j. nielen svedkovia, ktorí sú blízkymi príbuznými poškodenej, ale aj tí, ktorí sú blízkymi príbuznými obžalovaných), potvrdili, že poškodená bola v ten večer dosť opitá a v izbe pri nich, (hoci sa hlučne zabávali, dokonca boli aj upozorňovaní na rušenie nočného kľudu), zaspala. Keď z bytu odchádzali, títo neboli schopní ju zobudiť, a preto ju samú v byte nechali spať. Tieto ich vyjadrenia plne korešpondujú s tým, čo uvádzala poškodená, teda že zaspala a spala až dovtedy, kým nebola protiprávnym konaním obžalovaných zobudená.

Nakoniec druh poškodenej B. Y. ako aj dcéra poškodenej Z. J. popísali pocity a správanie sa poškodenej bezprostredne po skutku. Táto mala byť po psychickej stránke zničená, triasla sa, nechcela sa o udalostiach, ktoré prežila, s nikým rozprávať. Je druh mal za to, že ju to zmenilo.

Na druhej strane obaja obžalovaní v rámci svojej obrany síce popierali, že by poškodenú donútili k orálnemu sexu, resp. znásilnili, avšak ich výpovede neboli počas trestného konania také jednoznačné a nemenné ako výpovede poškodenej, ba priam boli plné rozporov. Navyiac, mnohé skutočnosti uvádzané v ich vyjadreniach boli vyvrátené inými dôkazmi.

Obžalovaní až následne, po zabezpečení dostatočného množstva dôkazov svedčiacich v ich neprospech (najmä nevyvrátiteľného dôkazu získaného znaleckým skúmaním analýzy DNA zo vzorky zaistenej z boxieriek obžalovaného W. B., ktorou analýzou bolo preukázané, že táto vzorka je zmiešaná biologická stopa pochádzajúca od N. J. a W. B.) priznali, že s poškodenou v predmetnú noc mali sexuálny pomer, tvrdiac však, že bol dobrovoľný. Pritom W. B. dňa 18.01.2022 vypovedal, že s poškodenou v predmetnú noc pomer v žiadnom prípade nemal. Čo sa týka výpovede W. B. z prípravného konania zo dňa 17.01.2022, súd napriek tomu, že sa s ňou na hlavnom pojednávaní oboznámil, na túto a ani na následné odstraňovanie rozporov s touto výpoveďou neprihliadal, keďže táto výpoveď bola obžalovaným podaná ešte v čase, kedy mal postavenie podozrivého z trestného činu. Okrem toho, že obžalovaný W. B. v priebehu konania (vyššie uvedeným) zásadným spôsobom zmenil svoju výpoveď, jeho výpoveď, ktorú prezentoval na hlavnom pojednávaní, a v ktorej popisoval priebeh udalostí z predmetného večera je tak

diametrálne odlišná od výpovede spoluobžalovaného W. B. (najmä v časti, v ktorej popisovali priebeh udalostí ktoré sa mali udiať bezprostredne predtým, ako malo dôjsť podľa ich vyjadrenia k dobrovoľnému styku), že nemožno tieto ich výpovede hodnotiť inak, len ako pochybné. V tejto súvislosti súd poukazuje na najzásadnejšie rozpory v ich vzájomných vyjadreniach.

- W. B. vo svojej výpovedi uvádzal, že sa s poškodenou pred tým, ako došlo medzi nimi k styku, bavili približne 3 až 5 minút, kým obžalovaný W. B. tvrdil, že sa s poškodenou najskôr bavili približne 20 až 30 minút, kým medzi nimi došlo k sexu,

- W.Á. B. uvádzal, že on a ani W. B. nemali s poškodenou žiadnu predohru, táto sa len vyzliekla a ihneď súložila s jeho bratom W., kým W. B. uvádzal, že najskôr ho poškodená chytala za penis, hladkala ho po tele, dokonca sa spolu bozkávali (aj) pery a až následne spolu súložili,

- W.Š. B. uvádzal, že ku sexu nedošlo medzi nimi naraz, on sa vyzliekol až približne dve minúty potom, ako už W. B. s poškodenou súložil, pričom ho najskôr k sexu prizvala poškodená, kým W. B. uvádzal, že všetci traja sa vyzliekli naraz, sám nezačal súložiť s poškodenou ako prvý, v tom istom čase, keď poškodená začala jeho bratovi vykonávať orálny sex, on začas s poškodenou súložiť. Dokonca W. B. svoje vyjadrenie poopravil tak, že poškodená v čase, keď už vykonávala W. B. orálny sex, jeho najskôr stimulovala rukou, pretože mal problém s erekciou, táto stimulácia mohla trvať aj dve minúty.

- W.Š. B. uvádzal, že W. B. sa vyzliekol tak, že si dal dole nohavice, poškodená si dala tepláky dole len z jednej nohy, od pásu nahor sa nevyzliekla, kým W. B. uvádzal, že všetci sa vyzliekli donaha, poškodená N.I. J. mala holé aj prsia, aj spodok.

Obžalovaní sa rovnako zásadným spôsobom rozišli v nimi podaných výpovediach aj v popisovaní udalostí, ktoré mali nastať po tom, ako mali byť podľa ich tvrdení, vyrušení druhom poškodenej.

- W. B. uvádzal, že po tom, ako poškodená vyšla z kúpeľne a prišla za nimi do izby, následne do kúpeľne odišiel W. B., ktorý sa tam zdržal asi 2 minúty. On zatiaľ sedel s poškodenou v obývačke. Poškodená z bytu odišla až potom ako obžalovaný W. B. z kúpeľne vyšiel. Na druhej strane W. B. uvádzal, že poškodená ihneď po tom, ako sa v kúpeľni umyla, z bytu odišla. Až po jej odchode sa išiel najskôr umyť on, následne jeho brat W..

- W. B. uvádzal, že asi 5 minút po odchode poškodenej odišli z bytu aj oni dvaja. Najskôr sa vonku obzreli, či ju a jej druhu nevidia a následne si išli sadnúť do auta a dali si pervitín. Na druhej strane W. B. uvádzal, že oni z bytu odišli približne 10 až 15 minút po odchode poškodenej, pričom najskôr išli na U.. F. B., kde býva poškodená, aby overili, či je všetko v poriadku.

Ich výpovede sa nakoniec rozchádzali aj pri objasňovaní takých skutočností, ako napr. kto a akým spôsobom zabezpečil pervitín a pod.

Súd mnohé vyjadrenia obžalovaných, ktorými sa snažili objasniť viaceré skutočnosti zistené v priebehu konania, pokladal aj za nelogické. Títo napríklad tvrdili, že poškodená po tom, ako prišli v noci do bytu, sedela a popíjala alkohol. Toto je okrem výpovede samotnej poškodenej vyvrátené aj, ako už súd uvádzal, výpoveďami viacerých svedkov, ktorí trávili večer s obžalovanými a poškodenou. Títo svedkovia zhodne potvrdili, že poškodená v byte tvrdo spala a túto nemohli pred odchodom z bytu nijak zobudiť. Súd za rovnako nelogické, až absurdné, pokladal ich vysvetlenia, v ktorých vysvetľovali motív poškodenej podať trestné oznámenie. Uvádzali, že poškodená ho podala len preto, že sa obávala reakcie svojho druhu, a najmä toho, že tento ju opustí. Hoci vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že druh poškodenej v noci dňa 16.01.2022 k dverám bytu na U.. S.. Z.. Y. neprišiel, no ak by sa aj pri nich nachádzal, súd nerozumie, prečo táto skutočnosť by sama o sebe mala mať za následok ukončenie vzťahu medzi druhom poškodenej a poškodenou.

Súd nakoniec poukazuje aj na snahu obžalovaného W. B. vysvetliť a objasniť vznik poranení, ktoré tento poškodenej preukázateľne spôsobil počas pohlavného styku. Tento tvrdil, že v minulosti obdobné zranenia spôsobil aj svojej družke O. J. tým, že má osadené pearsingy na penise. Hoci bolo preukázané, že obžalovaný má skutočne osadené 3 piercingy na penise (č. l. 543), v tejto súvislosti bola na hlavnom pojednávaní vypočutá jeho družka, ktorá však vyjadrenia obžalovaného nepotvrdila. Keďže tento trval na tom, že O. J. bola dokonca v tejto súvislosti u svojho gynekológa vyšetrená a liečená, súd vyžiadal na základe jeho návrhu aj správu od jej gynekológa. Súd mal aj z lekárskej správy gynekológa družky obžalovaného W. B. (č.l. 1003) preukázané, že tieto tvrdenia obžalovaného nie sú pravdivé.

V prospech obžalovaných vypovedal svedok W. Q.. Vo svojej výpovedi tvrdil, že počul poškodenú hovoriť, že si všetko vymyslela. Táto podľa jeho vyjadrenia mala výslovne povedať, že „trestné oznámenie podala z dôvodu, že ju k tomu donútil jej druh, ktorý sa jej v tejto súvislosti aj vyhrážal“. Tento svedok nebol priamym svedkom predmetného skutku. Ním tvrdené skutočnosti sú však úplne nelogické a najmä vyvrátené inými vo veci vykonanými dôkazmi, keďže druh poškodenej sa predtým, ako poškodená bola podať trestné oznámenie, s ňou nestretol. Súd má za to, že tento svedok sa svojou

výpoveďou snažil len pomôcť obžalovaným, keďže ako sám priznal, je ich kamarát. Súd jeho výpoveď vyhodnotil ako nevierohodnú.

Tomu, že násilné konanie nie je obžalovaným vzdialené, nasvedčujú nielen opakované odsúdenia obžalovaného W. B. za trestné činy lúpeže, či za zločin obmedzovania osobnej slobody, ale aj odsúdenia oboch obžalovaných za úmyselné trestné činy ublíženia na zdraví, výtržníctva a pod. Nemožno pri tom prehliadať, že znaleckým dokazovaním znalkyňou MUDr. Bullovou bolo zistené, že u oboch obžalovaných bol prítomný v čase spáchania skutku stav kombinovanej (nie komplikovanej) intoxikácie alkoholom a pervitínom ľahkého stupňa so zachovanou fyzickou aktivitou a so zachovaným kontaktom s realitou, čo im uľahčilo rozhodovanie, oslabilo racionálnu kontrolu a najmä redukovalo zábrany. Aj z týchto dôvodov súd nemal pochybnosť o spáchaní skutku obžalovanými.

Obraz o obžalovanom W. B. dotvárajú závery vykonaného znaleckého dokazovania znalcom psychológom PhDr. Jánom Šútovcom, PhD., ktorý okrem iného v posudku konštatoval, že osobnosť tohto obžalovaného je simplexná, nezrelá, dysreflexívna, s vysokou potrebou sociálneho styku, impulzívna, zvýšene sugestibilná, ľahko ovplyvniteľná, ktorá sa vyznačuje sa hedonizmom, prezentizmom a topizmom. Agresivita je u neho priemerná, ktorá sa u neho uplatňuje prevažne v podobe inštrumentálnej agresie (ako prostriedku na dosiahnutie cieľa). Obžalovaný na stresové situácie - konflikt, stres, frustráciu, depriváciu, reaguje impulzívne. Tento je adaptovaný na väzenské prostredie. V občianskej spoločnosti nedokáže dodržiavať žiadne pravidlá. Súd zároveň dospel k záveru, že tomuto znaleckému posudku nemožno vzhľadom na postoj obžalovaného vytknúť, že znalcovi sa nepodarilo obžalovaného W. B. riadne vyšetriť. V tejto súvislosti znalec vysvetlil, že toto vyšetrovanie by mohlo mať význam len vo vzťahu k presnejšiemu stanoveniu intelektu obžalovaného, ostatné ním zistené skutočnosti by to neovplyvnilo. Súd nepoznal žiaden dôvod, pre ktorý by si tieto závery znalca nemal osvojiť.

I keď obžalovaní sa snažili v rámci svojej obrany čo najviac spochybniť morálny profil poškodenej, a to najmä tvrdeniami, že táto je žena ľahších mravov, ktorá podvádza svojho muža, ktorá nepretržite vyhľadáva cudziu mužskú spoločnosť a nadväzuje vzťahy aj s príslušníkmi vlastnej rodiny, tieto tvrdenia vonkoncom preukázané neboli. Dokonca matka obžalovaných (a pritom sestra poškodenej) tvrdila, že vie o viacerých prípadoch o pomeroch poškodenej s príbuznými, ktorým sa mala vyhrázať podaním trestného oznámenia za znásilnenie. O poškodenej tieto skutočnosti uvádzali len obžalovaní a niektorí ich najbližší príbuzní (matka obžalovaných, družka obžalovaného W.F. B. a pod.). Naproti tomu väčšina svedkov, ktorí poškodenú poznajú, a ktorí sa k jej správaniu vyjadrovali, tieto skutočnosti vyvrátila (a to dokonca aj družka W. B.). Súd v tomto konaní videl len snahu o vytvorenie negatívneho obrazu o poškodenej, v snahe napomôcť tým verzii obžalovaných. Pre úplnosť súd uvádza, že ak by sa aj preukázalo, že poškodená „má blízko k cudzím mužom“, na zistenia v tejto veci, by to nemalo akýkoľvek vplyv.

Na okraj súd poznamenáva, že práve u obžalovaných sa preukázalo, že títo nadväzujú vzťahy so svojimi príbuznými (sesternicami), s ktorými majú aj deti, dokonca W. B. je ten, ktorý pokladá za normálne mať okrem partnerky aj vzťahy s inými ženami.

Súd tak výpovede obžalovaných, ktoré boli plné vzájomných rozporov (dokonca u obžalovaného W. B. jeho výpovede boli plné aj vnútorných rozporov), a ktoré boli vyvrátené ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi, vyhodnotil ako účelové, podané v snahe vyvinieť sa zo skutku, ktorý je im kladený za vinu a v konečnom dôsledku ako nevierohodné.

Súd odmietol vykonať dôkaz osobným vypočutím svedkyne Y. Z., keďže podľa názoru súdu skutočnosti, ku ktorým mala byť táto svedkyňa vypočutá, sa týkali okolnosti nepodstatnej pre rozhodnutie. Obžalovaný W. B. túto svedkyňu navrhol vypočuť za účelom spochybnenia hodnovernosti výpovede poškodenej, čo malo byť dosiahnuté (podľa neho) len zistením, či poškodená s touto svedkyňou komunikovala o znásilnení alebo nie. Súd mal za to, že hodnovernosť svedkyne - poškodenej N. J. mal možnosť posúdiť a vyhodnotiť na základe množstva iných dôkazov, a preto tento návrh na vykonanie dokazovania pokladal za nadbytočný.

Uvedené výsledky vykonaného dokazovania tvoria ucelenú reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých možno vyvodiť jediný možný záver, a to že obžalovaní spoločným úmyselným konaním násilím donútili poškodenú k súložiu a k orálnemu styku a na také činy zneužili jej bezbranosť, čím naplnili všetky znaky skutkovej podstaty zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. e) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. e) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pričom títo sú za spáchanie týchto zločinov aj trestne zodpovední.

Súd na základe vykonaných dôkazov mierne upravil opis priebehu skutku uvedený v podanej obžalobe tak, aby tento lepšie zodpovedal preukázanému priebehu (§ 163 ods. 3 Tr. por.) a zároveň, aby totožnosť skutku zostala zachovaná (§ 278 ods. 1 Tr. por.).

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad platných pre ukládanie trestov (§ 34 ods. 1 Tr. zák.), prihliadajúc pritom na riadne naplnenie účelu trestu. Súd v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal nielen na pomer, ale aj na mieru závažnosti všetkých poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Pri skúmaní ich existencie vychádzal zo zásady, že na takúto okolnosť možno prihliadať len vtedy, ak jej existenciu možno konštatovať pri všetkých zbiehajúcich sa trestných činoch.

Na strane obžalovaného W. B. nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť. Oproti tomu súd zistil existenciu nižšie uvedených dvoch priťažujúcich okolností, a to že obžalovaný spáchal viac (zbiehajúcich) trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.) a bol v minulosti odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.). Súd napriek tejto skutočnosti u obžalovaného W. B. postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. trestnú sadzbu neupravoval, keďže na mieste bolo nutné aplikovať ust. § 38 ods. 5 Tr. zák. a zvýšiť spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu polovicu, keďže v minulosti už spáchal zločin, za ktorý bol odsúdený (odsúdenia vo veciach Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/10/2009 a sp. zn. 1T/91/2011, ktoré nie sú doposiaľ zahladené). Súd výmeru trestu určoval podľa najprísnejšieho zo spáchaných trestných činov (§ 199 ods. 2 Tr. zák.), ktorého trestnú sadzbu určenú v osobitnej časti Trestného zákona (7 až 15 rokov) upravil podľa ust. § 38 ods. 5 Tr. zák. na (11 až 15 rokov). Následne súd mohol uložiť trest v rámci celého takto upraveného rozpätia trestnej sadzby.

Súd uložil obžalovanému W. B. trest odňatia slobody v hornej polovici takto upravenej trestnej sadzby, keď prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a správanie sa obžalovaného pred spáchaním týchto trestných činov. Obžalovaného (vzhľadom na množstvo odsúdení) možno označiť za recidivistu najmä násilnej trestnej činnosti. U obžalovaného ide o trest ukladaný za viaceré trestné činy (dva zločiny, u ktorých zákon ustanovuje totožnú trestnú sadzbu a to 7 až 15 rokov), kedy sú splnené podmienky pre uloženie úhrnného trestu, ktorý zväčša je a má byť pre páchatel'a výhodnejší oproti prípadu, ak by mu boli za jednotlivé trestné činy uložené samostatné tresty. Trest určený vo výmere štrnásť rokov sa preto javí byť spravodlivým trestom za všetky zbiehajúce sa trestné činy u tohto obžalovaného.

Hoci obžalovaný W. B. bol v tejto veci odsúdený za dokonané zločiny znásilnenia podľa § 199 Tr. zák. a sexuálneho násillia podľa § 200 Tr. zák. a v minulosti už bol dva krát potrestaný za trestné činy lúpeže nepodmienečným trestom odňatia slobody (§ 47 ods. 2 Tr. zák.), súd mu neukladal trest odňatia slobody na 25 rokov, resp. na doživotie. Súd mal za to, že bolo povinnosťou Okresného súdu Martin, ihneď po tom, ako nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/118/2002 zo dňa 23.11.2004, vykonal, rozhodnúť, či sa predmetné odsúdenie u odsúdeného zahladzuje alebo nie (nakoľko tento bol stíhaný a odsúdený ako mladistvý). Keďže Okresný súd Martin si túto zákonnú povinnosť nesplnil, táto nečinnosť súdu nemôže byť na ujmu odsúdeného. Preto súd postupom podľa § 7 ods. 1 Tr. por. vyhodnotil, že toto odsúdenie by malo byť zahladené.

Súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, keďže tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním týchto trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin.

Na strane obžalovaného W. B. nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť. Oproti tomu súd zistil existenciu nižšie uvedených dvoch priťažujúcich okolností, a to že obžalovaný spáchal viac (zbiehajúcich) trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.) a bol v minulosti odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.). Súd vzhľadom na túto skutočnosť u obžalovaného W. B. postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. trestnú sadzbu upravil tak, že spodnú hranicu trestnej sadzby zvýšil o jednu tretinu. Súd výmeru trestu určoval podľa najprísnejšieho zo spáchaných trestných činov (§ 199 ods. 2 Tr. zák.), ktorého trestnú sadzbu určenú v osobitnej časti Trestného zákona (7 až 15 rokov) upravil podľa ust. § 38 ods. 4 Tr. zák. na (9 rokov a 8 mesiacov až 15 rokov). Následne súd mohol uložiť trest v rámci celého takto upraveného rozpätia trestnej sadzby.

Súd uložil obžalovanému W. B. trest odňatia slobody v spodnej polovici takto upravenej trestnej sadzby. Obžalovaného (vzhľadom na množstvo odsúdení) možno označiť za recidivistu aj násilnej trestnej činnosti. Napriek týmto odsúdeniam súd mal za to, že trest vo výmere jedenásť rokov, je spravodlivým trestom za všetky zbiehajúce sa trestné činy. Tento trest bol uložený za dva trestné činy (dva zločiny, u ktorých zákon ustanovuje totožnú trestnú sadzbu a to 7 až 15 rokov), kedy boli splnené podmienky pre uloženie úhrnného trestu, ktorý zväčša je a má byť pre páchatel'a výhodnejší oproti prípadu, ak by mu boli za jednotlivé trestné činy uložené samostatné tresty.

Súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, keďže tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním týchto trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
 - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
 - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.