

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813209093
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5813209093.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci navrhovateľa: N. B., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. H. XXX/XX, 029 01 T., proti odporcovi: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. H. XXX/XX, 029 01 T., v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e.

II/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

III/ Navrhovateľke sa v r a c i a súdny poplatok vo výške 66,- Eur a upravuje sa Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľke sumu 66,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 06.12.2013 domáha, aby súd rozviedol jej manželstvo ktoré uzatvorila s odporcom dňa XX.XX.XXXX., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu H., vo zväzku IV, ročník 1999, na strane XX, pod poradovým číslom XX a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Súd zistil, že v tej istej veci sa na súde vedie už konanie pod sp. zn. 4P/79/2013, ktoré sa začalo doručením návrhu na súd dňa 02.12.2013.

Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 83 Občianskeho súdneho poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Vzhľadom na to, že konanie vedené pod sp.zn. XP/XX/XXXX sa v tej istej veci začalo skôr a na súde nesmie prebiehať iné súdne konanie v tej istej veci, ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Preto súd konanie zastavil.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c/ OSP a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Podľa ust. § 11 ods. 1 Zákona č. 71/92 Zb. v znení neskorších zmien a predpisov poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa ust. § 11 ods. 4 Zákona č. 71/92 Zb. v znení neskorších zmien a predpisov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd potom v zmysle ust. § 11 ods. 1,4 Zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení rozhodol tak, že navrhovateľovi vrátil súdny poplatok v sume 66,- Eur prostredníctvom príslušného Daňového úradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).