

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823010062
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823010062.4

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného A. B., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. mája 2023 v Rožňave,

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom
C. D., E. F. XX/XX, G. A., bez pracovného pomeru,

je v i n n ý,

že dňa 19.02.2022 v čase okolo 18.30 h po vzájomnej dohode z prevádzky predajne oblečenia SINSAY na ulici H. I. D. J. XXXX/X K. A., spoločne aj s mladistvým D. L., nar. XX.XX.XXXX, B. A., nar. XX.XX.XXXX, B. C., nar. XX.XX.XXXX, už odsúdenými B. M., N. L. a O. B., odniesli z predajnej plochy bez zaplatenia rôzne oblečenie a to tak, že A. B. odniesol z predajne zelenú vetrovku v hodnote 14,99 eur, O. B. odniesla z predajne fialovú vetrovku v hodnote 14,99 eur, žltý rolák v hodnote 6,99 eur, modré tepláky v hodnote 5,99 eur, žlté tričko v hodnote 1,49 eur, dámske nohavice v hodnote 12,99 eur a čierne tričko v hodnote 4,49 eur, B. A. odniesol z predajne modré tričko v hodnote 4,49 eur, ružové tepláky v hodnote 5,99 eur a béžové tričko v hodnote 1,49 eur, a D. L. odniesol z predajne pánske čierne boxerky v hodnote 5,99 eur, 2 ks pánskych boxeriek v hodnote 19,98 eur a ponožky v hodnote 4,49 eur, pričom B. M., N. L. a B. C. s nimi spolupracovali tak, že dávali pozor, aby neboli prichytení pri čine personálom predajne, zakrývali personálu predajne výhľad, podávali im tovar a vzájomne s nimi komunikovali za účelom úspešného odcudzenia vecí, čím obchodnej spoločnosti P. E., E., I. N. X, M. M., spôsobili odcudzením tovaru škodu v celkovej výške 104,36 eur, pričom obžalovaný A. B. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/4/2022 zo dňa 18.01.2022, a zároveň bol za obdobný priestupok proti majetku postihnutý dňa 25.11.2021 blokovou pokutou č. bloku L0795570, príslušníkom polície Obvodného oddelenia PZ Rožňava;

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 357/2021 Z. z. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) citovaného Trestného zákona a súd ho o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 53 ods. 1, 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona na trest domáceho väzenia v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 3 Trestného zákona je obžalovaný povinný po dobu výkonu trestu domáceho väzenia každý deň v čase od 14.00 hod do 09.00 hod. nasledujúceho dňa zdržiavať sa na adrese terajšieho pobytu C. D., E. XX/XX a súčasne C. D., E. XX/XX, patriacom jeho otcovi I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., E. XX/XX, vrátane k nim prináležiacich vonkajších priestoroch, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, a to osobným identifikačným zariadením (podľa § 3 ods. 1 písm. a/ zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby (podľa § 3 ods. 1 písm. c/ citovaného zákona).

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť P. E. E., so sídlom I. N. X, XXX XX M. M., IČO: XXXXXXXX, zastúpenú splnomocnenou zástupkyňou G. M., s nárokom na náhradu spôsobenej škody odkazuje na civilný proces.

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.