

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/95/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312211411
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8312211411.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne T. X., trvale bytom ul. T. č. XXXX/X, F., právne zastúpená JUDr. Jánom Spišákom, advokátom, ul. Idanská č. 17, Košice, P. O. BOX 67, proti žalovaným 1/ EURO CASH, s. r. o., ČSA 24, Banská Bystrica, IČO: 36 637 301, 2/ LICITOL group, a. s., Tajovského 5, Žilina, IČO: 36 421 561, 3/ R. D., bytom ul. D. F. XXXX/X, F., žalovaní v 2. a 3. rade právne zastúpení JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, ul. Kukorelliho č. 1830/3, Humenné, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 5C 173/2012-140 zo dňa 26. 02. 2013, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 5C 173/2012-118 zo dňa 19. 02. 2013 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a v e c v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Z r u š u j e uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu žalobkyne zamietol, ktorou sa domáhala určenia, že právny úkon dražba osvedčená notárskou zápisnicou spísanou v priestoroch hotela LINEAS v Prešove notárkou JUDr. Ľudmilou Chodelkovou, ul. 1. mája č. 5, Žilina dňa 14. 03. 2011 sp. zn. N232/2011, Nz 8956/2011, NcRIs 9321/2011 vykonaná dňa 14. 08. 2009 o 11:00 hod., predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva (ďalej len LV) č. XXXX k. ú. F., obec F., okres F., a to rodinný dom súp. č. XXXX, postavené na pozemku parc. registra „C“ 3809 a parc. registra „C“ záhrada o výmere 254 m² a parc. registra „C“ zastavané plochy a nádvoria o výmere 359 m² je neplatná. Uložil žalobkyni nahradiť žalovaným v 2. a 3.rade trovy konania vo výške 378,29 Eur. Žalovanému v 1.rade náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení poukázal na výsledky vykonaného dokazovania, obsah pripojených listinných dôkazov, stanovisko účastníkov, citoval ust. § 21 ods. 2 zákona č. 572/2002 Z. z. a uviedol, že z obsahu spisu sp. zn. 5C 173/2002, priložených listinných dôkazov, ako aj pripojeného spisu sp. zn. 10C 56/2011, kde sú pripojené všetky kópie zápisníc sp. zn. N 232/2011, Nz 8956/2011 a NcRIs 9321/2001 vyplýva, že dražba bola vykonaná dňa 14. 03. 2011. Formou notárskej zápisnice bolo vydané osvedčenie, že dražba prebehla s výsledkom, a to udelením príklepu účastníkovi dobrovoľnej dražby za najvyššie podanie žalovanému v 3.rade, a tým bol priebeh dražby ukončený. Žalobkyňa podala žalobu o určenie neplatnosti dražby dňa 03. 09. 2012, pričom príklep bol udelený dňa 14. 08. 2009. Právo o neplatnosť dražby mohla uplatniť v lehote do 3 mesiacov od udelenia príklepu, čo však žalobkyňa neučinila. Ďalej v konaní nepreukázala žiadnym spôsobom, aby táto lehota mohla byť počítaná inak, alebo dôvod neplatnosti dražby súvisel so spáchaním trestného činu. Naopak, z predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že žalobkyňa síce podala trestné oznámenie, avšak tieto boli vyhodnotené ako nedôvodné, a preto žalobu o neplatnosť dražby súd zamietol. Dôvodom zamietnutia bolo uplynutie trojmesačnej prekluzívnej lehoty, v ktorej si žalobkyňa mohla právo uplatniť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vo vzťahu k žalovaným v 2. a 3.rade, ktorým priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo vzťahu k žalovanému v 2.rade vo výške 66,30 Eur a žalovanému v 3.rade vo výške 311,97 Eur, ktoré špecifikoval a žalovanému v 1.rade náhradu trov konania nepriznal, lebo si trovy neuplatnil.

V zákonom stanovenej lehote podala proti rozsudku odvolanie žalobkyňa. Namietala nesprávne skutkové zistenia, vrátane nesprávneho právneho posúdenia. Poukázala na to, že v konaní došlo k vadám, ktoré mali za následok odňatie možnosti konať pred súdom. Namietala, že súd vo veci rozhodol bez jej prítomnosti, i napriek tomu, že sa riadne ospravedlnila, a tým jej neumožnil vyjadriť sa k vykonávaným dôkazom na pojednávaní, ako aj zbavil ju možnosti navrhnuť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, čím došlo k porušeniu jej procesných práv. Navyše skutkové závery súdu nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní, a preto je napadnutý rozsudok nepreskúmateľný. Ďalej poukázala na skutkové okolnosti veci samej, ktoré namietala v konaní. Navrhla zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaný v 1.rade vo vyjadrení k odvolaniu nepovažoval odvolanie za opodstatnené. Podľa jeho názoru nedošlo postupom súdu k odňatiu možnosti konať pred súdom žalobkyni, a preto navrhol potvrdiť napadnutý rozsudok.

Právny zástupca žalovaných v 2. a 3.rade taktiež navrhol potvrdiť napadnutý rozsudok, lebo žalobkyňa nepodala v zákonom stanovenej lehote žalobu o určenie neplatnosti na súd. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Napadnutým uznesením č. k. 5C 173/2012-118 zo dňa 19. 02. 2013 súd prvého stupňa uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanému v 3.rade 100 Eur ako náhradu za pojednávanie zo dňa 28. 01. 2013. V odôvodnení uviedol, že vo veci bolo nariadené pojednávanie na 13. 12. 2012, ktoré následne bolo odročené z dôvodu náhlej poruchy motorového vozidla právneho zástupcu žalobkyne. Pojednávanie bolo odročené na 28. 01. 2013 o 10:00 hod. s tým, že právny zástupca žalobkyne opätovne požiadal o odročenie pojednávania dňa 23. 01. 2013 z dôvodu kolízie termínu pojednávania s inými pojednávaniami na Okresnom súde Košice II. vedených pod sp. zn. 42C 78/2011, 35Cb 40/2010. Na základe preverenia súdom bolo následne pojednávanie zo dňa 28. 01. 2013 presunuté z dopoludňajších hodín na 13:00 hod., o čom boli právni zástupcovia, ako aj účastníci upovedomení. Právny zástupca žalobkyne požiadal o ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní z časových dôvodov.

Právny zástupca žalovaného v 3.rade na pojednávaní dňa 28. 01. 2013, ktoré bolo odročené si uplatnil náhradu za pojednávania v súlade s ust. § 147a Občianskeho súdneho poriadku. Súd s poukazom na ust. § 119, § 147a uložil žalobkyni zaplatiť náhradu za pojednávanie vo výške 100 Eur, ktorý návrh považoval za dôvodný.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie právny zástupca žalobkyne. Namietal nesprávnosť vydaného uznesenia. Poukázal na kolíziu pojednávania s tým, že na nariadený termín pojednávania dňa 28. 01. 2013 o 10:00 hod. sa ospravedlnil podaním zo dňa 23. 01. 2013. Tvrdil, že predvolanie na pojednávanie na deň 28. 01. 2013 o 10:00 hod., resp. 13:00 hod., žalobkyňa neobdržala a termín o 13:00 hod. v uvedenej veci už právny zástupca žalobkyne, ktorý nezamestnáva advokátskeho koncipienta nemohol z objektívnych dôvodov dodržať. Z tohto dôvodu žiadal zrušiť napadnuté uznesenia a nepriznať žalovanému v 3.rade náhradu za pojednávanie v rozsahu 100 Eur.

Právnomu zástupcovi žalovaného v 3.rade bolo odvolanie doručené postupom podľa § 209a Občianskeho súdneho poriadku.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len Občianskeho

súdneho poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolania žalobkyne sú dôvodné.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvého stupňa na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Oboznámením sa s obsahom spisu, výsledkami vykonaného dokazovania odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vo veci rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu. Predmetom konania je namietaná neplatnosť dobrovoľnej dražby, a to rodinného domu žalobkyne nachádzajúceho sa v k. ú. F., súp. č. XXXX, na pozemku parc. č. 3809 - záhrada o výmere 254 m² a zastavané plochy a nádvoria o výmere 359 m², vedené na LV č. XXXX. Súd prvého stupňa žalobu zamietol z dôvodu uplynutia prekluzívnej lehoty 3 mesiacov na namietanie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Z obsahu spisu vyplýva, že k rozhodnutiu vo veci došlo bez vypočutia žalobkyne a náležite zisteného skutkového stavu, a preto namietané porušenie procesných práv žalobkyne v odvolaní bolo dôvodné.

Súd prvého stupňa neskúmal, či v predmete dražby t. j. v rodinnom dome, žalobkyňa mala v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu, lebo v zmysle ust. § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do 3 mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadov, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu alebo ide o dražbu domu, alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník k predmetu dražby v čase príklepu hlásený pobyt podľa osobitného predpisu. V takom prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. Navyše v konaní pred súdom prvého stupňa žalobkyňa nebolo umožnené ani vyjadriť sa k predloženým dôkazom, ani navrhnúť ďalšie dôkazy z dôvodu, že žalobkyňa v konaní vypočutá nebola. Je síce pravdou, že žalobkyňa sa opakovane ospravedlňovala z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, avšak s prihliadnutím na zachovanie práva na súdnu ochranu, ako aj práva na spravodlivý súdny proces, súd prvého stupňa mal využiť všetky zákonné možnosti na to, aby umožnil žalobkyňi vyjadriť sa vo veci a umožniť jej realizáciu jej procesných práv, t. j. právo vyjadriť sa k navrhovaným dôkazom, navrhovať dôkazy, ako aj preukázať ňou tvrdené skutočnosti. Realizácia dobrovoľnej dražby a následné zbavenie vlastníckeho práva fyzických osôb je vážnym zásahom do práva na ochranu majetku, a preto súd mal na túto skutočnosť prihliadať.

Z týchto dôvodov namietané skutočnosti, t. j. nesprávne skutkové zistenia, vrátane nesprávneho právneho posúdenia preto odvolací súd považoval za opodstatnené, a preto vo veci samej zrušil napadnutý rozsudok postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

V ďalšom konaní je úlohou súdu prvého stupňa doplniť dokazovanie, najmä výsluchom účastníkov konania žalobkyne zistiť okolnosti týkajúce sa nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom dobrovoľnej dražby, či v čase udelenia príklepu žalobkyňa mala v uvedenej nehnuteľnosti hlásený pobyt podľa osobitného predpisu. Ak áno, je potrebné, aby túto skutočnosť preukázala za účelom posúdenia včasnosti podanej žaloby. V prípade, ak doplnením dokazovania súd prvého stupňa zistí, že žaloba bola podaná včas, je potrebné ďalej zaoberať sa uplatnenými námietkami týkajúcimi sa priebehu vykonania dražby, zachovania procesného postupu pri jej realizácii vo vzťahu k upovedomeniu, ako aj doručovania listových zásielok žalobkyne, ako aj vypracovanému znaleckému posudku za účelom ohodnotenia predmetu dražby.

V sporovom konaní posilnenom zásadou kontradiktórnosti majú účastníci dôkaznú povinnosť vyplývajúcu im z ust. § 120 Občianskeho súdneho poriadku, t. j. povinnosť nielen tvrdenia, ale aj

preukázania nimi tvrdených skutočností. Nesplnenie dôkaznej povinnosti má za následok neunesenie dôkazného bremena.

Podľa ust. § 147a ods. 2, 4 Občianskeho súdneho poriadku, účastník zastúpený advokátom prítomným na pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu podľa odseku 1 na strane zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, má právo od účastníka ním zastúpeného požadovať sumu 100 Eur.

Právo podľa odsekov 1 a 2 nevznikne, ak účastník alebo jeho zástupca splnil povinnosť podľa § 119 ods. 2 a žiadosť o odročenie bola doručená súdu najneskôr tri dni pred termínom pojednávania.

Vo vzťahu k odvolaniu žalobkyne proti uzneseniu o uložení povinnosti zaplatiť 100 Eur náhradu za pojednávanie, odvolací súd uznal odvolanie za dôvodné. Z obsahu spisu vyplýva, že právny zástupca žalobkyne sa na nariadený termín pojednávania dňa 28. 01. 2013 ospravedlnil písomne podaním zo dňa 23. 01. 2013 (v spise na č. I.100) kolíziou termínu pojednávania, t. j. v danom prípade bolo zachovaných 5 dní vopred. Až následne súd prvého stupňa dňa 28. 01. 2013 zmenil určený čas nariadeného pojednávania na 10:00 hod., na ktoré nariadené pojednávanie sa právny zástupca riadne, včas ospravedlnil na 13:00 hod., na čo sa taktiež ospravedlnil. To znamená, že nebolo možné uložiť žalobkyni zaplatiť náhradu za pojednávanie odročené z 28. 01. 2013 z dôvodu, že právny zástupca žalobkyne sa riadne v lehote 5 dní vopred písomne ospravedlnil.

Z tohto dôvodu odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie, lebo na jeho vydanie neexistovali zákonné dôvody postupom podľa § 221 ods. 1 písm. i/ Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 224 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.