

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/395/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612201417  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3612201417.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa F. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v Z., č. XX, zdržujúceho sa vo V. XX B. J., U. XX Y. zastúpeného P. F. X., T. so sídlom v X., U. S.. XXXX/X, proti odporcovi P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Z. č. XX, zastúpenému P. P. L., T. so sídlom v A., V. XXXX/X, v konaní o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 6. augusta 2012, č.k. 5C/12/2012-46, takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal vyslovenia určenia neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 11.03.2004. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania v sume 308,28 Eur na účet jeho právneho zástupcu. Svoje rozhodnutie odôvodnil konštatovaním, že darovacia zmluva, ktorou navrhovateľ daroval svoj podiel v nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX vedenom pre kat. úz. Z. odporcovi, je určitá a zrozumiteľná a obsahuje všetky náležitosti právneho úkonu. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno na jeho tvrdenie o poskytnutí pôžičky zo strany odporcu. Z uvedeného vyvodil záver, že nakoľko v konaní nebolo preukázané tvrdené poskytnutie pôžičky, z dokazovania nevyplýva ani tvrdená dohoda, že po vrátení pôžičky by mal odporca previesť darovaný spoluvlastnícky podiel späť na navrhovateľa, návrh na určenie neplatnosti ako nedôvodný zamietol.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol jeho zrušenie a vrátenie veci okresnému súdu na ďalšie konanie.

Svoje odvolanie vzal navrhovateľ podaním zo dňa 02.12.2012, ktoré došlo Krajskému súdu v Trenčíne 04.12.2013, späť.

Ustanovenie § 207 ods. 2 O.s.p. umožňuje tomu, kto podal odvolanie, možnosť vziať ho späť, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnutí, s tým, že ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Procesným dôsledkom takéhoto dispozitívneho úkonu odvolateľa je v zmysle odseku 3 citovaného zákonného ustanovenia zastavenie odvolacieho konania.

Keďže navrhovateľ vzal svoje odvolanie späť predtým, než o ňom bolo rozhodnuté, krajský súd zastavil odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariadovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.