

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/436/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713214288
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5713214288.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Ing. G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, K. - V., právne zastúpený JUDr. Alžbetou Skočdopolovou, advokátkou so sídlom A. E. XX, K., proti odporcovi: Poľovnícke združenie Janková - Kláštor pod Znievom, so sídlom Čulenova, Kláštor pod Znievom, IČO: 36 132 381, právne zastúpený spoločnosťou Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie svätého Egídia 40/93, Poprad, o určenie členstva navrhovateľa u odporcu, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č.k. 10C 238/2013-53, zo dňa 04. novembra 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by bolo odporcovi uložené umožniť navrhovateľovi výkon členských práv a povinností v Poľovníckom združení Janková - Kláštor pod Znievom, so sídlom Čulenova, Kláštor pod Znievom, IČO: 36 132 813. Za situácie, keď je medzi účastníkmi sporné členstvo navrhovateľa v poľovníckom združení, nie je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Zo samotného návrhu nevyplýva naliehavosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá odôvodňuje dočasnú úpravu. Navyše vzhľadom na charakter sporu, keď navrhovateľ žiada určiť svoje členstvo u odporcu, teda ide o žalobu podľa § 80 písm. c/ O.s.p., je ťažko predpokladať výkon rozhodnutia v pravom slova zmysle. Navrhovateľ nezdôvodnil a ani neosvedčil, v čom mu hrozí taká ujma, že vzhľadom na jej závažnosť je nutné uložiť odporcovi povinnosť umožniť navrhovateľovi výkon členských práv a povinností. O trovách konania bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby krajský súd napadnuté uznesenie zmenil a návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel a zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že v návrhu osvedčil, že navrhované predbežné opatrenie sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia. Bez nariadenia predbežného opatrenia by bol ohrozený prípadný budúci výkon jeho členských práv a povinností. Poukázal na skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia, a to neprizvanie na členskú schôdzu, vykázanie z členskej schôdze, neumožnenie platenia členských príspevkov do právoplatného ukončenia sporu, neumožnenie odpracovania brigádnických hodín, resp. plnenie povinností člena, mohol byť zmarený. Uviedol, že mu už vznikla ujma neumožnením výkonu členských práva a povinností v poľovníckom združení a naopak odporcovi žiadna ujma nehrozí. V prípade nesplnenia povinností mu hrozí zánik členstva v zmysle odseku 6 článku II. písm. f) Stanov PZ. Zároveň predložil list zo dňa 13.11.2013 zn. e. o. 479/2013 od Slovenského poľovníckeho zväzu - ústredia, Štefánikova 10, 811 05 Bratislava, ktorého obsahom je poskytnutie právnej rady a stanoviska kancelárie SPZ. Z predmetného stanoviska vyplýva, že platné Stanovy SPZ v zmysle ust. § 29 jednoznačne vymenúvajú spôsob zániku členstva v PZ, ktoré sú záväzné pre ich všetky organizačné zložky. Vystúpenie z PZ je jednostranný akt založený na prejave

slobodnej vôle zo strany vystupujúceho a musí byť vykonaný písomne na adresu PZ. V liste je vyslovený názor, že v zmysle Stanov SPZ, je jednoznačne naďalej členom PZ Janková.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p., preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní, ktoré bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. potvrdil, pretože je vecne správne.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednanú vec aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 167 ods. 2 v spojení s § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie je svojim charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k dočasnej úprave pomerov a k ovplyvneniu správania účastníkov, predovšetkým k ochrane pred takým konaním odporcu, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik škody na strane navrhovateľa.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť nerušené judikovanie vo veci samej. Pre dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia je nutné osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy ako jednej zo základných náležitostí predbežného opatrenia. Je nepochybné, že predbežné opatrenie sa môže využiť v tých prípadoch, kedy hrozí nebezpečenstvo z omeškania, a teda úprava pomerov účastníkov po dobu, než bude rozhodnuté vo veci samej, musí byť naliehavá a smerujúce najmä k zamedzeniu vzniku a rozširovaniu ujmy. Aj táto skutočnosť musí byť osvedčená. Predbežné opatrenie nemá nad mieru primeranú veci obťažovať účastníka, proti ktorému smeruje. Z uvedeného možno vyvodiť zásadu primeranosti zásahu prostredníctvom predbežného opatrenia.

Odvolací súd vychádzajúc z vyššie uvedeného v konaní skúmal naplnenie jednotlivých podmienok nariadenia predbežného opatrenia a oboznámiac sa s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ako aj obsahom celého prislúchajúceho spisového materiálu dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal toho, aby súd uložil odporcovi povinnosť umožniť navrhovateľovi výkon členským práv a povinností v Poľovníckom združení Janková - Kláštor pod Znievom, so sídlom Čulenova, Kláštor pod Znievom, IČO: 36 132 813, odvolací súd sa stotožnil so záverom okresného súdu, že navrhovateľ ničím neosvedčili naliehavosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Odvolací súd sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že nariadením predbežného opatrenia odporcovi nehrozí žiadna škoda. Naopak nariadením predbežného opatrenia, v prípade ak by spor skončil zamietnutím návrhu, by sa mohli narušiť vzťahy medzi účastníkmi alebo vzťahy medzi členmi poľovníckeho združenia a mohli by vzniknúť zodpovednostné nároky. Závery okresného súdu sú preto v tomto smere správne. Odvolací súd zdôrazňuje, že skutočnosti, vyplývajúce zo stanoviska Slovenského poľovníckeho zväzu - ústredia, z ktorého vyplýva názor, že v zmysle Stanov SPZ je navrhovateľ naďalej členom PZ Janková, budú predmetom konania a rozhodnutia vo veci samej.

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd o trovách odvolacieho konania nerozhodoval, nakoľko odvolaním napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím, ktorým by sa konanie medzi účastníkmi končilo, berúc zreteľ na to, že ide o konanie o predbežnom opatrení (§ 145 O.s.p.). Vo veci bude ďalej konať súd prvého stupňa, ktorý rozhodne aj o trovách doterajšieho konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania v súlade s úpravou zakotvenou v § 151 O.s.p..

Toto rozhodnutie prijal Krajský súd v Žiline pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.