

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/404/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113212038
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113212038.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi G. O., Z.. XX. XX. XXXX, Q. XXXX/XX, XXX XX B. B., o zaplatenie 257,22 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 75,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 23.09.2011 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.05.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia 257,22 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a náhrady škody.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s písomnými vyjadreniami navrhovateľa, Zmluvou o pripojení č. T., Dodatkom k Zmluve pripojení Č..T. zo dňa 04.02.2010, Dodatkom k Zmluve o pripojení Č..T. zo dňa 15.02.2010, pokusom o pokonávku, faktúrami č. I. 26-32, Všeobecnými podmienkami a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ tvrdil, že s odporcom uzavrel dňa 06. 04. 2011 Zmluvu o pripojení č. A5593603. Jej súčasťou boli Všeobecné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy vypožičal odporcovi 2 ks SIM karty, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Uplatnený nárok navrhovateľa pozostával z neuhradenej ceny poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 05/2011 - 07/2011 vo výške 75,22 Eur a vzniknutej škody vo výške 788,48 Eur. Podľa navrhovateľa mu škoda vznikla za odpredané telekomunikačné zariadenia (mobilné telefóny) Nokia 2730 vo výške 91,00 Eur a Nokia 2730 vo výške 91,00 Eur. Suma 182 Eur (škoda) predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačného zariadenia (spolu 200 Eur) a ich akciovými cenami (spolu 18 Eur). Odporca mu ju spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej, pričom podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a platiť za ne po dobu viazanosti. Následne však porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že s odporcom dojednal zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody v celkovej výške 200 Eur. Nakoľko rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, navrhovateľ bol povinný zdržať sa jej používania. Ustanovenia zmluvy, resp. dodatku dal navrhovateľ do súladu so zákonom tak, že v Dodatku vyhlásil odporca, že si je vedomý, že zariadenie/mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda.

Okrem tejto, mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Navrhovateľ mal postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupoval účastník, fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§52 a nasl. OZ).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že Dohodou o prevode telefónneho čísla zo dňa 06.04.2011 došlo k prevodu telefónnych čísel (XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX) z F. C. na G. O. (odporcu). V nej sa odporca s navrhovateľom dohodol na uzavretí novej Zmluvy o pripojení. Túto aj v rovnaký deň uzavreli pod č. T.. V bode 4 Dohody o prevode telefónneho čísla bolo ustanovené, že pokiaľ odstupujúci účastník (F. C.) uzavrel s navrhovateľom dodatok k zmluve o pripojení, ktorého platnosť v okamihu Zániku zmluvy ešte neuplynula, stáva sa odporca ku dňu prevodu stranou Dodatku namiesto F.Ú. C.. Navrhovateľ preukázal, že s F. C. uzavrel dňa 04.02.2010 Dodatok k Zmluve o pripojení č. T.. Týkal sa SIM karty s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. Účastníkovi Dodatku bol navrhovateľom poskytnutý mobilný telefón Nokia 2730 so zľavou za kúpnu cenu 9 Eur s DPH. Dňa 15.02.2010 bol uzavretý medzi F.H. C. a navrhovateľom ešte jeden Dodatok (týkajúci sa telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX), ktorého predmetom bol predaj mobilného telefónu Nokia 2730 za zľavnenú cenu 9 Eur s DPH a aktivácia (príp. zmena) účastníckeho programu Paušál 3Eurá. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov.

Keďže platnosť oboch dodatkov ku dňu prevodu telefónnych čísel neuplynula, odporca sa stal stranou oboch dodatkov. V zmysle zmluvy o pripojení, resp. dodatkov bol povinný uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že mu boli v období 05/2011-07/2011 poskytnuté telekomunikačné služby v celkovej výške 105,22 Eur. Pred začatím konania uhradil 30 Eur. Nakoľko zvyšok vo výške 75,22 Eur doposiaľ neuhradil, súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel.

Zvyšná časť uplatňovanej istiny vo výške 182 Eur predstavuje náhradu škody ako rozdiel medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie. Pre vznik

občianskoprávnej zodpovednosti v zmysle § 420 ods. 1 OZ musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú: protiprávny úkon (resp. porušenie povinnosti), vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie.

Navrhovateľ sa domáha náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú 24 - mesačnú dobu viazanosti. V konaní však navrhovateľ nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti. Navrhovateľ iba tvrdil, že odporca povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušil, pretože neplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny poskytnutých služieb však zmluvný vzťah medzi účastníkmi nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvy o pripojení sú upravené v článku 4 Všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmlúv. Ani o jednom z tam uvedených spôsobov (dohoda zmluvných strán, odstúpenie od zmluvy, výpoveď niektorou zo strán alebo smrť, resp. zánik účastníka) navrhovateľ netvrdil, že bol dôvodom ukončenia zmluvného vzťahu.

Vzhľadom k tomu, že nebol splnený jeden zo zákonom vyžadovaných predpokladov vzniku škody na vznik zodpovednosti odporcu za škodu (konkrétne porušenie právnej povinnosti) súd sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody ani samotnou výškou škody a nárok navrhovateľa na zaplatenie škody vo výške 182 eur zamietol.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z ceny poskytnutých služieb, ktoré odporca nezaplatil, a to odo dňa uplatneného v návrhu. Nakoľko súd navrhovateľovi nepriznal sumu 182 Eur zodpovedajúcu uplatnenej škode, nepriznal mu ani úroky z omeškania z nej uplatnené.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bola suma 257,22 Eur, čo sa považuje za drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP).

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Navrhovateľ mal v konaní len čiastočný úspech (29 %). Odporca, ktorý mal úspech tiež len čiastočný, trovy konania nevznikli, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,
môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995
Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.