

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/211/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713210516
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713210516.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi J. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. A. XX/X, XXX XX M., štátny občan SR o zaplatenie 242 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Súd odporcovi p r á v o na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.06.2013 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 31.05.2013, ktorým sa domáhal navrhovateľ proti odporcovi zaplatenia sumy 242 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 10.02.2012 do zaplatenia, ako aj trov konania vo výške 87,04 €.

Návrh zdôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu č.A3285791, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0918 853 729. Navrhovateľ ďalej uviedol, že čo sa týka posudzovania jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 497,91 €, ustanovenie Dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov zo sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung S5600, a to vo výške 239 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou tzn. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Odporca riadne a včas

nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 80,24 € vyfakturovaných v období 2011/10-2011/10. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 26.1.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 5 € odpísaná, a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 72,24 €. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.4., a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 10.2.2012. Navrhovateľ teda žiadal súd, aby mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 3 € aj nárok na zaplatenie sumy 239 €, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatnil vo výške škody, ktorá podľa názoru navrhovateľa mu preukázateľne vznikla.

Súd nariadil pojednávanie na deň 11.12.2013 s tým, že navrhovateľ mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 4.12.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.12.2013, v ktorom ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu hospodárnosti konania a zároveň požiadal, aby súd konal v ich neprítomnosti. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, hoci tiež mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas a svoju neúčast' neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých kópie priložil k návrhu a to: zmluvu o pripojení zo dňa 12.10.2007 z čl.3, interný doklad navrhovateľa o cene mobilného telefónu z čl. 4, Dodatok k zmluve o pripojení č.zmluvy A3285791 zo dňa 15.10.2009 z čl. 5-7, pokus o pokonávku zo dňa 26.1.2012 z čl.10 vrátane doručenky z čl. 11, faktúru č.5139007538 z čl.12, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo zmluvy o pripojení č.A3285791 zo dňa 12.10.2007 v znení Dodatku k tejto zmluve zo dňa 15.10.2009 uzavretej podľa § 43 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby a cenník (ďalej len „ zmluva o pripojení“) súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi ako užívateľovi tzv. SIM kartu č.8942101100004746971, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0918 853 729 za účelom umožnenia pripojenia sa odporcu do siete navrhovateľa a používania služieb v užívateľskom programe pôvodne „Paušál 70 s benefitom“ a následne po uzavretí Dodatku „ Volania do všetkých sietí 100 + Večer a víkend“. Zároveň sa navrhovateľ zaviazal podľa zmluvy o pripojení v zmysle jej Dodatku odpredať odporcovi mobilný telefón značky Samsung S5600 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1 €. Odporca sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 8 €, zaplatiť kúpnu cenu mobilného telefónu, mať na SIM karte aktivovaný zvolený užívateľský program a riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu, a tiež sa okrem iného zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k nej zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom ako účastník služieb poskytnutých mu navrhovateľom prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy o pripojení pred uplynutím doby viazanosti, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, a tiež sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v zmluve o pripojení, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb s tým, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu, najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 €, pričom právo na zmluvnú pokutu podľa tohto ustanovenia vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinnosti odporcu a to v okamihu porušenia povinnosti odporcu, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa (napr. odstúpením od zmluvy). Odporca sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi aj náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty, pričom túto zmluvnú pokutu mal byť odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa odporcovi. Navrhovateľ sa

v zmluve zaviazal splniť si všetky svoje povinnosti ktoré pre neho vyplývajú z tejto zmluvy o pripojení, najmä odpredať odporcovi mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu, previesť na neho vlastníckeho právo k tomuto mobilnému telefónu, ako mu ho aj odovzdať, a tiež poskytovať odporcovi služby podľa zmluvy o pripojení. Podľa článku 3 bod 3.7. odporca vyhlásil, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tejto zmluvy o pripojení po dobu v nej dohodnutú, pričom nedodržanie dohodnutých záväzkov zo strany odporcu by spôsobilo, že podniku vznikne škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Faktúrou č.5139007538 zo dňa 10.10.2011, ktorá sa stala splatnou dňa 24.10.2011 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu služieb vo výške 9,85 €.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 26.1.2012 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 80,24 € a zmluvnej pokuty vo výške 497,91 €, z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle uzavretej zmluvy o pripojení vrátane Dodatku k nej s tým, že celkovú pohľadávku vo výške 578,15 € je odporca povinný uhradiť najneskôr do 9.2.2012 na účet navrhovateľa.

Z pripojenej doručky súd zistil, že ako odosielateľ je tu uvedený navrhovateľ, ako adresát je tu uvedený odporca, pečiatka dodacej pošty M.L. 31.1.2012, zásielka nebola adresátom prevzatá.

Z interného dokladu navrhovateľa o predajnej cene mobilného telefónu Samsung S5600 súd zistil, že ako predajná cena s DPH je uvedená čiastka 240 € a ako akciová cena s DPH je uvedené 1 €, zmluvná pokuta 497,91 €, viazanosť od 15.10.2009 do 15.10.2011.

Podľa § 43 ods.1 a 2 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ zákon č.610/2003 Z.z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm.a) zákona č.610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm.b) zákona č.610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „ OZ“), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods.1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Súd posúdil záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. V pokuse o pokonávku zo dňa 26.1.2012 navrhovateľ vyzýval odporcu na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 80,24 €, ktorá mala vzniknúť neuhradením faktúr za zúčtovacie obdobie od augusta 2011 do januára 2012. Z predmetných faktúr bola navrhovateľom súdu predložená len faktúra za zúčtovacie obdobie október 2011 s tým, že v pokuse o pokonávku bolo uvádzané, že táto faktúra bola vystavená na sumu 10,85 €, avšak zo samotnej faktúry č.5139007538 súd zistil, že bola vystavená na sumu 9,85 €. Navrhovateľ si v žalobnom návrhu uplatňoval sumu za neuhradené služby vo výške 3 €, nakoľko uviedol, že po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 5 € odpísaná a časť pohľadávky vo výške 72,24 € odporca uhradil. Súd má zato, že navrhovateľ tento nárok na zaplatenie 3 € nepreukázal, keďže bola predložená len jedna zo 6 faktúr, ktoré pôvodne nemali byť uhradené s tým, že aj na tejto predloženej faktúre výška fakturovanej sumy nezodpovedá (je nižšia) výške neuhradenej pohľadávky tak, ako bola navrhovateľom tvrdená v pokuse o pokonávku. Súd preto, čo sa týka peňažného plnenia uplatneného navrhovateľom z titulu odporcom nezaplatené ceny za poskytnuté služby, žalobnému návrhu nevyhovel a návrh v tejto časti zamietol.

Navrhovateľ sa v návrhu ďalej domáhal priznania náhrady škody od odporcu vo výške 239 €, ktorú vyčíslil ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú uhradil odporca. Súd z tohto dôvodu skúmal, či sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti t.j.:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Pokiaľ ide o protiprávny úkon, teda porušenie nejakej právnej povinnosti, súd mal z vykonaného dokazovania v zásade preukázané, že odporca zrejme porušil svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať platby za navrhovateľom poskytnuté elektronické komunikačné služby. Pokiaľ ide o vznik (existenciu) škody, z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, že by v majetkovej sfére navrhovateľa vznikla škoda, keď navrhovateľ tvrdil, že táto mala predstavovať rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou mobilného telefónu, keďže v prípade, že by odporca neuzavrel Dodatok k zmluve o pripojení a nezaviazal by sa zotrvať v zmluvnom vzťahu a uhrádzať mesačné paušálne poplatky navrhovateľovi minimálne počas dohodnutej doby viazanosti, navrhovateľ by mu neodpredal mobilný telefón za akciovú cenu, resp. v takomto prípade by mohol odpredať mobilný telefón za neakciovú cenu, a to buď odporcovi alebo inému zákazníkovi. Navrhovateľ v zásade tvrdil, že pokiaľ by zmluvný vzťah založený predmetnou zmluvou o pripojení trval minimálne po dobu 24 mesiacov, počas tejto doby by si navrhovateľ v podstate zhojil rozdiel medzi bežnou a akciovou cenou príslušného mobilného telefónu tým, že by odporca uhrádzal platby za poskytnuté elektronické komunikačné služby, resp. minimálne dohodnuté paušálne poplatky. Súd je toho názoru, že je potrebné za účelom zistenia, či navrhovateľovi vznikla v tejto súvislosti nejaká škoda skúmať, kedy došlo zo strany odporcu k porušeniu jeho zmluvných povinností, pričom je nutné vziať do úvahy počet mesiacov, za ktoré odporca uhradil mesačné paušálne poplatky, a to či už riadne v dohodnutej dobe splatnosti alebo aj dodatočne. Z tvrdení navrhovateľa vyplýva konštrukcia, v zmysle ktorej počas dohodnutej doby viazanosti mal vlastne odporca splatiť poskytnutú zľavu na mobilný telefón v rámci mesačných paušálnych poplatkov, teda navrhovateľ si mal v podstate zhojiť rozdiel medzi bežnou a akciovou cenou mobilného telefónu, tzn., že dohodnutá doba viazanosti v trvaní 24 mesiacov mala v podstate účel rozloženia splácania poskytnutej zľavy na mobilný telefón do 24 mesačných splátok, ktoré sú zahrnuté v paušálnych poplatkoch. Z tvrdenia samotného navrhovateľa vyplýva, že odporca neuhradil len faktúry za zúčtovacie obdobie november a december 2011, resp. január 2012, vychádzajúc z predpokladu, že úhrady odporcu boli započítavané na najskôr splatné pohľadávky navrhovateľa, avšak doba viazanosti skončila 15.10.2011, teda súd nemal preukázané splnenie základného zodpovednostného predpokladu, a to spôsobenie škody navrhovateľovi a následne vznik nároku navrhovateľa na náhradu škody. Ďalšie zodpovednostné predpoklady súd s poukazom na princíp hospodárnosti konania ani neskúmal. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd zamietol žalobný návrh aj v časti sumy 239 €, ktorú si navrhovateľ uplatňoval z titulu náhrady škody.

Súd nevykonával dokazovanie ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré doložil navrhovateľ, konkrétne sa jedná o Prílohu č.1 Dodatku k zmluve -Bonusy ponuky „ Výmeny 2009“ zo dňa 14.10.2009 a všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., nakoľko všetky relevantné skutočnosti, ktoré súd považoval za potrebné preskúmať nato, aby mohol vo veci rozhodnúť mal preukázané z ostatných listinných dôkazov, ktoré v konaní vykonal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.p.“), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s ustanovením § 151 ods.1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Súd návrh v celom rozsahu zamietol, teda odporca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a mal by nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Nakoľko si však náhradu trov konania neuplatnil, ani zo súdneho spisu nevyplývalo, že by mu nejaké trovy konania vznikli, súd rozhodol tak, že odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).