

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010472
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7913010472.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Marty Goliášovej a JUDr. Františka Ševčoviča, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. decembra 2013 v Košiciach, v trestnej veci odsúdeného P. L., pre trestný čin podľa § 148 ods.1,4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3Nt 11/2013, zo dňa 19.9.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného P. L..

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov uznesením sp. zn. 3Nt 11/2013 zo dňa 19.9.2013 podľa § 399 ods.2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného P. L. o povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T 146/2011 zo dňa 17.4.2012, v spojení s uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T 146/2011 zo dňa 11.5.2012. V dôvodoch napadnutého uznesenia okresný súd dospel k záveru, že odsúdený nepredložil návrh na vykonanie takých dôkazov, ktoré by súdu neboli známe už v čase rozhodovania vo veci alebo, ak by navrhovaným dokazovaním vyšli najavo súdu dôkazy alebo skutočnosti skôr neznáme, ktoré by mohli spolu so skutočnosťami už známymi alebo samy osebe odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo v rozpore s účelom trestu.

Proti tomuto uzneseniu zhlásil odsúdený sťažnosť, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Odvolací súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T 146/2011 zo dňa 12.4.2012, v spojení s uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T 146/2011 zo dňa 11.5.2012 bol obžalovaný P. L. odsúdený pre trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 ods.1, ods.4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený podľa § 148 ods.4, § 35 ods.2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne so zaradením obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do I. nápravno-výchovnej skupiny. Podľa § 35 ods.2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 43/2009 zo dňa 1.6.2009, ktorým mu bol podľa § 148 ods.3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého mu bol podľa § 58 ods.1 písm. a), § 59 ods.1 Tr. zák. podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odsúdený P. L. podal opätovne návrh na povolenie obnovy konania vo vyššie citovanej trestnej veci a navrhol vykonať dôkaz notárskou zápisnicou Nz XXX/XXXX zo dňa 14.6.2002, z ktorej malo byť zrejmé, že jediným konateľom spoločnosti L., X..H..E.. sa dňom 14.6.2002 stal F. Č. a zároveň týmto dňom bol ako on doterajší konateľ odvolaný. Navrhol preveriť pravosť podpisov na daňovom priznaní DPH a vypočítať F. Č. na uvedené fakty.

Správne postupoval okresný súd, keď vo veci vytyčil verejné zasadnutie, na ktorom vypočul odsúdeného. Odsúdený opätovne potvrdil, že až vo výkone trestu odňatia slobody sa dozvedel, že v čase skutku nebol konateľom firmy, a taktiež uviedol, že si dôkladne neprečítal vyšetrovací spis po skončení vyšetrovania, preto si nevšimol údaje v notárskej zápisnici a neprečítal si ani celú notársku zápisnicu.

Podľa § 394 ods.1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Okresný súd došiel k správnej závere, ak po zhodnotení dôkaznej situácie zistil, že odsúdený nepredložil taký návrh na vykonanie dôkazu, ktorý by súdu nebol známy v čase rozhodovania v pôvodnej veci. V čase rozhodovania totiž už bola súdu k dispozícii notárska zápisnica č. Nz XXX/XXXX zo dňa 14.6.2002, v ktorej sa okrem iného odvolal doterajší konateľ t.j. odsúdený P. L. a menoval nový konateľ firmy F. Č.. Správne postupoval okresný súd, keď nevypočul ani navrhovaného svedka F. Č., pretože jeho výpoveďou by nedošlo k zmene skutkového stavu, resp. k zisteniu skutočnosti, ktoré by odôvodnili iné rozhodnutie o vine alebo treste napadnutého rozsudku.

Odvolací súd poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Odvolací súd dospel zhodne ako okresný súd k závere, že neboli splnené podmienky obnovy konania v zmysle § 394 ods.1 Tr. por., preto sťažnosť odsúdeného P. L. ako nedôvodnú podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.