

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15CoP/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213229320
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:1213229320.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú M. W., nar. XX.X.XXXX a maloletého M. W., nar. XX.X.XXXX, obaja prechodne bytom Y. XX, XXX XX Z. - L., zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Bratislava I - V, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, detí rodičov JUDr. W. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. O. XXX, XXX XX B. a JUDr. F. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. O. XXX, XXX XX B., prechodne bytom Y. XX, XXX XX Z. L., o návrhu matky maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/103/2013-60 zo dňa 28.10.2013 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením dočasne zveril maloletú M. W., nar. XX.XX.XXXX a maloletého M. W., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke JUDr. F. W., nar. XX.XX.XXXX. Otca maloletých detí JUDr. W. W., nar. XX.XX.XXXX zaviazal uhrádzať výživné v nevyhnutnej miere maloletej M. W., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100 eur mesačne a maloletému M. W., nar. XX.XX.XXXX vo výške 90 eur mesačne, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí, počnúc dňom doručenia rozhodnutia. Zároveň upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi M. W. a M. W. každý párnny víkend v mesiaci od piatka v čase od 16,00 hod. do nedele do 19.00 hod. Matke uložil povinnosť maloleté deti na stretnutie riadne pripraviť a otcovi v stanovenom čase odovzdať a otcovi uložil povinnosť maloleté deti v stanovenom čase prevziať a matke v stanovenom čase vrátiť. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletých detí. Svoje odvolanie okrem iného odôvodnil tým, že prvostupňový súd sa nedostatočne vypořiadal s možnosťou prekážky „res iudicata“, keďže v konaní o totožnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodoval Okresný súd Bratislava II., pričom okolnosti posudzované prvostupňovým súdom boli známe už Okresnému súdu Bratislava II.

Matka maloletých vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O. s. p., bez nariadenia pojednávania

(§ 214 ods. 2 O. s. p.) .) v lehote podľa § 217 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že pre nedostatok podmienky konania je potrebné rozhodnutie zrušiť a konanie zastaviť.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata), upravená v citovanom ustanovení § 159 ods. 3 O.s.p. teda bráni tomu, aby vec, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté, bola znovu prejednávaná. V zmysle tohto zákonného ustanovenia ide o rovnakú (tú istú) vec vtedy, ak ide v novom konaní o ten istý nárok alebo stav, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka toho istého predmetu konania a tých istých účastníkov. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že matka maloletých detí podala dňa 7.8.2013 na Okresný súd Bratislava II (konanie vedené pod sp. zn. 49P/135/2013) návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala predbežne zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti a zaviazat' otca maloletých predbežne prispievať na výživu maloletých.

Okresný súd Bratislava II. uznesením č.k.49P/135/2013-17 zo dňa 14.8.2013 zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia.

Následne matka maloletých podala totožný návrh na nariadenie predbežného opatrenia na Okresný súd Stará Ľubovňa elektronickým podaním dňa 23.8.2013 s tým, že v sprievodnom e-maili uviedla, že doručuje návrh na nariadenie predbežného opatrenia s prílohami, ktorý podala na Okresný súd Bratislava II.

V danom prípade ide o totožné návrhy podané na dvoch súdoch, Okresnému súdu Bratislava II doručený dňa 7.8.2013 a následne Okresnému súdu Stará Ľubovňa doručený dňa 23.8.2013. Oba podané návrhy boli totožné, mali rovnaký predmet konania, rovnakých účastníkov, dokonca texty návrhov boli až na rozpis nákladov týkajúcich sa výživného zhodné.

V konaniach vedených pred Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/103/2013 a pred Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 49P/135/2013 ide o totožný okruh účastníkov konania a totožný predmet konania, preto rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/135/2013-17 zo dňa 14.8.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.9.2013, tvorí pre konanie vedené Okresným súdom Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/103/2013 za zhodného stavu (totožný návrh a skutkové okolnosti) prekážku veci právoplatne rozsúdenej. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata) teda bráni tomu, aby súd vec, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté, znovu prejednával. Rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II. bolo v čase rozhodnutia Okresného súdu Stará Ľubovňa právoplatné.

Odvolací súd na podporu svojej argumentácie odkazuje na závery Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zdôrazňujúc, že pokiaľ nedošlo k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým Okresný súd Bratislava II súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej (§ 159 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 O.s.p.) (viď stanovisko

Občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. mája 2011 k výkladu § 159 ods. 3 v spojení s § 167 ods. 1 a § 243e ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Z uvedených dôvodov odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, ako uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 písm. d) O.s.p. a konanie v súlade s ustanovením § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť.

Predmetné uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0. (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení novely vykonanej zákonom č. 33/2011 Z.z. účinným od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.