

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/239/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211264
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613211264.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: V. J., X.. XX. XX. XXXX, L. Z.Ý. J. XXX, Š. S. R., v konaní o zaplatenie 486,83 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 117,83 eur, ktorú sumu súd povoľuje odporcovi splácať v 10 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 117,83 eur od 03. 07. 2012 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 25. 10. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 486,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 03. 07. 2012 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu č. A6137307. V snahe predísť procesnej neistote z titulu zmluvnej pokuty vo výške 369 eur vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie zmluvnej pokuty rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhajú náhrady škody vo výške 369 eur, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón Huawei MediaPad. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú proti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 117,83 eur v období od 02/2012 až 04/2012. Úrok z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku zo dňa 18. 06. 2012.

Podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že s navrhovateľom uzavrel Zmluvu o poskytovaní služieb, výšku sumy za ním nezaplatené telekomunikačné služby nerozporuje. Žalovanú sumu by chcel splácať v 10 eur mesačných splátkach, nakoľko je nezamestnaný.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb (č.l. 7-9 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A6137307 (č.l. 10 a nasl. spisu), s Pokusom o pokonávku zo dňa 18. 06. 2012 vrátane dokladu o jeho doručení (č.l. 15,16 spisu), so Všeobecnými podmienkami, s faktúrami, s obsahom ostatných listín založených v spise, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 01. 02. 2012 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6137307 podľa ust. § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Cenník služieb a Príloha k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Odporcovi bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 01. 02. 2012 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. A6137307, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Internet na doma Exkluziv a ktorou navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Huawei MediaPad za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 369 eur. Faktúrou č. 2143653829 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 69,85 eur, ktorá bola splatná 07. 03. 2012, faktúrou č. 2147069938 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 40 eur, ktorá bola splatná 06. 04. 2012, faktúrou č. 2150508338 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 1,33 eur, ktorá bola splatná 07. 05. 2012 a faktúrou č. 2150509673 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 6,65 eur, ktorá bola splatná 07. 05. 2012. Pokusom o pokonávku zo dňa 18. 06. 2012, ktorý bol doručený odporcovi 21. 06. 2012 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy v lehote do 02. 07. 2012.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe, v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola v zmysle § 44 Zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách vrátane Dodatku k nej uzatvorená Zmluva o pripojení, ktorou sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby, odporca sa zaviazal užívať účastnícky program Internet na doma Exkluziv. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Nakoľko odporca počas trvania Zmluvy o pripojení využíval služby poskytované navrhovateľom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Súd žalobe vyhovel, čo do zaplatenia sumy 117,83 eur za poskytnuté telekomunikačné služby. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojej záväzku do

omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo súdom priznanej sumy od 03. 07. 2012 t.j. od nasledujúceho dňa uvedeného v Pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 369 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu za dojednanú kúpnu cenu vo výške 1 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporcovi ako účastníkovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.