

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11C/128/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311205901  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5311205901.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: VDI Enis Trade s.r.o., IČO: 28995805, so sídlom Holandská 122, 266 01 Beroun, Česká republika, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Chovanec, s.r.o., so sídlom V. Tvrdeho 971/17, 010 01 Žilina, proti odporcovi: L. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Q. XXX, právne zastúpený JUDr. Kristínou Mitrovou Polkovou, advokátkou, Advokátska kancelária Žilina, Na Priekope 174/13, Žilina, v konaní o zaplatenie 12.000,- Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 12.000,-Eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12.000,- Eur od 22.05.2011 až do zaplatenia, trovy konania na súdnom poplatku vo výške 720,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 3.545,53 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetky do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom domáhal sa vo vzťahu k odporcovi zaplatenia sumy 12.000,- Eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12.000,-Eur od 22.05.2011 až do zaplatenia. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že zamestnanec spoločnosti navrhovateľa X. P. z účtu spoločnosti VDI Enis Trade, s.r.o. vykonal vklad v prospech účtu odporcu 3 x po 4.000,- Eur, čo spolu znamená 12.000,- Eur. Uvedený vklad podľa dohody s navrhovateľom, konateľom spoločnosti VDI Enis Trade, s.r.o. mal odporca vložiť v hotovosti v Slovenskej sporiteľni, a.s. na účet spoločnosti L., Q..J..H.., so sídlom B. XXX, E.. Napriek výslovnej dohode, že peniaze navrhovateľ poukázal za účelom vloženia na účet tejto spoločnosti, tieto peniaze odporca na účet nevložil, ale si ich ponechal pre seba. Daná platba mala byť úhradou za tovar, ktorý mala spoločnosť L., Q..J..H.. dodať spoločnosti VDI Enis Trade, s.r.o. Svojím konaním odporca sklamal dôveru, ktorú mal u spoločnosti navrhovateľa, pretože v minulosti opakovane takýto postup, kedy navrhovateľ peniaze poukázal na účet odporcu a odporca ich poukázal na účet navrhovateľom určený, prebehol bez problémov. Odporca neuhradil svoj dlh ani v lehote splatnosti, ktorú mu určil navrhovateľ vo výzve na zaplatenie sumy 12.000,- Eur. Navrhovateľ žiadal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť aj príslušenstvo pohľadávky a to úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 22.05.2011 a to od márneho uplynutia lehoty určenej na plnenie výzvou zo dňa 13.05.2011.

Proti platobnému rozkazu Okresného súdu v Čadci sp. zn. 11C/128/2011 zo dňa 31.02.2011 odporca podal odpor, ktorý dôvodil tým, že neeviduje žiaden záväzok vo vzťahu k navrhovateľovi. Navrhovateľ nepreukázal existenciu dohody a účel, pre ktorý ukladal finančné prostriedky na účet odporcu. Odporca uzatvoril s navrhovateľom ústnu dohodu, podľa ktorej navrhovateľ bude vkladať na jeho účet peňažné prostriedky a následne odporca ich bude vkladať na iný účet. Po zrealizovaní takejto transakcie odporcovi bude vyplatená odmena. Suma 12.000,- Eur je odplata, ktorá bola dohodnutá s navrhovateľom za poskytnuté služby, ktoré odporca vykonával pre navrhovateľa určité obdobie. Z uvedených dôvodov žiadal odporca žalobu zamietnuť.

Rozsudkom zo dňa 11.01.2012 Okresný súd žalobe navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v konaní uplatnenú pohľadávku vrátane trov konania. Proti rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca, v dôsledku ktorého odvolania uznesením sp. zn. 5Co/184/2012 zo dňa 31.05.2012 Krajského súdu v Žiline rozsudok okresného súdu bol zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. V zmysle intencií krajského súdu spočívajúcich v tom, že súd prvého stupňa nevykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, dôkazy nevyhodnotil, v súlade s ustanovením § 132 a nasl. O.s.p. a rešpektujúc závery druhostupňového súdu, súd opätovne vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov a dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 132 a nasl. O.s.p. , vo veci opätovne rozhodol a rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p.

Súd v konaní vypočul navrhovateľa, odporcu, svedka P. - zamestnanca navrhovateľa, X. I., výsluch svedkyne T. X. prostredníctvom dožiadaného súdu Obvodní soud Praha 10, správou Daňového úradu Ž. a ďalším spisovým materiálom mal zistený tento skutkový stav:

Navrhovateľ vo svojom výsluchu uviedol, že jeho spoločnosť sa zaoberá výrobou paliet. Na základe tej skutočnosti zabezpečovali dodávku reziva zo Slovenskej republiky. Prostredníctvom kontaktov na odporcu pána B., títo zabezpečili priamo dodávku reziva. Následne vznikla z ich strany ponuka zhotovovania mobilných domov spolu s montážou s tým, že spoločnosť navrhovateľa im ponúkla technológiu. Pre firmu navrhovateľa odporca spolu s pánom B. zhotovil jeden mobilný dom, ktorý doposiaľ nie je zmontovaný. V čase spolupráce odporca sa ponúkol z vlastnej iniciatívy, že si založí účet v Č. na území Slovenskej republiky, na ktorý spoločnosť navrhovateľa bude vkladáť finančné prostriedky a on tieto bude ďalej vkladáť na účet dodávateľov, firiem pre spoločnosť navrhovateľa za účelom vykonania platieb z titulu obchodno-právnych záväzkových vzťahov, ktoré navrhovateľ mal na území Slovenskej republiky. Bolo to aj z toho dôvodu, že odporca mal záujem v Ostrave kúpiť si byt a pre banku by bola zrejma skutočnosť, že odporca disponuje finančnými prostriedkami, resp. realizuje transakcie vo väčšom finančnom objeme. Takáto spolupráca sa zrealizovala v priebehu 4 mesiacov asi 8-krát v rozhodnom období na prelome rokov 2010/2011, a to v mesiacoch november až február. Zo strany odporcu profit spočíval vo vidine určitej dobrej spolupráce so spoločnosťou navrhovateľa. S odporcom navrhovateľ nikdy neuzatvoril dohodu o poskytnutí provízie za vykonanie každej transakcie. Takáto dohoda neexistovala. Finančné prostriedky v objeme 12.000,- Eur odporca mal vložiť na účet spoločnosti L. E.. Bolo to v období, kedy zo strany odporcu malo dôjsť k riadnemu odovzdaniu zmontovaného mobilného domu. Podľa navrhovateľa odporca si ponechal 12.000,- Eur ako cenu za zmontovaný mobilný dom, pričom jeho hodnota bola 8.000,- Eur a zálohy odporcovi boli už predtým vyplatené. Navrhovateľ tvrdil, že s odporcom bol v kontakte vždy, keď bol na území Slovenskej republiky, a to 2-3-krát do mesiaca. Osobne ohľadom vkladov finančných prostriedkov na účet iných partnerov prítomný nebol. Takéto dojednania realizoval zamestnanec firmy navrhovateľa X. P.. Odporca od navrhovateľa nikdy nežiadal poskytnutie provízie za vloženie finančných prostriedkov na účet tretích osôb, ktoré boli v právnom vzťahu s navrhovateľom.

Navrhovateľ v konaní ako podporný dôkaz preukazujúci skutočnosť, že odporca mal záujem získať hypotekárny úver v Českej republike za účelom kúpy bytu, mailovú komunikáciu medzi navrhovateľom a odporcom, ako aj návrh zmluvy o vzájomnej spolupráci medzi navrhovateľom a spoločnosťou odporcu. Jednalo sa o formálne podloženie žiadosti o ubytovanie za účelom získania trvalého pobytu na území Českej republiky ako podkladu pre hypotekárny úver v českom peňažnom ústave.

Navrhovateľ poprel tvrdenia odporcu v tom smere, že by bol s ním uzatvoril ústnu dohodu, v zmysle ktorej by za služby, ktoré odporca poskytoval pre navrhovateľa, a to vkladanie finančných prostriedkov na účet tretích osôb, bol dohodol pre odporcu odmenu. Je nelogické, aby za realizáciu vkladov v priebehu dvoch mesiacov v objeme okolo 100.000,- Eur a následných 12 až 15 platieb zaplatil odporcovi odmenu vo výške 12.000,- Eur. Bankové prevody boli pre odporcu oveľa výhodnejšie ako odmena v prospech odporcu. Odporcovi nikdy nebola poskytnutá odmena za vykonanú platbu. Je pravdou, že zamestnanec spoločnosti navrhovateľa X. P. bol v kontakte s odporcom a tento bol oprávnený konať s tretími osobami za účelom uzatvárania obchodno-právnych záväzkových vzťahov. Tieto však museli byť parafované zo strany konateľa navrhovateľa. Bez jeho súhlasu k nijakému uzatvoreniu záväzkového vzťahu nemohlo

dôjsť, a to aj v prípade disponovania finančnými prostriedkami. Bez jeho splnomocnenia nebolo možné vyberať, ani vkladať finančné prostriedky.

Odporca v konaní tvrdil uzatvorenie ústnej dohody so zamestnancom navrhovateľa pánom P., s ktorým sa osobne stretol v novembri 2010, v zmysle ktorého stretnutia sa dohodli, že si odporca založí účet, na ktorý bude firma navrhovateľa vkladať finančné prostriedky za účelom realizácie platieb na území Slovenskej republiky s tým, že mu bude vyplatená odmena za takúto službu. Dohoda bola 13 %. Odporca tvrdil, že nevedel, že takáto služba je pre nejakú firmu. Myslel si, že je to pre pána P.. Pokiaľ platieb bolo realizovaných niekoľko, žiadna odmena mu nebola vyplatená, preto si sumu 12.000,- Eur ponechal, nakoľko mal za to, že sa jedná o odmenu, ktorá mu mala byť vyplatená pri kreditnom obrate 52.555,- Eur a za mesiac apríl 2011 50.900,- Eur. Odporca ako dôkaz v konaní predložil zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb Č. X. zo dňa 22.11.2010, ktorou preukázal založenie bežného účtu, na ktorý boli vkladané finančné prostriedky zo strany navrhovateľa za účelom ich postúpenia tretím osobám ako obchodným partnerom navrhovateľa. Predložil súdu výpisy z účtu Č., kde poukázal na vklady v hotovosti, a to v období marec 2011 v celkovom objeme 52.555,- Eur a v mesiaci apríl 2011 v kreditnom obrate 50.900,- Eur, čím potvrdil tvrdenia navrhovateľa v tom smere, že tento vkladal finančné prostriedky na bežný účet odporcu za účelom postúpenia tretím osobám, s ktorými v právnom vzťahu bol navrhovateľ.

Súd v konaní vypočul aj svedka E. B., ktorý bol v priateľskom vzťahu s odporcom. Tento tvrdil, že bol prítomný v novembri 2010 v F. L. s pánom P., nakoľko zabezpečoval stavbu montovaného domu práve pre neho. S odporcom sa dohadovali na vkladaní finančných prostriedkov na účet odporcu, ktorý ich mal ďalej vkladať na účet tretích osôb s tým, že za takúto službu odporca žiadal 15 % províziu a P. navrhol 10 %. Nakoniec sa dohodli na výške odmeny 13 % z vloženej sumy. Svedok tvrdil, že P. mal konať sám za seba. O tom, že konal za firmu sa dozvedel, až keď bol predvolaný na pojednávanie. S konateľom navrhovateľa bol v kontakte asi 3-krát. 1-krát v Beroune spolu s odporcom, 1-krát v prevádzke v H. T. V. F. L.. Svedok tvrdil, že firma VDI Enis Trade, s.r.o. je firmou pána P..

V konaní súd vypočul aj svedka navrhnutého odporcom X. I., ktorý tvrdil, že z počutia odporcu sa dozvedel, že pre pána P. vkladá finančné prostriedky v rámci obchodno-právnych záväzkových vzťahov na účet tretích osôb a za takúto službu má dohodnutú províziu 13 % z vloženej sumy.

Súd v konaní vykonal dôkaz výsluchom svedka X. P., zamestnanca navrhovateľa, ktorý u navrhovateľa pracuje na základe dohody o vykonaní práce zo dňa 13.12.2010. Uviedol, že spoločnosť, ktorej je zamestnancom nakupuje palety, rezivo vo vysokých cenových hodnotách. Jedinou on line bankou je Č. V. B., na základe ktorej skutočnosti dohodol sa s odporcom, že finančné prostriedky pri platbách realizovaných v Slovenskej republike budú vkladané na účet odporcu a tento finančné prostriedky ďalej postúpi tretej osobe, s ktorou navrhovateľ bol v právnom vzťahu, mal vzájomné obchodno-právne záväzkové vzťahy. Dohoda bola uzatvorená ústnou formou v mesiaci január, február 2011 so začiatkom v decembri 2010. Nebola dohodnutá žiadna provízia pre odporcu pre obstaranie takejto obchodnej záležitosti. Svedok tvrdil, že odporca sa snažil získať bývanie v okolí Ostravy a takýmto spôsobom mal nadobudnúť určitý profit, na základe finančných obrátov mal sa stať zaujímavým klientom pre banku. Na žiadnej provízii s odporcom dohodnutí neboli. Nevedel, z akého dôvodu odporca si sumu 12.000,- Eur ponechal, nakoľko žiadna provízia dohodnutá nebola. Z 90 % stretnutí bol účastný takýchto rokovaní aj konateľ navrhovateľa. Vo vzťahu s odporcom vystupoval vždy v mene spoločnosti navrhovateľa. Stretol sa s ním na Slovensku asi 20 až 30-krát. Po tom, ako odporca si ponechal finančné prostriedky svedok ho kontaktoval v snahe urovnať situáciu do normálneho stavu. Odporca niekedy výhražnými SMS-kami na danú skutočnosť reagoval.

Ako podporný dôkaz v konaní bol predložený zo strany navrhovateľa návrh zmluvy o vzájomnej spolupráci, reklame, marketingovej a obchodnej činnosti, ktorá mala byť uzatvorená medzi spoločnosťou VDI Enis Trade, s.r.o., Beroun a dodávateľom Z. Q., Q..J..H.. Č.. Predmetom zmluvy bola dohoda strán o poskytovaní služby poskytovateľa vo forme propagácie produktov a predmetov spoločnosti VDI Enis Trade, s.r.o. na území Českej republiky s tým, že zmluvné strany sa dohodli, že činnosť vykonávanú dodávateľom bude vykonávať jediný spoločník spoločnosti Z. Q., Q..J..H.. Č. L. osobne, pričom zmluva medzi zmluvnými stranami nikdy riadne podpísaná nebola.

Súd urobil dopyt na Daňový úrad Žilina, pobočka Čadca vo veci podania daňového priznania fyzických osôb s tým, že u odporcu nebolo preukázané uplatnenie sumy 12.000,- Eur, ktorú ako odmenu za poskytnutú službu odporca si ponechal a v daňovom priznaní ju neuviedol, pričom tvrdil, že suma 12.000,- Eur je dohodnutou províziou za poskytnuté služby navrhovateľovi v zmysle ústnej dohody.

Súd v konaní vypočul ako svedkyňu prostredníctvom dožiadaného súdu Obvodný súd pre Prahu 9 Andreu X., ktorá uviedla, že niekedy na jeseň v roku 2010 zúčastnila sa jednaní, pri ktorom bol prítomný konateľ navrhovateľa a X. P.Ý.. Jednalo sa o dodávku dreva, z ktorého sa vyrábali palety. Či bola dojednaná provízia medzi navrhovateľom a odporcom, jej nebolo známe. Na bankový účet odporcu vedený v Č. na Slovensku boli navrhovateľom vkladané finančné prostriedky pre dodávateľov za dodaný materiál drevo, aby sa takýmto spôsobom urýchlili platby. Účastný takéhoto jednaní bol konateľ navrhovateľa, odporca a E. B.. Svedkyňa tvrdila, že províziou pre odporcu bola práve tá skutočnosť, že samotné finančné prostriedky boli vkladané na účet odporcu, ktoré mali znamenať jeho väčšiu likviditu. Spomenula si, že si chcel kúpiť byt na Ostravsku. Suma 12.000,- Eur je neprimerane vysoká na dohoda o takejto výške provízií nemohla byť ani písomnou, ani ústnou formou uzatvorená. Má vedomosť o tom, že odporca mal zámer podnikáť v odvetví výstavby mobilných domov a práve spolupráca s navrhovateľom bola pre odporcu benefitom. Svedkyňa bola účastná minimálne 2-krát vo výrobnom areáli navrhovateľa v H., kedy počula, že konateľ navrhovateľa hovoril odporcovi, že tu sú peniaze za dodaný materiál, drevo, alebo rezivo.

Výzvou zo dňa 13.05.2011 právny zástupca navrhovateľa vyzval odporcu na vrátenie 12.000,- Eur do 7 dní od doručenia výzvy.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka - kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka - bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka - predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Majetkový prospech bol získaný plnením bez právneho dôvodu. Ide o také plnenie, kde od začiatku nebol právny dôvod na plnenie. Dôvodom vzniku záväzku je získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Na základe toho vzniká záväzkový vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil, ktorý je povinný bezdôvodné obohatenie vydať a medzi tým, na úkor koho sa niekto obohatil, ktorý má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia.

V danej súdnej veci súd mal po právnej stránke nesporne preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili ústnu dohodu, v zmysle ktorej navrhovateľ vkladal finančné prostriedky na bežný účet odporcu, ktorý ich mal vkladať na účet tretích osôb, ako obchodno-právnych partnerov navrhovateľa za účelom realizácie platieb na území Slovenskej republiky. V danom smere tvrdenia oboch účastníkov konania boli zhodné. Spornou ostala skutočnosť, a to odmena ako provízia, ktorú mal odporca obdržať od pána P., zamestnanca navrhovateľa za realizáciu daných služieb. Pokiaľ odporca v konaní tvrdil, že dohoda bola vo výške 13 % ako provízia za poskytnuté služby z jeho strany z každej finančnej transakcie, dané tvrdenia odporcu boli popreté zo strany navrhovateľa, ako aj v konaní vypočutých svedkov X. P., svedkyne T. X.. Odporca v konaní tvrdil, že doposiaľ žiadna provízia zo strany navrhovateľa mu nebola vyplatená. Špecifikoval, v akom smere a presne s kým takáto dohoda o výplate provízií bola dohodnutá, to znamená za aké obdobie, v akých časových intervaloch a z akých súm a v akej výške. Práve v tomto smere odporca dostal sa do dôkaznej núdze, keď svoje tvrdenia v konaní nepreukázal žiadnymi dôkazmi, na základe ktorých by súd mohol vyhodnotiť právny vzťah medzi navrhovateľom a

odporcom ako príkaznú zmluvu, kedy by odporcovi vznikol nárok na odmenu, ak by táto bola dohodnutá, alebo obvyklá. Práve naopak, odporca bez právneho dôvodu ponechal si finančné prostriedky v objeme 12.000,- Eur, ktoré mu navrhovateľ vložil nie z dôvodu vyplatenia provízie za realizáciu služby, ktorú odporca poskytoval navrhovateľovi v úmysle zlepšiť si kredit u peňažných ústavov v Českej republike, nakoľko mal záujem získať úver na zabezpečenie bývania pre seba na území Českej republiky. Danú skutočnosť odporca uviedol aj v mailovej komunikácii predloženej ako dôkaz zo strany navrhovateľa. Odporca svoje tvrdenia v konaní nepreukázal inými dôkazmi, iba výpoveďou svedka B., s ktorým bol v priateľskom vzťahu, a ktorý bol prítomný pri rokovaníach s X. P.. Takýto dôkaz súd vyhodnotil ako nie hodnoverný, nakoľko svedok mohol byť ovplyvnený odporcom vzhľadom na jeho vzťah. Odporca v konaní nešpecifikoval ani o akú zmluvu, resp. dohodu s navrhovateľom išlo, zakladajúcu vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán, výslovne upravený v Občianskom zákonníku, resp. nepomenovanú. Ponechanie finančných prostriedkov, ktoré mal odporca vložiť na účet tretích osôb vo výške 12.000,- Eur súd opätovne vyhodnotil ako bezdôvodné obohatenie, teda plnenie, ktoré získal odporca bez právneho dôvodu. Odporca dostal sa do dôkaznej núdze, a preto nesie zodpovednosť za to, že počas konania neboli preukázané jeho tvrdenia o existencii dohody o provízii, jej výške, splatnosti, za vkladanie finančných prostriedkov navrhovateľa na účet tretích osôb na území Slovenskej republiky, s ktorými v právnom vzťahu bol navrhovateľ ako obchodno-právnymi partnermi. A práve z tohto dôvodu súd vyhodnotil ponechanie si 12.000,- Eur odporcom ako bezdôvodné obohatenie, ktorá suma sa nepremietla ani v daňovom priznaní odporcu v rozhodnom období s poukazom na správu Daňového úradu Žilina.

Pokiaľ odporca v odvolaní proti rozsudku Okresného súdu v Čadci zo dňa 11.01.2012 tvrdil, že navrhovateľ odmietol uzatvoriť písomnú zmluvu, resp. dohodu o sprostredkovaní, taktiež dané tvrdenia odporcu zostali v rovine nepreukázaných skutočností tvrdených odporcom, nakoľko pokiaľ by odporca nesúhlasil s činnosťou, ktorú vykonával pre navrhovateľa, nebol by pristúpil k založeniu účtu, na ktorý boli vkladané finančné prostriedky zo strany navrhovateľa a nebol by realizoval platby v takom rozsahu a v období, počas ktorého odporca s navrhovateľom spolupracoval. Odporca nemohol uzatvoriť so zamestnancom navrhovateľa X. P. ústnu dohodu, na základe ktorej bude vykonávať určitú činnosť pre navrhovateľa za určitú odmenu, nakoľko akákoľvek dohoda podliehala schváleniu konateľa spoločnosti, a teda navrhovateľa. Práve výpovede X. P. a T. X. sú dôkazom tvrdených skutočností navrhovateľa. Vyhodnotením výpovede svedka B. ako nie vieryhodnej vzhľadom na priateľský vzťah k odporcovi, rovnako výpoveď svedka I. nepreukázala v žiadnom smere tvrdenia odporcu, ktorý tlmočil len to, čo sa dozvedel priamo od odporcu. Nebol účastný žiadneho stretnutia s konateľom navrhovateľa, a teda nemohol potvrdiť existenciu dohody o provízii, ktorá mala byť uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom.

V zmysle § 517 ods. 2 O.s.p. odporca dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 12.000,- Eur, a to odo dňa 22.05.2011, nakoľko márne uplynula lehota, ktorú navrhovateľ výzvou zo dňa 13.05.2011 odporcovi poskytol na vrátenie sumy 12.000,- Eur. Márnym uplynutím odporca dostal sa do omeškania. Výška úrokovej sadzby určená fixnou sadzbou stanovenou Európskou centrálnou bankou ku dňu omeškania vo výške 1,25 % v nadväznosti na Vládne nariadenie upravujúce výšku úrokovej sadzby predstavuje tak 9,25 % úrok z omeškania ročne.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., § 149 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ bol v konaní plne úspešný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči odporcovi. Navrhovateľovi v konaní vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 720,- Eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa za jednotlivé úkony právnej pomoci, a to príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žalobného návrhu, vyjadrenie k odporu, účasť na pojednávaní 05.12.2011, 11.01.2012, vyjadrenie k odvolaniu odporcu 12.04.2012, vyjadrenie na výzvu súdu 04.09.2012, účasť na pojednávaní 22.10.2012 a 11.12.2013 po 287,14 Eur + 4x režijný paušál po 7,41 Eur, 4x režijný paušál po 7,63 Eur, 1x režijný paušál 7,81 Eur, celkovo 67,97 Eur. Náhrada na cestovnom dňa 05.12.2011 na ceste Žilina-Čadca-Žilina v počte 70 km pri hodnote PHM 1,395 za liter vo výške 24,85 Eur + náhrada za stratu času za 4 začaté polhodiny po 12,35 Eur = 49,40 Eur. Náhrada na cestovnom 11.01.2012 na ceste Žilina-Čadca-Žilina v počte 70 km, cena za liter 1,339 Eur, celkovo 24,43 Eur, náhrada za stratu času za 4 začaté polhodiny po 12,71 Eur = 50,84 Eur. Cestovné 22.10.2012 na ceste Žilina-Čadca-Žilina v počte 70 km,

cena pohonných hmôt za liter 1,433Eur vo výške 25,20 Eur, náhrada za stratu času za 4 začaté polhodiny po 12,71 Eur = 50,84 Eur. Cestovné 11.12.2013 na ceste Žilina-Čadca-Žilina v počte 70 km pri cene pohonných hmôt 1,384 Eur za liter vo výške 24,78 Eur + náhrada za stratu času za 4 začaté polhodiny po 13,01 Eur, spolu 52,04 Eur. Náhrada za stratu času v roku 2009 po 11,59 Eur, rok 2010 12,02 Eur, rok 2011 12,35 Eur, rok 2012 12,71 Eur, rok 2013 13,01 Eur. Trovy právneho zastúpenia tak predstavujú úkony právnej pomoci vo výške 2.584,26 Eur, režijný paušál 67,97 Eur, cestovné 99,26 Eur, náhrada za stratu času 203,12 Eur + 20 % DPH 590,92 Eur, celkom 3.545,53 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.