

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 17C/10/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712203198  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712203198.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. na S. XXXX/X, G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Stará Baštová 2, Košice o zaplatenie sumy 248,95,- Eur s prísl., takto

### r o z h o d o l :

Súd konanie v časti, prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 198,80,- Eur z a s t a v u j e.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 198,80,- Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % p.a. od 12.04.2009 do zaplatenia na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX v mesačných splátkach po 5,- Eur, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom január 2014 až do úplného zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania súd r o z h o d n e až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.02.2012 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 24.02.2012, ktorým sa navrhovateľ domáhal aby súd platobným rozkazom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,95,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% p.a. z dlžnej sumy za obdobie od 12.04.2009 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 16,50,- Eur ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 70,10,- Eur za 2 úkony právnej služby vrátane režijného paušálu a 20% DPH. Návrh zdôvodnil tým, že dňa 06.12.2011 spoločnosť Slovak Telecom a.s., IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporkyňi. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) zmluvu č. 2200516, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňi. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná zato, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta /koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia

odporckyni), čím by odporckynä prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporckyni mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporckyni faktúru č. 7902683079 splatnú dňa 11.04.2009 znejúcu na sumu 248,95 €, čo zodpovedá aj neuhradenej sume v čase postúpenia pohľadávky a zároveň to zodpovedá aktuálnej dlžnej sume ku dňu spisania návrhu na súd. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti riadne a včas sa odporckynä vo vzťahu k navrhovateľovi dostala v zmysle ustanovenia § 517 ods.2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplataenia.

Dňa 25.04.2012 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporckyne OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, zast. advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom.

Na základe výzvy súdu adresovanej právnemu zástupcovi navrhovateľa, aby súdu oznámil na základe akých skutkových okolností žiada v návrhu na vydanie platobného rozkazu priznať zmluvnú pokutu v sume 248,95 € t.j. aká hodnota a význam zmluvnej povinnosti bola zabezpečená touto zmluvnou pokutou a akým spôsobom a v akom rozsahu účastník túto povinnosť porušil, nakoľko z odôvodnenia návrhu na vydanie platobného rozkazu a ani z faktúry tieto skutočnosti nemožno zistiť a preto súd primeranosť tejto zmluvnej pokuty nemôže riadne posúdiť, súčasne aby uviedol, aký bol rozdiel medzi akciovou (zľavnenou) cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia poskytnutého odporckovi a predajnou cenníkovou cenou a či zároveň súhlasí s tým, aby súd v zmysle ustanovenia § 172 ods.7 O.s.p. vydal platobný rozkaz len v tej časti zmluvnej pokuty s jej príslušenstvom, ktorá predstavuje rozdiel medzi vyššie uvedenými cenami, navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 25.10.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.10.2012 uviedol, že právny predchodca navrhovateľa v uvedenom prípade poskytol odporckyni telekomunikačné zariadenie Siemens CXT70 za cenu 1,00 Sk (0,03,- Eur) s DPH, pričom štandardná cenníková cena v čase uzatvorenej zmluvy o pripojení tohto zariadenia bola 5.990,00 Sk (198,83,- Eur). Navrhovateľ vyjadril súhlas, aby súd v zmysle § 172 ods.7 O.s.p. vydal platobný rozkaz len v tej časti zmluvnej pokuty s jej príslušenstvom, ktorá predstavuje rozdiel medzi vyššie uvedenými cenami.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 25Ro/42/2012-31 zo dňa 26.11.2012, ktorý doručil právnemu zástupcovi navrhovateľa dňa 15.01.2013 prostredníctvom pošty, odporckyni do vlastných rúk dňa 17.01.2013 prostredníctvom pošty a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporckyne dňa 16.01.2013 prostredníctvom pošty.

Dňa 22.01.2013 doručil vedľajší účastník na strane odporcku prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor proti platobnému rozkazu, čím sa platobný rozkaz podľa § 174 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu. Vedľajší účastník na strane odporcku v odpore uviedol, že predmetný vzťah vzniknutý medzi účastníkmi konania je bez pochybností vzťahom spotrebiteľským. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Dohodnutá zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení zaväzuje odporckynä k zaplataeniu zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti. Vedľajší účastník poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove, č.k. 2Co 132/2011 zo dňa 23.05.2012, ktorým boli vyššie zmienené zmluvné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa v obdobnom spotrebiteľskom spore určené za neprijateľné a teda neplatné. Súd právoplatne zakázal právnemu predchodcovi navrhovateľa používať a uplatňovať si túto zmluvnú pokutu a tento zákaz vyplýva aj z § 53a ods. 1 zákona č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) v spojení s článkom 2 ods. 3 Ústavy SR. Rovnaká povinnosť zdržať sa uplatňovania nekalej zmluvnej podmienky tak zaväzuje aj súčasného navrhovateľa. Preto v danom prípade nemožno moderovať, znížiť neplatne dojednanú zmluvnú pokutu na výšku pultovej ceny mobilného telefónu. Vedľajší účastník vzhľadom na neprijateľnosť zmluvného dojednania o zmluvnej pokute navrhuje, aby súd návrh navrhovateľa zamietol.

Dňa 24.01.2013 doručila odporkyňa súdu podanie zo dňa 21.01.2013 označené ako „Podanie odvolania proti platobnému rozkazu“ v ktorom uviedla, že uvedený dlh priznáva v celej sume a že je si vedomá toho, že ho nemá vyplatený. Avšak vzhľadom na to, že sa nachádza v zlej finančnej situácii žiada súd o určenie splátkového kalendára a o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením č.k. 17C/10/2013-61 zo dňa 27.03.2013 súd priznal odporkyňi oslobodenie od súdnych poplatkov v plnom rozsahu.

Súd vykonaným dokazovaním a to z vyjadrení účastníkov konania, zo Zmluvy o pripojení zo dňa 26.11.2005, z dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 26.11.2005, z Spr. 117/12, z cenníka mobilných telefónov, zo všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., z faktúry č. 7902683079, z faktúr č. 2702310011, č. 2703175862, č. 2704029611, č. 7704900688 a z dokladu o odpojení SIM karty zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa uzatvorila so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., Zmluvu o pripojení dňa 26.11.2005. V ten istý deň uzatvorila odporkyňa so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. aj dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého jej bol predaný mobilný telefón Siemens CXT70 za zníženú cenu 1,- Sk (0,03,- Eur), pričom v tomto dodatku bola dohodnutá aj zmluvná pokuta vo výške 7 500,- Sk (248,95,- Eur) v prípade, že odporkyňa poruší niektorú zo svojich povinností. Z cenníka mobilných telefónov súd zistil, že v uvedenom čase bola hodnota telefónu Siemens CXT70 v sume 5 990,- Sk (198,83,- Eur). Následne na to boli odporkyňi poskytované telekomunikačné služby, ktoré boli vyúčtované faktúrami č. 2702310011, č. 2703175862, č. 2704029611, č. 7704900688 spolu vo výške 779,- Eur. Keďže odporkyňa tieto faktúry neuhradila, bola jej vystavená aj faktúra č. 7902683079 na sumu 248,95 Eur ako zmluvná pokuta so splatnosťou do 11.04.2009 v zmysle dodatku k zmluve o pripojení. Z Spr. 117/12 súd zistil, že medzi Slovak Telekom, a.s. ako právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. ako postupcom a ďalej postupníkom navrhovateľom bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, pričom z prílohy vyplýva, že bola postúpená aj pohľadávka voči odporkyňi. V priebehu konania navrhovateľ zobral svoj návrh čiastočne späť s tým, že odporkyňi bol telefón odpredaný za cenu 1,- Sk (0,03,- Eur), jeho skutočná cena bola 5 990,- Sk (198,83,- Eur) a teda hodnota dotácie tohto telefónu bola 5989,-Sk, t.j. 198,80,- Eur. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ domáha zaplatenia zmluvnej pokuty len vo výške 198,80,- Eur a žiada súd, aby konanie v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 198,80,- Eur zastavil.

O čiastočnom zastavení konania v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 198,80,- Eur bolo rozhodnuté v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Vzhľadom na dispozíciu navrhovateľa so žalobou súd postupoval podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. a konanie v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 198,80,- Eur zastavil z dôvodu späťvzatia.

Z výsluchu odporkyne na pojednávaní súd zistil, že táto potvrdila, že uzatvorila so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. dňa 26.11.2005 Zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení. Taktiež uviedla, že je pravda, že pred odpojením SIM karty túto používala a že nezaplatila všetky faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby. Odporkyňa súhlasila s tým, aby súd zastavil konanie v časti prevyšujúcej sumu 198,80,- Eur a aby na jej strane vystupoval ako vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, Sofijská 13.

Podľa § 43 ods.1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 210/2003 Z.z.) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm.a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri zúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm.b) zákona č.610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa, po čiastočnom späťvzátí návrhu je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporkyňa uzatvorila so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. dňa 26.11.2005 Zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení. Na základe tohto dodatku bol odporkyňi odpredaný mobilný telefón Siemens CXT70 za zvýhodnenú cenu 1,- Sk (0,03,- Eur), pričom hodnota tohto telefónu bola 5 990,- Sk (198,83,- Eur). Hodnota dotácie tohto telefónu teda bola vo výške 5 989,- Sk, čo predstavuje sumu 198,80,- Eur. Keďže odporkyňi boli poskytované telekomunikačné služby a odporkyňa za tieto nezaplatila riadne a včas, bola jej vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur tak, ako to bolo dohodnuté v dodatku k zmluve o pripojení. Táto zmluvná pokuta bola vyúčtovaná faktúrou č. 7902683079 so splatnosťou do 11.04.2009. Následne na to bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. a to spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľom, pričom z prílohy vyplýva, že bola postúpená aj pohľadávka voči odporkyňi. Keďže navrhovateľ zoberal svoj návrh čiastočne späť a ďalej sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty len vo výške 198,80,- Eur, čo predstavuje hodnotu dotácie mobilného telefónu, súd mal za to, že takáto výška zmluvnej pokuty je primeraná, nakoľko z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že odporkyňa nezaplatila faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 779,- Eur. Súd pritom poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/31/2012-157 zo dňa 19.03.2013, podľa ktorého sa primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Zmluvnú pokutu možno považovať za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprimerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy (uhradzovacia funkcia ), ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti (sankčná funkcia). Z výsluchu odporkyne mal súd za preukázané, že táto neuhradila faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 779,- Eur, a preto podľa názoru súdu navrhovateľom uplatnená výška zmluvnej pokuty je primeraná. Nakoľko navrhovateľka tiež uviedla, že neuhradila ani zmluvnú pokutu, súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 198,80,- Eur. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry, ktorou si vyúčtoval predmetnú zmluvnú pokutu, súd mal zato, že najneskôr od tohto dátumu je odporkyňa v omeškaní s uhradením sumy, ktorú navrhovateľovi priznal, keďže v tom čase sa už nerealizoval zmluvný vzťah medzi účastníkmi a na strane právneho predchodcu navrhovateľa došlo ku škode, o čom mala odporkyňa vedomosť minimálne z predmetnej faktúry. Keďže je odporkyňa v omeškaní so splnením peňažného dlhu, prisúdil súd navrhovateľovi úrok z omeškania zo sumy 198,80,- Eur od 12.04.2009 do zaplatenia vo výške 9,25 %

ročne, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola od 08.04.2009 do 12.05.2011 vo výške 1,25 %, teda úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený v zákonnej výške.

Keďže odporkyňa požiadala o možnosť splácať žalovanú istinu s príslušenstvom v splátkach vzhľadom na zlú finančnú situáciu odporkyne, ktorá je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a jej jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 92,- Eur s tým, že má dve maloleté deti, ktoré sú zverené do jej výchovy a opatery a ich otec je zaviazaný na ne platiť výživné spolu vo výške 60,- Eur, súd umožnil odporkyni žalovanú istinu s príslušenstvom splácať v splátkach po 5,- Eur tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 10.12.2013 sa odporkyňa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdala práva podať odvolania voči vynesenému rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p. a to tak, že o trovách konania bude rozhodnuté až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).