

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/179/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713206072
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713206072.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: E. F., X.. XX.XX.XXXX, L. K. XXXX/X, J. L., V..Č.. Z. XXXX/XX, o zaplatenie 1570,75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1454,50 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 20.10.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania 379,03 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet práv. zást. navrhovateľa advokátskej kancelárie Tomáš Kušník s.r.o. Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ (pôvodne Consumer Finance Holding, a.s.) domáhal zaplatenia sumy 1570,75 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 09.10.2010 do zaplatenia. Uviedol, že uzavrel s odporcom dňa 13.12.2009 zmluvu č. 1903474, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 2439,16 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 10 mesačných splátkach v sume 233,99 Eur. Odporca uhradil z vyššie uvedenej sumy 1246,62 Eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, navrhovateľ listom - predžalobná upomienka zo dňa 16.09.2010 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Odporca dlžné splátky neuhradil. Zároveň navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 09.10.2010 do zaplatenia.

V horeuvedenej veci tunajší súd nevydal platobný rozkaz, nakoľko navrhovateľ nedoplnil návrh na výzvu súdu.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Tunajší súd uznesením č.k. 7C/179/2013-28 zo dňa 22.10.2013 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného navrhovateľa vstúpila obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2013.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 47 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o pôžičke zo dňa 13.12.2009, všeobecných obchodných podmienok, predžalobnej upomienky zo dňa 16.09.2010 adresovanej odporcovi s doručenkou, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 23.09.2013, prehľadu splátok a úhrad, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.06.2013 s prílohou a zistil nasledovné:

Dňa 13.12.2009 uzavrel pôvodný navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom zmluvu o pôžičke za účelom nákupu spotrebného tovaru, na základe ktorej poskytol odporcovi pôžičku vo výške 2439,16 Eur (73482,13 Sk), ktorú sa odporca zaviazal splácať 10 pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 233,99 Eur (7049,18 Sk) pri RPMN 50,62 %. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, navrhovateľ listom - predžalobná upomienka zo dňa 16.09.2010 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

Navrhovateľ vo vyjadrení zo dňa 23.09.2013 uviedol, že dňa 13.12.2009 uzatvoril pôvodný veriteľ s odporcom Zmluvu o pôžičke č. 9123392208. V internom systéme bola táto zmluva vedená pod číslom 1903474. Na základe zmluvy veriteľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 1948,74 Eur. Odporca sa zaviazal uhradiť poskytnutú pôžičku v 10 mesačných splátkach spolu s poistením vo výške 233,09 Eur a zaplatiť akontáciu 250,26 Eur. Z predpísaných úhrad odporca zaplatil sumu 1246,62 Eur. Odporca sa tak dostal do omeškania s úhradou sumy 1343,54 Eur. V zmysle bodu 12 všeobecných obchodných podmienok boli odporcovi vyčíslené poplatky vo výške 235,31 Eur ako pokuta omeškanie, pokuta sankcia, manipulačný poplatok. Navrhovateľ si neuplatňuje pokutu vo výške 2,70 Eur a 5,40 Eur. Žalovaná suma vo výške 1570,75 Eur pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 1343,54 Eur a poplatkov vyčíslených podľa bodu 12. všeobecných obchodných podmienok vo výške 227,21 Eur.

Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že odporca neplnil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas. Z celkového poskytnutého úveru uhradil len sumu 1246,62 Eur, pričom výšku tejto sumy potvrdil aj navrhovateľ.

Podľa čl. 6 bod 6.2. všeobecných obchodných podmienok pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo Zmluve alebo podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa čl. 6 bod 6.4. všeobecných obchodných podmienok prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo doručení služby pokiaľ nie je dohodnuté inak.

Podľa čl. 12 bod 12.2 všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že ak sa klient dostane do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivéj splátky, je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky.

Podľa čl. 12 bod 12.3 všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

Podľa čl. 12 bod 12.4 všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že v prípade vypovedania zmluvy spoločnosťou, má spoločnosť právo uplatniť si pokutu za vypovedanie zmluvy.

Podľa § 657 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 544 ods.1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol právny vzťah zo zmluvy o pôžičke podľa § 657 Obč. zák. Zmluvou sa navrhovateľ v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a odporca sa tieto zaviazal splácať v pravidelných splátkach. Z uvedeného dôvodu ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje aj právna úprava zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku na nákup spotrebného tovaru, ktorý sa odporca zaviazal splácať 10 pravidelnými mesačnými splátkami po 233,99 Eur. Odporca však túto povinnosť neplnil riadne a včas. Vzhľadom na skutočnosť, že suma pôžičky s poistením predstavovala sumu 2590,16 Eur a odporca uhradil sumu 1246,62 Eur, dlh odporcu predstavuje sumu 1343,54 Eur, ktorú skutočnosť má súd za preukázanú listinným dôkazom - prehľad splátok a úhrad. Súd mal tiež za preukázané, že odporca mal dlh splatiť v splátkach, no túto

povinnosť nesplnil riadne a včas, keď dlžnú sumu neuhradil ku dňu splatnosti poslednej splátky. Prvú splátku mal odporca uhradiť v zmysle čl. 6.2 a 6.4. VOP dňa 20.01.2010, t.j. 20. dňa nasledujúceho mesiaca po uzavretí zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli v zmluve o poskytnutí pôžičky, že celá suma pôžičky bude splatená v 10 mesačných splátkach. Posledným dňom splatenia celej pôžičky podľa vyššie uvedeného pripadá na 20.10.2010.

Navrhovateľ žiadal od odporcu pre nezaplatenie niekoľkých splátok zaplatenie celej dlžnej sumy jednorazovo, a to listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 16.09.2010. Podľa názoru súdu postup navrhovateľa nebol v súlade ani s ustanoveniami zmluvy o pôžičke ani v súlade so zákonom. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len keď to bolo dohodnuté. Po preskúmaní zmluvy o pôžičke, ako aj všeobecných obchodných podmienok súd zistil, že medzi účastníkmi nebolo dohodnuté, žeby navrhovateľ mohol vyhlásiť predčasnú splatnosť a žiadať o zaplatenie celej dlžnej sumy jednorazovo, preto súd ustálil, že k predčasnému zosplateniu tak, ako uviedol navrhovateľ nedošlo. Aj keď súd konštatuje, že podľa zmluvy o pôžičke, k úhrade celej sumy pôžičky malo dôjsť dňa 20.10.2010, a to splatením poslednej splátky, vyššie uvedené je podstatné vzhľadom k určeniu rozhodujúceho dňa, v ktorom sa odporca dostal do omeškania. Súd mal z prehľadu úhrad za preukázané, že z celkovej sumy pôžičky 2590,16 Eur uhradil odporca len sumu 1246,62 Eur. Celkový dlh odporcu teda ku dňu konečnej splatnosti pôžičky predstavuje sumu 1343,54 Eur.

Závazok odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu bol dojednaný písomne, v dohode bola presne vymedzená zmluvná povinnosť, ktorej porušenie bolo v danej veci sankcionované zmluvnou pokutou. Toto dojednanie o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu spĺňa všetky podstatné časti a je platným dojednaním o zmluvnej pokute podľa § 544 ods. 1, 2 Obč. zák. Vzhľadom však na skutočnosť, že súd ustálil, že k zosplateniu nemohlo dôjsť, nemohol sa ani riadiť uvedeným prehľadom splátok v otázke uplatnených zmluvných pokút a z tohto dôvodu priznal navrhovateľovi zmluvné pokuty len v sume 110,96 Eur, ktorá bola pripísaná k dlhu odporcu do konečnej splatnosti úveru, t.j. do 20.10.2010 a nepriznal pokuty, ktoré boli ako dlh pripočítavané odporcovi z dôvodu zosplatenia celej dlžnej sumy pôžičky.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že pohľadávka uplatnená navrhovateľom je čo do základu i čo do výšky dôvodná vo výške 1454,50 Eur. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania však neprináleží navrhovateľovi od dátumu 09.10.2010 zo sumy 1570,75 Eur ako žiadal. Keďže k predčasnej splatnosti celého dlhu nedošlo, nemôže súd priznať úrok z omeškania od 09.10.2010 zo sumy 1570,75 Eur tak, ako to žiadal navrhovateľ, keďže v tom období výška dlžnej sumy nebola 1570,75 Eur. Navrhovateľovi prináleží úrok z omeškania až od 21.10.2010, t.j. po dni konečnej splatnosti pôžičky a to len zo sumy 1454,50 Eur, ktorá predstavovala dlžnú sumu ku dňu konečnej splatnosti pôžičky. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je teda 21.10.2010. Diskontná sadzba NBS bola v rozhodný deň určená vo výške 1 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov na 9 %. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania navrhovateľovi patrí úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1454,50 Eur od 21.10.2010 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal plnú náhradu trov konania, keďže jeho neúspech bol len v nepatrnej časti. Náhrada trov konania

predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 94 Eur a trovy právneho zastúpenia advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 71,37 Eur + 7,81 Eur paušál

- podanie vo veci samej - návrh zo dňa 16.05.2013 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 71,37 Eur + 7,81 Eur paušál

- podanie - návrh na zmenu účastníka zo dňa 20.09.2013 podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 71,37 Eur + 7,81 Eur paušál

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 214,11 Eur + režijný paušál vo výške 23,43 Eur + 20 % DPH z odmeny vo výške 47,51 Eur = 285,05 Eur. Spolu náhrada trov konania predstavuje 379,05 Eur = 379,03 Eur podľa uplatnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.