

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2T/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112010632
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Dutko
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112010632.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred samosudcom JUDr. Stanislavom Dutkom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.12.2013, v trestnej veci obžalovaného E. Ž., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Tr. por. o s l o b o d z u j e obžalovaného E. Ž., F.. XX.XX.XXXX/XXXX R. Q., trvale bytom T., P. K.. Č.. XXXX/XX, spod obžaloby Okresného prokurátora pre Bratislavu 1 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

pod zámienkou pôžičky finančných prostriedkov pre spoločnosť E. H., s.r.o. so sídlom v T., K. XX, vylákal od poškodeného Baki Kasama finančnú hotovosť vo výške 5.600,- Eur tak, že 05.05.2010 na stretnutí pred Hotelom Kyjev v Bratislave predložil poškodenému T. P. Zmluvu o pôžičke z toho istého dňa, v ktorej ako veriteľ figuroval poškodený T. P. a ako dlžník spoločnosť E. H., s.r.o., predmetom ktorej bolo poskytnutie finančnej pôžičky vo výške 5.600,- Eur v prospech spoločnosti E. H., s.r.o., pričom následne bolo zistené, že na tejto zmluve sfaľšoval podpis oprávnenej osoby konajúcej v mene spoločnosti E. H., s.r.o., a túto uzavrel s poškodeným napriek tomu, že vedel, že nemá oprávnenie konať v mene tejto spoločnosti a finančné prostriedky, ktoré boli poskytnuté z tejto zmluvy nie sú určené pre spoločnosť E. H., s.r.o. ale pre jeho potreby, pričom tieto si už od počiatku po vyplatení chcel v celej výške ponechať pre vlastnú potrebu a neodovzdať spoločnosti E. H., s.r.o. a Zmluva o pôžičke slúžila len ako prostriedkov na vylákatie týchto finančných prostriedkov od poškodeného, čím poškodenému T. P. spôsobil škodu vo výške 5.600,- Eur,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava I v predmetnej veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného E. Ž., vylúčil tiež poškodeného, T. P., svedka H. E., oboznámil spisový materiál a na základe takto vykonaného dokazovania dňa 19.10.2012 rozhodol vo veci rozsudkom, ktorým obžalovaného uznal vinným zo žalovaného prečinu a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na dobu jedného roka.

Krajský súd v Bratislave uznesením 2To 42/2013 dňa 16.05.2013 v dôsledku odvolania podaného obžalovaným zrušil prvostupňový rozsudok Okresného súdu Bratislava 1 a tomuto prikázal vo veci znovu konať a rozhodnúť s tým, že Okresný súd je povinný dôslednejšie sa zaoberať aj obranou obžalovaného. Krajský súd tiež konštatuje, že „nie je možné v žiadnom prípade akceptovať, že dokazovanie, ktoré bolo vo veci vykonané, poskytuje dostatočný podklad pre prijatie záveru o vine obžalovaného“. Okresný súd je ďalej povinný vykonať konfrontáciu obžalovaného a poškodeného a pokúsiť sa tak odstrániť rozpory v ich výpovediach.

Okresný súd Bratislava 1 po vrátení veci odvolacím súdom vykonal opätovne dokazovanie výsluchmi tak obžalovaného, ako aj poškodeného, vykonal aj konfrontáciu medzi obžalovaným Ž. a poškodeným P., pričom z vykonaného doplneného dokazovania vyplynulo, že tak obžalovaný, ako aj poškodený zotrvali vo vzťahu k otázke poskytnutia peňazí sa svojich výpovediach. K jedinej zmene došlo vo výpovedi poškodeného P., ktorý uviedol, že si spomenul, že k pôžičke peňazí došlo v T. na S. K., v blízkosti jeho bydliska, kde ho obžalovaný opakovane navštívil pred skutkom, ako aj v čase skutku. Okolnosti požičania peňazí ale opísal rovnako, ako vo svojej výpovedi na predošlom hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný E. Ž. na novo nariadenom hlavnom pojednávaní pred súdom opakovane uviedol, že zo žalovaného skutku sa necíti byť vinným, T. P. pozná dlhšiu dobu požičal si od neho peniaze a úroky nevládal platiť. Vždy keď mal peniaze P. ich zanesol, ten mu ale nikdy nedal potvrdenie, takže dlžná suma stále narastala. Našiel v počítači ten papier - zmluvu o pôžičke s firmou E. H. s.r.o., stretol sa s P. pred hotelom Kyjev, tam tú zmluvu vyplnil a podpísal pričom P. vedel, že je len zamestnancom tejto spoločnosti a s majiteľom spoločnosti sa pritom poznal. Tiež uviedol, že tomuto predchádzal psychický nátlak od P.. Na otázku uviedol, že zmluvu o pôžičke podpísal za spoločnosť E. H. J.S.Z.. v skratovom rozpoložení. Suma 5600 EUR mala byť zárukou za úrok na požičaných peniazoch, pretože poškodenému dlhoval väčšie sumy - 50 tisíc ale aj 25 tisíc EUR, podľa toho, ako to poškodený často menil. Parafu na zmluve napísal on, ale bežne sa takto nepodpisuje.

Poškodený T. P. na hlavnom pojednávaní súdu opakovane uviedol, že obžalovaného pozná dlhšiu dobu, pred skutkom sa mu dlhšiu dobu vyhýbal, čo sa týka tejto konkrétnej zmluvy, došiel za ním obžalovaný, že H. E. potrebuje požičať sumu 5600,- Eur, že má dostať z Trnavy sumu 100.000,- EUR.

Obžalovanému povedal, že potrebuje nejaký doklad. Obžalovaný mu oznámil, že to nie je problém a na druhý deň došiel aj so zmluvou. Keď chcel poškodený volať pánovi E., obžalovaný mu to nedovolil a teda poškodený P. dal obžalovanému 5600,- Eur na týždeň pre spoločnosť E. H.. Toto bolo pred domom poškodeného na S. K. Č.. XX R. T..

Za týždeň došiel za ním obžalovaný, doniesol sumu asi 600,- EUR, ktoré vrátil, ale ostatné peniaze nevrátil.

Oslovil H. E., stretli sa v pizzerii pri Kyjeve a svedok E. mu povedal, že za ním boli nejakí ľudia, chce mať pokoj a zaplatil tých 5600,- Eur. On to považoval za vybavené.

Výpovede poškodeného T. P. boli rozdielne na dvoch hlavných pojednaniach pred Okresným súdom Bratislava 1 v okolnosti, kde došlo k skutku, pričom prvýkrát poškodený označil ako miesto skutku zhodne s obžalovaným miesto pred hotelom Kyjev, v druhom výsluchu miesto pred svojim bytom na S. ul. č. XX, Bratislava. Ďalším rozporom je otázka vrátenia dlžnej sumy, pretože na prvom pojednávaní poškodený uviedol, že obžalovaný mu neskôr vrátil nejakých 500,- EUR, na hlavnom pojednávaní dňa 10.12.2013 uviedol, že obžalovaný ho vyhľadal presne za týždeň podľa dohody, ale doniesol mu len sumu 600,- EUR.

Na otázky poškodený uviedol, že požičané peniaze mu mal vrátiť obžalovaný Ž..

Na ďalšiu otázku výslovne uviedol, že sumu 5600,- EUR požičiaval E. Ž., ktorý mal tieto peniaze vrátiť, teda nie spoločnosť E. H..

V zmysle uznesenia Krajského súdu v Bratislave bola nariadená konfrontácia medzi obžalovaným E. Ž. a poškodeným T. P., pričom obaja zotrvali na svojich doterajších výpovediach .

Nariadenou konfrontáciou sa teda nepodarilo odstrániť žiaden rozpor, a teda konfrontácia nespĺnila účel, pre ktorý bola nariadená.

Na základe takto doplneného dokazovania Okresný súd Bratislava 1 súc viazaný tak právnym ako aj skutkovým názorom odvolacieho súdu konštatuje, že ani doplneným dokazovaním sa nepodarilo odstrániť podľa odvolacieho súdu „ nejasný a rozporuplný obraz o priebehu skutku“.

Aj naďalej existujú popri sebe dve verzie o tom, prečo vlastne došlo k podpisu zmluvy o pôžičke.

Doplnenie dokazovania naopak prinieslo ďalšiu verziu skutku, teda podozrenie, že sa skutok nestal tak ako bolo ustálené v prípravnom konaní a na predošlom hlavnom pojednávaní pred hotelom Kyjev, ale ako na tomto hlavnom pojednávaní v zmenenej výpovedi uviedol poškodený T. P., na S. ulici č. XX v T., pred domom, v ktorom poškodený býva.

Na základe týchto skutočností si prvostupňový súd osvojil aj skutkový názor odvolacieho súdu spočívajúci v tvrdení, že možno s istotou konštatovať iba to, že medzi obžalovaným a poškodeným T. P. dlhú dobu existoval vzťah postavený na tom, že obžalovaný si od neho požičiaval rôzne čiastky

peňazí, ktoré nedokázal včas splácať, v dôsledku čoho sa mu stále navyšovali úroky a táto situácia bola pre obžalovaného čím ďalej, viac a viac neúnosnou. Je preukázané, že obžalovaný a poškodený spisali zmluvu o pôžičke, ktorá je obsiahnutá v spisovom materiáli. Rozpory zostali v otázke, či došlo k vyplateniu peňazí poškodeným obžalovanému, či poškodený mal vedomosť o tom, že obžalovaný nemôže spomínanú spoločnosť zastupovať.

Podľa názoru Okresného súdu Bratislava 1 viazaného skutkovým i právnym záverom odvolacieho súdu za tejto dôkaznej situácie nie je možné bez akýchkoľvek pochybností ustáliť, že sa vôbec stal skutok, ktorý je predmetom podanej obžaloby. Ani doplnené dokazovanie prvostupňového súdu neprinieslo vyriešenie rozporov v skutkovom stave, ktoré odvolací súd považoval za nejasný a rozporuplný na základe vykonaného dokazovania. Pokiaľ zostáva rozpornou aj samotná otázka vyplatenia sumy 5600,- EUR poškodeným ako pôžičky pre spoločnosť E. H. s.r.o., nie je možné ustáliť, že sa vôbec stal skutok uvedený v obžalobe prokurátora a preto bol súd nútený rozhodnúť o oslobodení obžalovaného E. Ž. spod obžaloby prokurátora s konštatovaním, že vykonaným dokazovaním nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

S poukazom na neuplatnený nárok na náhradu spôsobenej škody o tejto súd nerozhodoval.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia, resp. doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.