

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/148/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204544  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613204544.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátsku kanceláriou ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: W. P., A. X. X. XXXX, W. Q. D. P., U. XXX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 2.874,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2. 571,27 eur, zročný úrok z omeškania vo výške 373,53 eur, úrok z omeškania vo výške 8,76% ročne zo sumy 2.000 eur od 17. 4. 2013 do zaplattenia a trovy konania 356,80m tieto na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Konanie sa čiastočne z a s t a v u j e o sumu 65,88 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 23. 4. 2013 v spojení s jej doplnením zo dňa 30. 5. 2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 2.874,70 eur, zročný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,57 eur, zročný úrok z omeškania od zosplatnenia 2. 3. 2011 do 16. 4. 2013 vo výške 603,57 eur a úroky z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 2.810,08 eur od 17. 4. 2013 do zaplattenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o úvere č. 4001077315 medzi účastníkmi konania dňa 27. 1. 2010. Na základe úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 59,38 eur, v počte splátok 84. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného splácať úver mesačnými splátkami v dohodnutej výške, lehotách, došlo k zospaltneniu dlhu (žalovaný nezaplatil splátky splatné od 4. 3. 2010 do 15. 1. 2010 v počte 11). Výška žalovanej sumy pozostáva z nevrátenej istiny úveru 2.000 eur, zmluvného úroku do zosplatnenia dlhu vo výške 506,65 eur (dohodnutá výška úrokovej sadzby predtavovala 27,16% ročne). Ďalšia časť žalovanej sumy predstavuje zmluvný úrok za obdobie po zosplatnení dlhu vo výške 257,45 eur. Ide o zmluvný nárok, nie zmluvnú pokutu ako sankciu za porušenie zmluvných povinností. Podľa Hlavy 17 bod 3 úverových zmluvných podmienok žalobcovi vzniklo právo na zaplattenie zmluvnej pokuty 3 x 8,91 eur v dôsledku omeškania žalovaného s úhradou splátkou č. 1, 2, 3, t. j. vo výške 26,73 eur. Z dôvodu dohodnutej platby poisťného na úverovej zmluve, žalobcovi vzniklo právo na zaplattenie dlžného poisťného splátky č. 1 až 11 t. j. 4,18 eur mesačne x 11, spolu 45,98 eur. Podľa Hlavy 17 bod 3 úverových zmluvných podmienok žalobca si uplatnil poplatok za prvú upomienku vo výške 4 eurá a poplatok za druhú upomienku vo výške 12 eur, t. j. spolu 16 eur.

Podľa úverovej zmluvy sa účastníci konania dohodli na zaplatení poplatku za vedenie účtu vo výške 1,99 eur, t. j. v súvislosti s nezaplatením 1 až 11 splátky, dlh predstavoval 21,89 eur.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami: zmluvou o úvere, úverovými zmluvnými podmienkami, splátkovým kalendárom, výzvou na úhradu, zistiť nasledovné:

Zo zmluvy o úvere zo dňa 27. 1. 2010 bolo zistené, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 59,38 eur v počte splátok 84. Dohodnutá ročná úroková sadzba predstavovala 27,16% ročne. RPMN činila 30% - 31,2%. Priemerná hodnota RPMN predstavovala 18,45%. Celkové náklady spotrebiteľa činili 2.469,64 eur. Poplatok za vedenie úverového účtu, čiastka zahrnutá v splátkach predstavovala 1,99 eur. Podľa bodu 58 zmluvy o úvere, klient označením balíčok Premium súhlasil, aby bol poisťníkom poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti, následkom úrazu. Úhrada za poistenie Premium predstavovala 4,18 eur. Podľa Hlavy 17 bod 3 úverových zmluvných podmienok, v prípade omeškania s úhradou splátky úveru dlhšie ako 7 dní, žalovaný bol povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 15% s úhradou, ktorou je v omeškaní. Žalovaný je povinný uhradiť poplatok za upomienku vo výške 4% v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. Výzvou zo dňa 14. 2. 2011 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlhu 2.875,27 eur.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania. Nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov:

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 2.571,27 eur, keď vykonaným dokazovaním bola preukázaná jej dôvodnosť v tejto časti. V zostávajúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Žalobca preukázal listinnými dôkazmi uzavretie zmluvy o úvere s tvrdenými obsahovými náležitosťami, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa zaviazal žalovaný splácať mesačnými splátkami vo výške 59,38 eur v počte splátok 84. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného splácať dlh žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi nevrátenú istinu úveru bez úrokov vo výške 2.000 eur. Žalovanému tak bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi poskytnutý úver vo výške 2.000 eur.

Žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie zmluvných úrokov za poskytnutie úveru do splatnosti dlhu vo výške 27,16% ročne. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok do splatnosti celého úveru 506,65 eur.

Žaloba o zaplatenie zmluvného úroku po splatnosti dlhu vo výške 257,45 eur bola zamietnutá ako nedôvodná. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t. j. spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t. j. spolu s istinou. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny úveru, ako aj spôsobu splatenia istiny úveru, t. j. jednorázovo alebo v splátkach. Celková suma úrokov musí byť vždy zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca ako veriteľ preto v danom prípade nemohol žiadať od žalovaného ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. Žalobcovi prislúchajú len úroky z omeškania. Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí. Vyplýva to z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti. Veriteľ neposkytuje finančné prostriedky po lehote splatnosti (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 6. 2012, č. konania 8Co/29/2013-98, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, č.k. 5Co165/2013-148).

Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného splácať úver v dohodnutých lehotách a splátkach, žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného a to omeškáním s úhradou splátky č. 1 až 3 vo výške 3 x 8,91 eur, spolu 26,73 eur. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť sumu 26,73 eur.

V zmluve o úvere sa účastníci konania dohodli na zaplatení poplatku za upomienku vo výške 4 eurá a za druhú a ďalšie upomienky vo výške 12 eur. Žalovanému bola preto uložená povinnosť žalobcovi sumu 16 eur.

Účastníci konania sa dohodli v zmluve aj na zaplatení poplatku za vedenie účtu vo výške 1,99 eur mesačne, žalobca si uplatnil voči žalovanému poplatok za vedenie účtu vo výške 1,99 eur x 11, t. j. spolu 21,89 eur. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi poplatok za vedenie účtu vo výške 21,89 eur. do splatnosti celého dlhu bol žalovaný povinný zaplatiť 11 mesačných splátok, pričom žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia časti uvedených splátok predstavujúcich len istinu úveru bez úroku.

Žaloba v časti o zaplatenie dlžného poistného vo výške 45,98 eur bola zamietnutá ako nedôvodná. Žalobca neunesol dôkazné bremeno v tejto časti, keďže podľa zmluvy o úvere podpisom na zmluve žalovaný len súhlasil, aby bol poistníkom poistený pre prípad pracovnej neschopnosti, straty príjmu a invalidity alebo smrti následkom úrazu. Uzavretie poistnej zmluvy a vznik poistenia však žalobca nepreukázal. Neunesol tak dôkazné bremeno svojho tvrdenia. Žaloba musela byť zamietnutá v tejto časti.

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis a to navýšením 8% bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,024% denne (súd bol viazaný petitom žaloby), t. j. 8,76% ročne. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi zročný úrok z omeškania vo výške 0,57 eur so splátkou 59,38 eur za obdobie od 7. 3. 2010 do 13. 4. 2010, zročný úrok z omeškania vo výške 8,76% ročne zo sumy 2.000 eur od 2. 3. 2011 do 16. 4. 2013 (777 dní omeškania) vo výške 372,96 eur. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Žalobcovi prislúchali úroky z omeškania v dôsledku nezaplatenia splatnej istiny úveru 2.000 eur, nie z príslušenstva pohľadávky a to zmluvných úrokov. Keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá, žalobcovi prislúchali úroky z omeškania vo výške 8,76% ročne zo sumy 2.000 eur od 17. 4. 2013 do zaplatenia.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie čiastočne zastavil o zaplatenie sumy 65,88 eur, z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom, v tejto časti. Súhlas žalovaného so späťvzatím sa nevyžadoval, keďže k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd stanovil lehotu na plnenie v trvaní 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, prihliadajúc na výšku peňažného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia, ak účastník mal vo veci úspech čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 172 eur podľa položky č. 1 písmeno a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, t. j. 6% z ceny vymáhaného nároku. Trovy konania pozostávali odmenu právneho zástupcu žalobcu za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 111,21 eur, t.j. za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby 222,42 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, právnenmu zástupcovi prislúchala paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvoma úkonmi právnej služby, a to za prvý úkon právnej služby prevzatia a prípravy zastupovania v roku 2012 vo výške 7,63 eur a v súvislosti s druhým úkonom právnej služby 7,81 eur, spolu 15,44 eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenmu zástupcovi prislúchalo zvýšenie o DPH vo výške 20%, t. j. o sumu 47,57 eur. Celková výška náhrady trov konania tak predstavovala sumu 457,43 eur. Z dôvodu, že úspech žalobcu predstavoval 89% (2.571,27 eur), v ktorej časti bola

neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 11% (303,43 eur). Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval 78% v prospech náhrady trov konania žalobcu. Žalovaná je preto povinná žalobcovi trovy konania vo výške 356,80eur podľa § 143 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na účet právneho zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.