

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 7C/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213200457  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213200457.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: U.Á. T., R.. X.X.XXXX, D. K. Č.. XX, zast. JUDr. Zuzanou Bakovou, advokátkou so sídlom Dvory nad Žitavou, A. Józsefa č. 1 proti žalovanému: Policajný zbor SR - Okresné riaditeľstvo policajného zboru Komárno o náhradu škody takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

Žalobca podal na súd žalobu o náhradu škody a žiadal, aby súd žalovaného zaviazal „podľa bodového ohodnotenia poškodenia zdravotného stavu v počte 825 bodov“. Žalobca za pasívne legitimovanú osobu označuje Policajný zbor SR - Okresné riaditeľstvo policajného zboru Komárno.

Súd opis žaloby doručil Okresnému riaditeľstvu PZ Komárno ako aj Prezídium Policajného zboru SR Bratislava s tým, aby sa vo veci vyjadrili. Na výzvu súdu písomne reagovalo Krajské riaditeľstvo PZ v Nitre. Vo svojom vyjadrení uviedlo, že vznáša námietku pasívnej legitimácie označeného žalovaného, nakoľko Policajný zbor SR ani Okresné riaditeľstvo PZ Komárno nemá právnu subjektivitu, nie je subjektom práv a povinností a preto nie je spôsobilý procesne vystupovať a konať ako žalovaný. V zmysle ust. § 4 ods. 2 tretia veta zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore minister môže určiť, ktorý útvar policajného zboru má spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania a exekučného konania a samostatne konať pred súdom v rozsahu svojej pôsobnosti. Minister vnútra SR doposiaľ neurčil žiadny útvar PZ, ktorý mal spôsobilosť byť účastníkom súdneho a exekučného konania. Krajské riaditeľstvá PZ majú spôsobilosť byť účastníkom konania len vo svojej výlučnej rozhodovacej činnosti a správneho orgánu, ako napr. činnosť Krajského dopravného inšpektorátu PZ vo veciach priestupkov, alebo rozhodovacia činnosť vo veci priznania, zastavenia a odňatia úrazového zabezpečenia. Len v prípadoch v rámci správneho súdnictva pri preskúmaní vydaných právoplatných rozhodnutí Krajského riaditeľstva PZ je spôsobilé byť účastníkom súdneho konania ako žalovaný správny orgán.

Podľa § 19 OSP spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 21 ods. 4 OSP za štát pred súdom koná štátny orgán v rozsahu pôsobnosti ustanovenej osobitnými predpismi, alebo právnická osoba, ktorá je oprávnená podľa osobitného predpisu.

Podľa § 18 ods. 1 Obč. zák. spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Podľa § 18 ods. 2 Obč. zák. právnickými osobami sú:

- a) združenia fyzických alebo právnických osôb
- b) účelové združenia majetku

- c) jednotky územnej samosprávy
- d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Predmetom tohto konania je žaloba o náhradu škody na základe tvrdenia žalobcu, že v čase výkonu služby konajúci policajt Š. P. spôsobil zranenia žalobcovi. Zo žaloby vyplýva, že žalovaný za pasívne legitimovanú osobu označuje subjekt, ktorý nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti a preto nemôže byť ani účastníkom súdneho konania. Ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť v zmysle ustanovenia § 104 ods. 1 OSP, preto súd konanie zastavil.

Podľa § 5 ods.1 OSP súdy poskytujú pri plnení svojich úloh účastníkom v občianskom súdnom konaní poučenia o ich procesných právach a povinnostiach.

V tomto konaní žalobca je zastúpený advokátkou, preto ďalšie poučenie, či už procesného alebo hmotného charakteru súd nemôže poskytnúť.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že keby žalobca, resp. jeho právna zástupkyňa si podrobne prečítali odôvodnenie Okresného súdu Komárno zo dňa 20.4.2012 č. 13C/64/2012-21 a rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.9.2012 č. 7Co/169/2012-35 (na ktoré sa odvoláva) a po preštudovaní príslušných zákonov by mohli správne označiť pasívne legitimovanú osobu za účelom uplatnenia náhrady škody, ktorá bola spôsobená žalobcovi službukonajúcim policajtom.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.