

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 21T/145/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113011412  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113011412.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom v trestnej veci obvinených Y. J. a spol., pre pokračovací prečin subvenčného podvodu § 225 odsek 1 Trestného zákona, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste predloženom Okresným prokurátorom Nitra, sp.zn. 2 Pv 576/2013 na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.12.2013 takto

### r o z h o d o l :

Obvinení:

Y. J., narodený XX.XX.XXXX v K.,  
trvale bytom K., R. XXXX/X,

U. J., narodená XX.XX.XXXX v K.,  
trvale bytom K., R. XXXX/X,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h, ž e :

v bode 1/ obvinená U. J.

dňa 02.11.2012 v čase okolo 09,00 hod., v ordinácii praktického lekára pre dospelých požiadala Q.. V. Z. o vystavenie lekárskeho potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti, na základe čoho, bez akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia Q.. V. Z. stanovil fiktívnu diagnózu U.

J. a vystavil preukaz o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti č. M 069 080 na meno U. J., ktorý následne obvinená predložila za účelom neoprávneného vyplatenia ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi v platnom znení na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie pomoci v hmotnej núdzi, čím takýmto konaním vylákala ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi najmenej vo výške 208,14 Eur, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré vedela, že nespĺňa,

v bode 2/ obvinený Y. J. a U. J.

obvinený Y. J. dňa 02.11.2012 v čase okolo 09,00 hod., v ordinácii praktického lekára pre dospelých požiadal prostredníctvom U. J. Q.. V. Z. o vystavenie lekárskeho potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti, na základe čoho, bez akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia a bez jeho fyzickej prítomnosti

v ordinácii, Q.. V. Z. stanovil fiktívnu diagnózu obvinenému Y. J. a vystavil preukaz o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti č. M 069 314 na meno Y. J., ktorý následne predložil za účelom neoprávneného vyplatenia ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi v platnom znení na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie pomoci v hmotnej núdzi, čím takýmto konaním vylákal ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi najmenej vo výške 208,14 Eur, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré vedel, že nespĺňa,

t e d a :

obvinená U. J. v bode 1/a 2/

vylákala od iného iné plnenie z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, ktorých poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňala tým, že verejnoprávnu inštitúciu uviedla do omylu v otázke jej splnenia,

obvinený Y. J. v bode 2/

vylákal od iného iné plnenie z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, ktorých poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňala tým, že verejnoprávnu inštitúciu uviedla do omylu v otázke jej splnenia,

t ý m s p á c h a l i :

obvinená U. J. v bode 1/a 2/

pokračovací prečin subvenčného podvodu § 225 odsek 1 Trestného zákona v bode 1/ samostatne a v bode 2/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený Y. J. v bode 2/

prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obvinený Y. J.

Podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, so zistením a použitím poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona, nezistiac priťažujúce okolností podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 56 odsek 1 Trestného zákona, peňažný trest v sume 600,- (šesťsto) Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona, ustanovuje pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona, vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Obvinená U. J.

Podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, so zistením a použitím poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 odsek 1 Trestného zákona, výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona v uloženom trestnom rozkaze Špecializovaného trestného súdu, sp.zn. 4T/45/2013 zo dňa 30.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.09.2013 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra v Nitre (ďalej v texte len so znením „prokurátor“) podala Okresnému súdu Nitra dňa 25.11.2013 návrh na schválenie dohody o vine a treste 2Pv 576/2013, v trestnej veci obvinených Y. J. a U. J. (ďalej v texte len so znením „obvinení“) pre pokračovací prečin subvenčného podvodu § 225 odsek 1 Trestného zákona.

Prokurátor k návrhu pripojil zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste a dohodu o vine a treste. Prokurátor v konaní o dohode o vine a treste uzatvoril s obvinenými dohodu o vine a treste. Obvinení sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznali, uznali svoju vinu a súhlasili s navrhnutým trestom prokurátora. Prokurátor navrhol obvinenému Y. J. peňažný trest vo výške 600,- Eur a obvinenej U. J. uložiť súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov, s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov.

Okresný súd Nitra na verejnom zasadnutí konal samosudcom (ďalej v texte len so znením „súd“), oboznámil sa s vyššie popísaným návrhom prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, so zápisnicou o dohode o vine a treste, s uzatvorenou dohodou o vine a treste, s priloženým vyšetrovacím spisom sp.zn. ČVS:ORP-1265/OEK-NR-2013 a na základe prokurátorom predneseného návrhu na schválenie dohody o vine a treste vypočul obvinených.

Podľa § 333 odsek 1 Trestného poriadku, verejné zasadnutie o návrhu na dohodu vine a treste sa vykoná za stálej prítomnosti všetkých členov senátu, zapisovateľa prokurátora, obvineného, a ak má obvinený obhajcu, aj za stálej prítomnosti obhajcu.

Obvinení sa na verejnom zasadnutí vyjadrili, že porozumeli dohode o vine a treste, s týmto návrhom súhlasili tak ako bol prokurátorom prednesený, teda súhlasili s jeho obsahom a tiež s návrhom na uloženie trestu. Na základe toho obvineným boli súdom položené otázky podľa § 333 odsek 3 písmená a), b), c), d), e), f), g), h), i), j) Trestného poriadku (zák.č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej v texte len so znením „Trestný poriadok“). Obvinení na všetky položené otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až j) Trestného poriadku odpovedali : „Áno“.

Súd posúdil dohodu o vine a treste podľa § 334 ods.1 ods. 2 Trestného poriadku a dospel k záveru, že táto je primeraná a považoval ju za spravodlivú a nemal výhrady k jej zneniu.

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil. Súd tak rozhodol o skutku popísanom v návrhu okresného prokurátora, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.