

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/149/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212217965  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212217965.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovej a sudkýň JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Dagmar Podhorcovej, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: W. V., Y. XXX/XX, o zaplatenie 389,18 eura s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 2. apríla 2013 pod č. k. 6C/16/2013-43 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti m e n í tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 57,24 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,07 eura za čas od 12.10.2009 do zaplatenia a zo sumy 31,17 eura za čas od 12.12.2009 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 58,58 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku Advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa konanie o zaplatenie 331,94 eura spolu s úrokmi z omeškania zastavil a v časti náhrady trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Návrh o zaplatenie 57,24 eura spolu s úrokmi z omeškania zamietol a v tejto časti odporkyňi náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že 15.08.2008 uzatvorila odporkyňa so spoločnosťou T-mobile Slovensko, a.s., dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytovanie verejnej telefónnej služby s programom služieb RELAX 60 a bol jej poskytnutý mobilný telefón zn. Soy Ericsson K550i za zľavnenú kúpnu cenu. Zároveň bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá doba viazanosti pre program RELAX 60 v trvaní 24 mesiacov a ustálená i výška zmluvnej pokuty v sume 10.000,- Sk. Z predložených faktúr zistil, že právny predchodca navrhovateľa v období mesiacov september 2009, november 2009 a júl 2010 vyúčtoval odporkyňi poplatky za poskytnuté služby. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu súd konanie v časti 331,94 eura spolu s príslušenstvom zastavil v zmysle ust. § 96 ods. 1, 2 OSP. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku dospel k záveru, že návrh je potrebné pre neunesenie dôkazného bremena zo strany navrhovateľa zamietnuť. Zo samotného návrhu nie je zrejmé, z ktorej zmluvy o pripojení si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie poplatku za poskytnuté služby. Základnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukazovania je ust. § 120 ods. 1 veta prvá OSP, podľa ktorého účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie (zamietnutie návrhu). Navrhovateľ v konaní nepreukázal svoje tvrdenia a o dôvodnosti uplatneného nároku nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by hodnoverne preukazovali, na základe ktorej zmluvy boli zo strany jeho právneho predchodcu vystavené jednotlivé

faktúry. Súd preto návrh v tejto časti zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, odporkyňa bola v konaní úspešná, avšak náhradu trov konania jej nepriznal, pretože si náhradu trov konania neuplatnila.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ a domáhal sa jeho zmeny a vyhoveniu žalobnému návrhu. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že odporkyňa ako záujemkyňa uzavrela s právnych predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení spolu s dodatkom k zmluve o pripojení zo 04.08.2006 a po uplynutí viazanosti pôvodnej zmluvy opätovne uzatvorila ďalšiu zmluvu o pripojení spolu s dodatkom k zmluve o pripojení z 15.08.2008. Pri uzatvorení tejto zmluvy došlo zároveň k ústnej dohode o zrušení pôvodnej zmluvy o pripojení. Napriek tomu, že navrhovateľ zmluvu o pripojení z 15.08.2008 jednoznačne neidentifikoval dňom vzniku, predmetná zmluva tvorila prílohu žaloby, čo potvrdzuje aj súd prvého stupňa. Na základe tejto zmluvy vystavil odporkyňa faktúry za poskytnuté služby a zmluvnú pokutu, ktorú odporkyňa neuhradila. Navrhovateľ si teda svoju povinnosť tvrdenia a opísania rozhodujúcich skutočností splnil. Navrhovateľ považoval zamietnutie návrhu v predmetnej časti len z dôvodu nepredloženia neúčelných dôkazov za nelogické až šikanózne. Súd prvého stupňa posúdil predložené dôkazy prísne, formálne a neprihliadol na údaje v nich uvedené. Z faktúr jednoznačne vyplýva, že nimi právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval cenu služieb poskytovaných na základe zmluvy o pripojení z 15.08.2008.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadřila.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 1 písm. a/ OSP) na odvolacom pojednávaní, byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 213 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné a rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej zamietajúcej časti podľa § 220 OSP zmeniť.

Odvolací súd pojednával v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní riadne ospravedlnil, odporkyňa mala doručenie predvolania riadne vykázané a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila, preto súd pojednával podľa § 101 ods. 2 OSP.

Podľa § 120 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 132 OSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Navrhovanie dôkazov má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§ 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 OSP). Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom v opačnom procesnom postavení, než je účastník, ktorý nesplnil, alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť. Splnenie dôkaznej povinnosti neznamena automaticky unesenie dôkazného bremena. Dôkazným bremenom (v spojitosti s dôkaznou povinnosťou) rozumieme zodpovednosť účastníka za výsledok konania, ktorý závisí od zistených navrhnutých a vykonaných dôkazov. V zmysle uplatňovania dôkazného bremena spočíva v zabezpečení reálneho uplatnenia základného práva na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa vykonávajú všetky navrhnuté dôkazy, prípadne výnimočne aj iné, než navrhnuté dôkazy, a súd napriek tomu nemá jednoznačný skutkový základ pre svoje rozhodnutie. V takomto prípade musí rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad (neúspech v konaní) pričíta tomu účastníkovi, na ktorom predovšetkým podľa predpisov hmotného práva leží dôkazné bremeno, t. j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva.

Zákon ukladá účastníkom, ktorí žiadajú o procesnú ochranu svojich nárokov a stoja proti sebe v postavení vzájomných odporcov povinnosť tvrdiť, že určitý právny vzťah o ochranu ktorého žiadajú skutočne existuje (§ 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 OSP). Účastníkom ukladá aj tzv. dôkaznú povinnosť, t. j. povinnosť označiť dôkazné prostriedky spôsobilé preukázať pravdivosť uplatnených tvrdení (§ 79 ods. 1 a § 120 ods. 2 OSP). Hodnotenie dôkazov nazývame činnosť súdu, pri ktorej súd hodnotí vykonané procesné dôkazy z hľadiska ich pravdivosti a dôležité pre rozhodnutie. Uplatňuje sa zásada voľného hodnotenia dôkazov. K skutkovým zisteniam, ktoré nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní treba rozumieť výsledok hodnotenia dôkazov súdu, ktorý nezodpovedá postupu vyplývajúceho z ust. § 132 OSP, pretože súd zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplynuli alebo inak nevyšli počas konania najavo, alebo súd nezohľadnil rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané a vyšli počas konania najavo, alebo v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo vyšli najavo inak z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti a vierohodnosti logický rozpor, alebo ktoré odporujú ust. § 122 - § 135 OSP.

Odvolačný súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil, pretože prvostupňový súd postupoval pri hodnotení dôkazov vykonaných v priebehu konania v rozpore s vyššie citovanými zásadami. Je nesporné, že navrhovateľ si svoju povinnosť tvrdenia a opísania rozhodujúcich skutočností splnil. Navrhovateľ v konaní predložil dodatok k zmluve o pripojení z 15.08.2008 a aj keď to v žalobe výslovne neuvádzal, z pripojených listinných dokladov ako aj vystavených faktúr je nesporné, že tieto boli vystavené na základe práve uvedenej zmluvy zo dňa 15.08.2008. Preto súd prvého stupňa nemohol dospieť k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. Ak súd prvého stupňa z týchto dôvodov jeho návrh zamietol, nepostupoval správne, jeho konanie bolo príliš striktné. Nepochybne bolo preukázané, že navrhovateľ, resp. právny predchodca navrhovateľa mal s odporkyňou uzatvorenú zmluvu o pripojení a odporkyňa cenu za telekomunikačné služby neplatila riadne a včas. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a žalobnému návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania tak, ako si ju vyčíslil v zmysle ust. § 151 ods. 1, 2 OSP a to za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia a odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa po 16,60 eura, režijný paušál za rok 2013 2 x 7,81 eura + DPH, v celkovej sume 25,58 eura. Lehotu splatnosti určil podľa § 160 ods. 1 a miesto plnenia podľa § 149 ods. 1 OSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.