

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 22P/80/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624202543  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624202543.3

## Uznesenie

2 22P/80/2024

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: C. D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov – matky: C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. F. F. XXXX/XX, F., a otca: F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXX, C., I. J. H., v konaní o návrhu matky na úpravu styku, takto

### rozhodol:

2 22P/80/2024

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

2 22P/80/2024

1. Návrhom doručeným súdu dňa 20. 06. 2024 matka mal. dieťaťa žiadala, aby súd upravil styk matky s mal. dieťaťom.

2. Na 1. informatívnom stretnutí rodičov konanom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 18. 07. 2024, matka mal. dieťaťa vzala svoj návrh v celom rozsahu späť. Kolízny opatrovník, ako aj stará matka mal. dieťaťa so späťvzatím vyslovili súhlas, pričom súhlas otca nebol žiadaný, nakoľko z dôvodu problémov s doručovaním nemal vedomosť o podanom návrhu.

3. Podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky – matky mal. A., ktorá vzala svoj návrh na úpravu stretávania s mal. dieťaťom v celom rozsahu späť, súd konanie v súlade s vyššie citovaným ustanovením

§ 29 ods. 1 vety druhej CMP zastavil. Nesúhlas so späťvzatím návrhu nevyjadril žiaden z účastníkov tohto konania. Zároveň sa súd so späťvzatím návrhu stotožnil a má za to, že nie je potrebné v konaní pokračovať a rozhodovať o podanom návrhu, nakoľko nebolo preukázané, že matke by bolo v styku s maloletou zo strany starej matky bránené, pričom je potrebné, aby najskôr došlo k vybudovaniu vzťahu matky s mal. dieťaťom.

5. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

2

22P/80/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.