

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 1T/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213010188
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3213010188.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. decembra 2013 v trestnej veci proti obvinenému T. A., nar. XX.XX.XXXX v X., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, po schválení Dohody o vine a treste podanej prokurátorkou okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou, takto

r o z h o d o l :

Obv. T. A., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom L. č. XX

je v i n n ý, ž e

1/ v presne nezistenom čase v mesiaci marec 2013 so súhlasom poškodenej X. X. vošiel do jej bytu na ulici F. V. č. XX/XX v B. nad B., kde odcudzil z kuchyne mobilný telefón zn. LG KC 550 v hodnote 50 € a fotoaparát zn. NIKON, bližšie nezisteného typu v hodnote 200 €, čím poškodenej X. X. spôsobil škodu v sume 250 €,

2/ dňa 15.03.2013 v čase okolo 13,00 hod. so súhlasom poškodenej X. X. vošiel do jej bytu na ulici F. V. č. XX/XX v B. nad B., kde z chodby bytu, z peňaženky uloženej v kabelke odcudzil finančnú hotovosť v sume 120 €, čím poškodenej X. X. spôsobil škodu vo výške 120 €, a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Bánovce nad Bebravou v blokovom konaní č. bloku B 552706 zo dňa 31.12.2012, právoplatným dňa 31.12.2012, a to za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3T/24/2013-68 zo dňa 20.08.2013, právoplatným dňa 13.11.2013, je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený T. A. povinný nahradiť poškodenej X. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. nad B., M. R. V. č. XX/XX, škodu vo výške 220 € (dvestodvadsať eur).

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.10.2013 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh prokurátorky okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 247/13, ktorá bola uzatvorená na Okresnej prokuratúre Bánovce nad Bebravou s obvineným T. A.. Okresnému súdu bola zároveň predložená Zápisnica o konaní o dohode o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Bánovce nad Bebravou dňa 29.10.2013 za prítomnosti prokurátorky okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou a obvineného.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste ako i celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bol určený termín verejného zasadnutia na 11.12.2013, na ktorý bol predvolaný obvinený, a upovedomení o termíne verejného zasadnutia bol prokurátor a poškodená.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal:

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: "Áno"

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: "Áno"

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: "Áno"

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: "Áno"

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: "Áno"

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: "Áno"

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

odpoveď obvineného: "Áno"

h) či sa priznal dobrovoľne a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: "Áno"

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: "Áno"

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: "Áno"

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí dňa 11.12.2013 vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobúda právoplatnosť vyhlásením.