

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 1T/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723010027  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2023:3723010027.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 05. 2023 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného: A. A., nar. XX. XX. XXXX v B., trvale bytom C. D. XXX, okr. B., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zák., takto

### r o z h o d o l i :

Obžalovaný A. A., nar. XX. XX. XXXX v B., trvale bytom C. D. XXX, okr. B.,

je vinný, že

dňa 13. marca 2022 asi o 14.50 h za nesťažených poveternostných podmienok bez zníženej viditeľnosti riadil osobné motorové vozidlo značky Hyundai Tucson, evidenčného čísla E., smerom od obce F. D., okres A. G., po ceste číslo H., označenej dopravnou značkou ako vedľajšia cesta, kde na križovatke s cestou číslo I/61, v kilometri 162.00, pri odbočovaní vľavo na obec I., okres A., nerešpektoval dopravnú značku „Daj prednosť v jazde!“ a nedal prednosť v jazde po hlavnej ceste číslo I/61 z ľavej strany prichádzajúcemu motocyklu značky Honda J., evidenčného čísla H., vodiča I. K., jazdiacemu od obce I. smerom na A. G., ktorý prednou časťou motocykla narazil do prednej časti vozidla Hyundai Tucson, pričom pri dopravnej nehode I. K. utrpel zlomeninu panvy v oblasti jamôk oboch bedrových kĺbov v prednom pilieri a zlomeniny oboch ramienok lonových kostí obojstranne s posunutím úlomkov, trieštivú zlomeninu tiel oboch kostí predlaktia (vretenej a laktbovej) s posunutím úlomkov riešenú operačne, zlomeninu lopatky vpravo bez posunutia úlomkov, otvorenú zlomeninu dolnej časti vretenej kosti vpravo I. - II. stupňa s posunutím úlomkov riešenú operačne, pomliaždenie hrudníka s pneumotoraxom vpravo a s ľahkým pomliaždením srdca, pomliaždenie brucha s prasklinou sleziny a s krvácaním pod puzdro sleziny I. stupňa, krvácanie a tvorbu krvnej zrazeniny steny ľavej krčnej tepny vyživujúcej mozog s jej následným postupným zúžením a náhlou tvorbou krvnej zrazeniny v prietokovej krvi po znížení toku krvi cievou a náhlou stratou výživy mozgu stavom mozgovej príhody, vyvrnutie a natiahnutie oboch skrížených väzov ľavého kolena s ľahkou nestabilitou ľavého kolena, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie a práceneschopnosť s obmedzením v obvyklom spôsobe života od 13.03.2022 v trvaní viac ako šesť mesiacov, spočívajúcom v hospitalizácii s operačným spôsobom liečby, v bolestivosti zranení, v sťažení hygieny a v obmedzení pohyblivosti s rehabilitačným spôsobom liečby.

Obvinený A. A. porušil ustanovenia § 2 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 písm. c), § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, v znení neskorších zmien a doplnkov,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (slovom: jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému určuje skúšobná doba na 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému I. K., narodenému XX. XX. XXXX v H., trvale bytom, D. - L., M. N. XXXX/XX, O. H., škodu vo výške 93 125,90 eur titulom bolestného a sťažného spoločenského uplatnenia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaného obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku.

Okresný súd v Považskej Bystrici dňa 02. 02. 2023 trestný rozkaz sp. zn. 1T/8/2023-311, ktorý nenadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný voči trestnému rozkazu podal odpor.

Obžalovaný v prípravnom konaní sa necítil byť plne zodpovedný za dopravnú nehodu. Na hlavnom pojednávaní sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal a trestnú činnosť oľutoval.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 05. 2023 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“.

Nakoľko prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu a akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranné opatrenia.

Súd vykonal dokazovanie k uloženému druhu trestu a jeho výmery a to oboznámením sa správami na obžalovaného – odpisom z registra trestov, výpisom z evidencie priestupkov, výpisom z evidenčnej karty vodiča, správou z Obecného úradu C. D..

Obžalovaný v minulosti súdne trestaný nebol. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov má obžalovaný jeden záznam a to v oblasti dopravy, ktorý priestupok bol vyriešený blokovou pokutou. Z evidenčnej karty vodiča mal súd za preukázané, že tento mal vydané vodičské oprávnenie v roku 1991 a má evidovaný jeden priestupok. Podľa správy Obecného úradu C. D. je hodnotený kladne.

Na základe takto vykonaného dokazovania a to s ohľadom na samotné vyhlásenie obžalovaného o vine ku skutku, potom súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157

ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zák., nakoľko súd mal za preukázané a to aj samotným vyhlásením obžalovaného, že tento inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej jej podľa zákona.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery u obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných a ich pomery, ako i možnosť ich nápravy. Súd prihliadol na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd mal za preukázané, že u obžalovaného boli splnené tri poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák. a žiadne priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Tr. zák., teda pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam bol 3:0.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd dbá na to, aby bol trest popri zákonnosti aj spravodlivý a v danom prípade súd dospel k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý v minulosti nebol nikdy súdne trestaný, dopustil sa len jedného mierneho dopravného priestupku, vedie usporiadaný život, je predpokladom, že z uvedeného druhu trestu a jeho výmery na dolnej hranici zákonnej sadzby s minimálnou skúšobnou lehotou bude dostatočne zabezpečený účel trestu.

Nakoľko sa obžalovaný dopustil uvedeného prečinu pri výkone činnosti pri vedení motorového vozidla a svojim konaním porušil predpisy o cestnej premávke, dospel súd k záveru, že je potrebné u obžalovaného aplikovať a uložiť aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a pri uložení tohto trestu potom súd považoval dobu 18. mesiacov za opodstatnenú a adekvátnu.

Nakoľko si poškodený uplatnil riadne a včas nárok na náhradu škody, ktorá výška nebola spochybnená, súd v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného aj k náhrade tejto škody titulom bolestného a sťažného spoločenského uplatnenia.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).