

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 2T/96/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213010638
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213010638.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Karolom Posluchom v trestnej veci obžalovaného W. L. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. 12. 2013 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný W. L., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., R. X,

je v i n n ý, ž e

v období od 6.6.2012 do 14.6.2012 opakovane viedol na Hrachovej ulici v Bratislave ako aj na ďalších presne nezistených miestach motocykel zn. Ducati Hypermotard 796 bielo čiernej farby, O. E. opatrený TEČ: Z.-O. aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/78/2009 zo dňa 15.10.2009 právoplatný dňa 19.3.2010 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 42 mesiacov, ktorý začal plynúť dňom 19.3.2010,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona použitím § 37 písm. m/, 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 /šesť/ rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému Okresným súdom Bratislava II, sp. zn. 0T/363/2012 zo dňa 16.08.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

o d ō v o d n e n i e :

O d ō v o d n e n i e

Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného, svedka W. K., so súhlasom prítomných procesných strán prečítal výpoveď svedkyne W. W., ako aj listinné dôkazy - úradný záznam, zápisnicu o ohliadke miesta činu, záznamy zo šetrenia, fotografie, fotokópia OP, úradný záznam, spis OS BA II 0t/363/2012, rozhodnutie o priestupku, úradné záznamy a osobné posudky obžalovaného.

Po vykonaní uvedených dôkazov ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný W. L. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa necíti byť vinný zo spáchania trestného činu. Motorku nešoféroval a viac k tomu nemá čo dodať.

Svedok W. K. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracoval na vrátnici podzemných garáží domu na Hrachovej ulici. Nie je si istý, či videl na motorke obžalovaného, keďže tá osoba mala prilbu. Nevie, či obžalovaný jazdil v období od 6.6. do 14.6 na motorke Ducatti, nakoľko jazdí tam viac motoriek, nemôže to potvrdiť.

Svedkyňa W. W. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní odmietla vypovedať, nakoľko je v blízkom vzťahu s obžalovaným.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, odbor daktyloskopia vyplýva, že zaistená daktyloskopická stopa č. 2 je zhodná s odtlačkom časti dlane obžalovaného.

Z úradného záznamu OR PZ Bratislava II zo dňa 09.07.2012 vyplýva, že obžalovaný v dňoch 06.06.2012 až 12.06.2012 spolu 19 x opustil podzemnú garáž domu na Hrachovej ulici. Záznam vypracovali príslušníci PZ SR ppor. Koščo a ppor. Turanský.

Na fotografiách z kamerového záznamu je vidieť, že obžalovaný jazdí na motocykli smerom do podzemnej garáže.

2T/96/2013-88

Po takto vykonanom dokazovaní, zhodnotení jednotlivých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že skutok, ktorý je popísaný vo výrokovej časti rozsudku sa stal, dopustil sa ho obžalovaný W. L., jeho konanie je možné kvalifikovať ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, a to tak po stránke subjektívnej, ako aj objektívnej.

Pri uznaní viny súd vychádzal predovšetkým z úradných záznamov príslušníkov PZ a fotografií urobených kamerovým systémom podzemnej garáže domu na Hrachovej ulici.

Obrana obžalovaného, že uvedený motocykel neriadil je vyvrátená najmä úradným záznamom príslušníkov PZ a kamerovým záznamom, ktorý bezpochyby zachytáva obžalovaného počas riadenia motocykla. Súd poukazuje aj na znalecký posudok KEÚ Bratislava, ktorý potvrdzuje, že obžalovaný držal prilbu patriacu k motocyklu v ruke.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Ohľadom osoby obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný. Podľa evidenčnej karty vodiča bol obžalovaný 11 x priestupkovo riešený za priestupky v doprave.

V rámci úvah o treste súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to že obžalovaný bol pred spáchaním trestného činu súdne trestaný (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Poľahčujúcu okolnosť súd nezistil.

Pri rozhodovaní o druhu trestu zohľadnil súd predovšetkým to, že u obžalovaného ide už o viacnásobné vybočenie z rámca zákonných pravidiel. Vzhľadom na celkové okolnosti prípadu, prihliadajúc na jeho postoj k prejednávanej veci, je podľa názoru súdu na mieste pôsobiť trestom v podobe trestu odňatia slobody.

Pri rozpätí trestnej sadzby 8 mesiacov až 24 mesiacov /po úprave v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona/ súd vymeral obžalovanému trest v trvaní 1 rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 /šesť/ rokov. Výšku trestu súd určil najmä s ohľadom na počet záznamov v evidenčnej karte vodiča a v registri trestov GP SR, z ktorých vyplýva, že obžalovaný sa dopúšťa druhovo rovnorodej trestnej a priestupkovej činnosti.

Z toho vyplýva absolútna rezistencia obžalovaného voči trestom, obžalovaný je nepoučiteľný, a preto súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 /šesť/ rokov, t.j. v hornej polovici trestnej sadzby.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému Okresným súdom Bratislava II, sp. zn. OT/363/2012 zo dňa 16.08.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.