

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14CoP/90/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713210123  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6713210123.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a sudcov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Zity Nagypálovej vo veci starostlivosti o maloletú L. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Q., dieťa rodičov: B.. D. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. D. XXX, zastúpený JUDr. Jánom Vinarčíkom, advokátom, D. A. X, R. R. a B.. B. N., nar. XX. XX. XXXX, D. XXX/X, E., o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, o odvolaní otca dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 20. 09. 2013 č. k. 12P/14/2013-91, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec dieťaťa B.. D. H., nar. XX. XX. XXXX, je oprávnený stretávať sa s maloletou L. H., nar. XX. XX. XXXX, každú stredu v čase od 15.00 h do 18.00 h, každý nepárny týždeň v sobotu od 15.00 h do 18.00 h s tým, že v stanovenú dobu je otec oprávnený dieťa si prevziať od matky pred jej bytom a v stanovenú dobu dieťa matke na tom istom mieste odovzdať. Matke maloletého dieťaťa B.. B. N., nar. XX. XX. XXXX, uložil povinnosť v uvedenom čase pripraviť dieťa na stretnutie s otcom a odovzdať dieťa jeho osobe v stanovenú dobu a na tom istom mieste dieťa od otca aj prevziať. Náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že rozhodnutím, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do výchovy a opatery matke, nebol upravený styk otca s maloletým dieťaťom. Vzhľadom na to, že otec maloletého dieťaťa a matka maloletého dieťaťa sa nezhodli na úprave styku, bolo potrebné, aby o tejto úprave rozhodol súd.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie otec maloletého dieťaťa. Žiadal rozhodnutie okresného súdu zmeniť tak, že s maloletým dieťaťom sa bude stretávať každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 h do nedele do 18.00 h. V tejto časti totiž súd prvého stupňa podanému návrhu nevyhovel, hoci je otec presvedčený, že sa vie postarať o maloleté dieťa takým spôsobom, že dieťa vzhľadom na svoj vek môže u neho aj prespať zo soboty na nedeľu. Má preto vytvorené všetky podmienky a má záujem aj na tom, aby s maloletým dieťaťom bol v styku v čo najväčšom rozsahu. Žiadal preto podanému odvolaniu vyhovieť.

Matka maloletého dieťaťa v podanom vyjadrení na odvolanie otca žiadala rozhodnutie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne. V dôvodoch podaného vyjadrenia poukazovala na to, že okresný súd dostatočne zistil skutkový stav v danej veci a najmä to, aký režim má maloleté dieťa. Na základe toho potom aj správne vyhodnotil otázku úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Aj keď je nepochybné, že otec maloletého dieťaťa má vytvorené všetky podmienky pre jeho výchovu, tak nemá predstavu o tom, aké jeho dcéra má potreby, návyky a čo je pre ňu dobré alebo čo nie je. Maloletú nikdy neukladal na večerný spánok, preto za daných okolností nie je daný dôvod k tomu, aby styk otca s maloletým

dieťaťom bol upravený v každý nepárny týždeň od soboty od 9.00 h do nedele do 18.00 h. Vzhľadom na vek maloletého dieťaťa a jeho denný režim to v danom prípade nie je možné.

Opatrovník maloletého dieťaťa v podanom vyjadrení na odvolanie otca tiež poukazoval na to, že v danom prípade je potrebné postupné nabíehanie stretávania sa otca s maloletým dieťaťom pri jeho víkendovom stretávaní. Rozhodnutie preto považoval za vecne správne.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia aj ďalšie dôvody.

Z obsahu podaného odvolania otca maloletého dieťaťa vyplýva, že tento nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvého stupňa, keďže každý nepárny týždeň v sobotu neupravil styk otca s maloletým dieťaťom od 9.00 h do nedele do 18.00 h. V tejto súvislosti poukazoval otec na to, že má vytvorené všetky podmienky k tomu, aby sa mohol jeho styk s maloletým dieťaťom realizovať aj takýmto spôsobom.

Ako vyplýva z obsahu spisu, tak okresný súd pri zisťovaní toho, aký rozsah úpravy styku otca s maloletým dieťaťom bude najvhodnejší, dôsledne aj zisťoval skutkový stav a to najmä, aký je režim maloletého dieťaťa, keďže toto bolo vo veku C. roka. Matka maloletého dieťaťa v konaní pred súdom podrobne uviedla rozsah svojej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorý vyplýval najmä z toho, aký je denný režim maloletého dieťaťa. Vzhľadom na to nesúhlasila s tým, aby sa styk otca s maloletým dieťaťom uskutočňoval tak, že maloleté dieťa bude u otca aj prespávať.

Vzhľadom na vek maloletého dieťaťa a jeho denný režim bol aj krajský súd názoru, že v danom prípade je potrebné, aby sa styk otca s maloletým dieťaťom uskutočňoval takým spôsobom, že tento sa postupne bude rozširovať podľa toho, ako dieťa na styk s otcom bude reagovať a ako sa bude vyvíjať jeho denný režim. V tomto smere aj opatrovník maloletého dieťaťa poukazoval na jeho vek a denný režim, a preto navrhol postupné odlučovanie od matky tak, aby to bolo v záujme maloletého dieťaťa, ale aj aby neboli ohrozené citové väzby s matkou maloletého dieťaťa.

Ak za daných okolností okresný súd upravil styk otca maloletého dieťaťa tak, že tento je oprávnený sa stretávať s maloletou L., nar. XX. XX. XXXX, každú stredu v čase od 15.00 h do 18.00 h a každý nepárny týždeň v sobotu od 15.00 h do 18.00 h, tak takýto rozsah úpravy styku považuje aj krajský súd v súčasnej dobe za správny. Táto okolnosť však neznamená, že otec sa nebude môcť s maloletým dieťaťom stretávať aj vo väčšom rozsahu. Ak si maloleté dieťa postupne na odlúčenie od matky zvykne, bude dôvod k tomu, aby sa predlžovala doba úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, prípadne aj tak, že otec bude mať styk upravený takým spôsobom, že dieťa bude môcť u neho aj prespať. Všetko však bude závisieť od toho, ako si bude maloleté dieťa na odlúčovanie od matky postupne zvykať. V tomto bude veľa záležať aj na vzájomných vzťahoch medzi matkou a otcom maloletého dieťaťa, čo sa bude nesporne premietiť aj do správania maloletého dieťaťa, ako aj do jeho reakcií na úpravu styku s otcom. Bude preto vhodné, aby rodičia maloletého dieťaťa vždy postupovali v jeho záujme a snažili sa styk upraviť takým spôsobom, aby bol tento v jeho prospech, a to aj vzájomnou dohodou bez nutnosti súdneho rozhodnutia, keďže je zrejmé, že otec o styk záujem má a matka nebráni otcovi v tom, aby sa s dieťaťom stretával.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa preto považoval krajský súd za súladné s § 24 ods. 4 Zákona o rodine a § 36 ods. 1 Zákona o rodine. Ako správne ho preto v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.