

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/429/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913213193
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913213193.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Karadžičova č. 8, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Ul. Karadžičova č. 8 proti žalovanej: E. U., S..Č.. XXXXXX/XXXX, T. J. Č.. XX, zastúpená opatrovníčkou E. T., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde S. J. o zaplatenie 152,71 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 104,91 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,42 eur od 12.10.2010 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,64 eur od 12.08.2010 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 73,85 eur od 12.09.2010 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Pokiaľ sa žalobca domáha na žalovanej zaplatenia 47,80 eur žalobu z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 4 dodatku zo dňa 29.03.2010 k zmluve o pripojení uzavretej dňa 29.03.2010 medzi T - Mobile Slovensko, a. s., Bratislava a žalovanou je n e p r i j a t e ľ n á p o d m i e n k a .

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi 21,90 € trov konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia a 6,17 € trov konania predstavujúcich iné trovy do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnenému zástupcovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 10.08.2013 domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 152,71 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,42 eur od 12.10.2010 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,64 eur od 12.08.2010 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 73,85 eur od 12.09.2010 do zaplatenia a zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur na tom základe, že jeho právny predchodca spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. , ktorej práva a pohľadávky prevzala spoločnosť Slovak Telecom, a. s. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10 ako postupca a on ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanej. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby za podmienok stanovených uzavretou zmluvou, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca riadne poskytol a sprístupnil žalovanej služby a na cenu za takto poskytnuté služby vystavil a doručil žalovanej faktúry, ktoré sú predmetom sporu. Keďže žalovaná v

rozpore so zmluvnými dojednaniami dohodnutú cenu za poskytnuté služby nezaplatila riadne a včas, dostala sa do omeškania . Na základe uvedeného si uplatňuje voči žalovanej pohľadávku z titulu nezaplatených dlžných faktúr spolu so zákonným úrokom z omeškania.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom zo dňa 02.10.2013 č. 3Ro/507/2013-31, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporkyni do vlastných rúk uznesením zo dňa 12.11.2013 č. 13C/429/2013-42 zrušený.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporkyne ustanovil jej uznesením zo dňa 12.11.2013 č. 13C/429/2013-42 opatrovníčku, ktorá ju bude v konaní zastupovať, kým sama nevstúpi do konania.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Podaním zo dňa 11.09.2013 došlým súdu dňa 13.09.2013 oznámil vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove.

Následne podaním zo dňa 17.10.2013 vedľajší účastník oznámil súdu, že vystupuje z konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pripojení uzavretej dňa 29.03.2010 vrátane dodatku zo dňa 29.03.2010 medzi T-Mobile a žalovanou, žalovaných faktúr, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012 vrátane zoznamu postúpených pohľadávok a vec posúdil takto:

Žalovaná dňa 29.03.2010 uzavrela s T Mobile Slovensko, a. s. so sídlom v Bratislave zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov . Predmetom zmluvy bolo poskytovanie programu služieb Relax 60 (120) a bola dojednaná doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta 47,80 eur (1 440,- Sk).

Podľa výpisu z obchodného registra T Mobile Slovensko, a. s. zanikol zlúčením a univerzálnym právnym nástupcom sa stal Slovak Telekom, a. s. so sídlom v Bratislave. Tento pohľadávku voči žalovanému postúpil na žalobcu spolu s pohľadávkami voči iným osobám a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03. 10. 2012. Postúpenie žalovanej pohľadávky a jej špecifikáciu mal súd preukázané zoznamom postúpených pohľadávok (l.č. 20 spisu).

Keď žalobca žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 104,91 eur za poskytnuté služby a to na základe faktúry zo dňa 22.07.2010, splatnej dňa 11.08.2010, vystavenej na sumu 19,64 eur, faktúry zo dňa 22.08.2010, splatnej dňa 11.09.2010, vystavenej na sumu 76,35 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje len zaplatenie sumy 73,85 eur (bez poplatku za upomienku) faktúry zo dňa 22.09.2010, splatnej dňa 11.10.2010, z ktorej si žalobca uplatňuje len zaplatenie sumy 11,42 eur (bez poplatku za upomienku) súd žalobe o zaplatenie 104,91 eur podľa § 42 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov vyhovel, lebo žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v celkom vyfakturovanej výške 104,91 eur (11,42 eur + 19,64 eur + 73,85 eur) a teda žaloba je v tejto časti dôvodná.

Žalovaná je so zaplatením ceny za poskytnuté služby v omeškaní, keď faktúra na sumu 13,92 €, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 11,42 eur bola splatná dňa 11.10.2010, faktúra na sumu 19,64 eur, bola splatná dňa 11.08.2010 a faktúra na sumu 76,35 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 73,85 eur bola splatná dňa 11.09.2010 preto súd podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej zo žalovaných faktúr t.j. zo sumy 11,42 eur od 12.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 19,64 eur od 12.08.2010 do zaplatenia a zo sumy 73,85 eur od 12.09.2010 (ako to žiadal žalobca), pričom k počiatku omeškania bola sadzba ECB vo výške 1% + 8 percentuálnych bodov, čo potom predstavuje uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne.

Pokiaľ ide o žalovanú sumu 47,80 eur vyfakturovanú vo faktúre zo dňa 22.07.2011, splatnej dňa 09.08.2011 ako zmluvná pokuta, súd v tejto časti žalobu zamietol a vyslovil neprijateľnosti zmluvnej podmienky ohľadom zmluvnej pokuty tak, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku a to z nasledovných dôvodov:

V bode 4 dodatku ku zmluve o pripojení bolo dohodnuté, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bode 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bode 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur (1 440,- Sk) uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku.

Predmetný zmluvný vzťah vzniknutý medzi pôvodným veriteľom a žalovanou na základe uzavretej zmluvy je vzťahom spotrebiteľským podľa ust. § 52 Obč. zák.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je to, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku v neprospech spotrebiteľa. Generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v neprospech spotrebiteľa ("neprijateľnú podmienku"), a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky obsahuje ustanovenie § 53 ods. 5 Obč. zák., ktoré má kogentný charakter. Vychádza sa z prezumpcie, že v spotrebiteľských zmluvách často vystupujú nerovné subjekty, kde práve spotrebiteľia sú v postavení slabšej zmluvnej strany, ktorej je potrebné poskytnúť ochranu proti "zneužitíu právomoci zo strany dodávateľa, najmä proti jednostranným štandardným zmluvám a neprímeranému popretiu ich základných práv v zmluvách" (Smernica Rady 93/13/EHS).

Podľa § 153 ods. 3 O. s. p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neplatná.

Podľa § 153 ods. 4 O. s. p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Zo znenia § 53a ods. 1 Obč. zák. vyplýva, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neprijateľnú, je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom vo všetkých zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súd na základe vyššie uvedených ustanovení žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol a vyslovil, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 4 dodatku ku zmluve o pripojení uzavretej dňa 29.03.2010 medzi T Mobile Slovensko, a. s., Bratislava a žalovanou je neprijateľná podmienka, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach

zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa a súčasne predmetná zmluvná podmienka nebola so žalovanou dojednaná individuálne. Nárok na zmluvnú pokutu v prospech veriteľa je viazaný na porušenie "akejkoľvek povinnosti" uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, teda je koncipovaný neúmerne široko bez zohľadnenia závažnosti prípadného porušenia povinnosti a bez zohľadnenia kedy došlo k porušeniu povinnosti. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v celej dohodnutej výške.

Súd má za to, že takéto dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu a tým aj neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky a jej neplatnosti, lebo nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá zmluvná strana (spotrebiteľ) buď musí bezvýhradne prijať alebo zmluvu neuzavrieť. Nerovnováha je spôsobená aj tým, že kým v prospech dodávateľa je dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie povinností spotrebiteľa, v prospech spotrebiteľa už takéto zmluvná pokuta za porušenie hoci čo i len jednej povinností dodávateľa, dohodnutá nie je. Dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku zo dňa 29.03.2010 nie je možné označiť za zmluvnú podmienku individuálne dojednanú s poukazom na ust. § 53 ods. 2 Obč. zák. a tiež čl. 3 Smernice Rady 93/13/EHS, podľa ktorých sa podmienka nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola dodávateľom navrhnutá vopred, spotrebiteľ sa s ňou oboznámil až pred podpisom zmluvy, pričom nemohol ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Existenciu vopred pripravovaných formulárových (typových) zmlúv o pripojení zo strany pôvodného veriteľa obsahujúcich obdobnú zmluvnú podmienku, ktorá nebola individuálne dojednaná so spotrebiteľom, zistil

súd z veľkého množstva sporov vedených žalobcom v obdobných sporoch. Zmluvy, resp. dodatky k zmluvám o pripojení obsahujúce ustanovenia o zmluvnej pokute sa svojím obsahom navzájom líšia len v údajoch o spotrebiteľovi, aktivovaných službách, type a cene mobilného telefónu, dobe viazanosti a výške zmluvnej pokuty.

Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada zaplatenie zmluvnej pokuty na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je zo zákona neplatnou, preto žalobu pokiaľ ide o zmluvnú pokutu 47,80 eur zamietol.

Súd nepopiera význam ani funkciu zmluvnej pokuty ako takej, ale treba dbať na skutočný zmysel a cieľ tohto inštitútu zvlášť v oblasti spotrebiteľských vzťahov. Žalobca pri takto formulovaných dojednaniach by mal nárok na zmluvnú pokutu v plnej výške bez ohľadu na to, o aké porušenie povinnosti ide (hrozba pokuty je pri akomkoľvek porušení zmluvy).

Súd tiež poukazuje na to, že už aj v iných veciach bolo právoplatne rozhodnuté o neprijateľnosti takto dojednanej zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute (napr. rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/26/2012, 7Co/36/2012).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešnejším účastníkom (jeho úspech predstavuje 68,69 % a neúspech predstavuje 31,31 %) a ktorý v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s. podal návrh na náhradu trov konania, trovy konania vo výške rozdielu medzi úspechom a neúspechom v konaní , t.j. vo výške 37,38 % (68,69 % - 31,31 %). Trovy navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50,- €, z ktorej sumy 37,38 % predstavuje sumu 6,17 € a z

trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu), jeden úkon vo výške 16,60 € + 2 x 7,81 € režijný paušál + 20 % DPH spolu vo výške 58,58 €, z ktorej sumy 37,38 % predstavuje 21,90 €.

Podľa ust. § 160 ods.1 O.s.p. je odporkyňa povinná prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. trovy konania zaplatí právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaná nespĺní v stanovenej lehote uložené povinnosti, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.