

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 26T/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723010038
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723010038.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Daniel Petričko, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. mája 2023 v A., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

B. C., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom E. F. XX, adresa na doručovanie písomností E. F. XXX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/120/2021 zo dňa 22.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2021, odsúdený za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na peňažný trest vo výške 1.000,- € a trest zákazu riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 6 (šesť) rokov, nerešpektujúc toto rozhodnutie dňa 08. 06. 2022 okolo 13.25 h v obci Podhorod', okres Sobrance, v smere od obce G. H., okres Sobrance, viedol štvorkolku zn. CAN-AM Renegade, EČ: D., VIN: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, žltej farby, ktorá nie je prihlásená v evidencii vozidiel, za ktorou bol zapojený podomácky vyrobený prívesný vozík žltej farby, bez riadne upevnenej prilby, pričom bol zastavovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Sobrance, avšak túto výzvu neuposlúchol a hliadke unikal uličkou popri miestnom dome smútku v smere k cintorínu, odkiaľ odbočil doprava na lúčny porasť nad obcou Podhorod', kde uvedenú štvorkolku nechal odstavenú bez kľúča v zapalovaní a z miesta ušiel na neznáme miesto,
t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje súd obžalovanému skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona s poukazom na § 43 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ďalší trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá obvinenému trest prepadnutia veci:

- 1 ks štvorkolku zn. CAN-AM Renegade, EČ: D., VIN: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, žltej farby, ktorá nie je prihlásená v evidencii vozidiel.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva Slovenská republika.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal dňa 24.01.2023 na obžalovaného B. C. obžalobu pre prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaný a aj prokurátor na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.05.2023 po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Michalovce. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.