

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123200769
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3123200769.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudcov Mgr. Stanislavy Kollárovej a Mgr. Marka Anovčina v právnej veci žalobcu W.. P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, P. D., zastúpeného Mgr. Ľubomírom Dvorským, advokátom so sídlom v Trenčíne, Nám. Sv. Anny 361/20-4, proti žalovanému W.. C. Y., G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P. č. XXX, zastúpenému JUDr. Jánom Legerským, advokátom so sídlom v Trenčíne. Nám. Sv. Anny 25, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 12C/6/2023 - 45 zo dňa 08.02.2023 takto

rozhodol:

I. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Žalovanému **p r i z n á v a** proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému nariadil nenakladať s nehnuteľnosťami zapísanými pre okres Trenčín, obec Opatovce, k. ú. Opatovce, na LV č. XXX ako Parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape - parc. č. 152/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m², parc. č. 153/1 - záhrady o výmere 290 m², parc. č. 154/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 193 m², parc. č. 154/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 59 m² a parc. č. 154/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m², zapísanými na LV č. 329 ako parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape - parc. č. 154/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 4 m², parc. č. 154/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 11 m², parc. č. 154/6 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 202 m² a parc. č. 154/7 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 6 m², ako aj s nehnuteľnosťou, ktorá bola zameraná geometrickým plánom č. 24C/64/2016-32/2018 zo dňa 28.01.2019, úradne overeným Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor dňa 08.02.2019 pod č. 118/19 tvoriacim prílohu znaleckého posudku 32/2018 znalca z odboru geodézia a kartografia Ing. Jozefa Polku ako novovytvorená parc. č. 153/2 - záhrady o výmere 72 m², teda najmä ich nescudziť, neprenajať, a to do : a) 31. marca 2023, ak žalobca nepodá dovolanie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 24C/64/2016, b) a ak podá vyššie uvedené dovolanie, potom do: ba) v prípade neúspechu žalobcu v uvedenom dovolacom konaní, tak do právoplatnosti uvedeného dovolacieho rozhodnutia, bb) a ak bude žalobca úspešný v uvedenom dovolacom konaní, potom do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Trenčín sp. zn. 24C/64/2016 (na základe uvedeného dovolacieho rozhodnutia). V odôvodnení uviedol, že žalobca sa návrhom, doručeným súdu dňa 07.02.2023, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému zakázal nakladať s nehnuteľnosťami, zapísanými na LV č. 630 pre k. ú. Opatovce, a to C KN parc. č. 152/1, 153/1, 154/1, 154/4, 154/5 a zapísanými na LV č. 329 k. ú. Opatovce, a to C KN parc. č. 154/2, 154/3, 154/6, 154/7 zameranými geometrickým plánom č. 24C/64/2016-32/2018 zo dňa 28.01.2019 ako novovytvorená parc. č. 153/2 v podiele 1/1. Právne vec súd posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d), § 330 ods. 1, § 427 ods. 1 CSP. Podľa súdu prvej inštancie žalobca predloženými listinnými dôkazmi osvedčil základné

skutočnosti, a to existenciu právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, vlastníctvo svojho rodinného domu na predmetných pozemkoch, existenciu jeho procesného práva na podanie dovolania v zákonnej 2-mesačnej lehote podľa § 427 ods. 1 CSP ako aj dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, spočívajúceho vo výsledku súdneho sporu na základe rozhodnutia Okresného súdu Trenčín (ako aj Krajského súdu v Trenčíne) pod sp. zn. 24C/64/2016, právoplatného dňa 13.01.2023, v ktorom bol žalobca neúspešný a žalovaný bol určený za vlastníka predmetných pozemkov i sp. zn. 27C/380/2015, v ktorom žalobcovi hrozí nariadenie odstránenia jeho rodinného domu, v ktorom dlhé roky býva. Odstránením rodinného domu žalobcu by v prípade úspešného dovolacieho konania došlo k vzniku nenahraditeľnej ujmy, resp. ujmy, ktorú by nebolo možné vrátiť do pôvodného stavu a došlo by iba k vzniku ďalších súdnych sporov o náhradu škodu. Dôvodnosť nariadenia tohto neodkladného opatrenia spočíva aj v prevencii vzniku nenahraditeľných, ťažko skutočne a spravodlivo vyčísliteľných materiálnych škôd. Na strane žalovaného obmedzením jeho vlastníckych práv na určitú dobu nevznikne taká veľká škoda, ako by vznikla na strane žalobcu v prípade jeho úspechu v dovolacom konaní. Súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neprislúcha zisťovať a hodnotiť, či bude žalobca v dovolacom konaní úspešný alebo či podá / podal zjavne nedôvodné dovolanie. Vzhľadom na vzniknutú procesnú situáciu súd podľa § 330 ods. 1 CSP určil lehotu trvania tohto neodkladného opatrenia so zohľadnením všetkých do úvahy prichádzajúcich procesných variant. O náhrade trov konania súd rozhodne v konaní vo veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie považuje za celkom nesprávne, nezákonné a mimo rámca platnej právnej úpravy v CSP a zároveň predstavujúce celkom neopodstatnený a hrubý zásah do vlastníckeho práva žalovaného. Na nariadenie neodkladného opatrenia neboli vôbec splnené základné zákonné predpoklady v zmysle § 325 ods. 1 CSP. Vzhľadom na existenciu prebiehajúceho súdneho konania na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 27C/380/2015 je zrejmé, že právo žalobcu nie je žiadnym spôsobom ohrozené, a že posúdenie jeho existencie a rozsahu jeho ochrany je predmetom prebiehajúceho súdneho konania. Poukázal na to, že počas celého konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 24C/64/2016 o určenie vlastníckeho práva (vlastnícky spor) a ani po jeho skončení žalovaný žiadnym spôsobom do užívania pozemkov v jeho vlastníctve, na ktorých má žalobca zriadenú stavbu rodinného domu, nezasahoval a žalobca opak tejto skutočnosti ani náznakom ničím nepreukázal. Naopak, z listinných dôkazov pripojených žalobcom k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je celkom zrejmé, že žalovaný od začiatku postupuje pri uplatňovaní svojich práv vo vzťahu k žalobcovi plne v súlade so zákonom a pri plnom rešpektovaní zákonného postupu uplatnenia takýchto práv. Táto skutočnosť vyplýva predovšetkým z listu advokáta žalovaného zo dňa 07.10.2015 označeného ako „Výzva na mimosúdne usporiadanie vzťahov z užívania cudzieho pozemku“, ktorý tiež žalobca na dôkaz k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil. Zároveň bol žalobca upozornený, že pokiaľ k dohode o takomto usporiadaní veci nedôjde, uplatní žalovaný jednak nárok na náhradu za užívanie pozemkov a jednak sa bude domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva v zmysle § 126 ods. 1 a § 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka. Po odmietnutí takéhoto návrhu žalovaného na usporiadanie veci zo strany žalobcu potom žalovaný neurobil absolútne nič protiprávne a do užívania príslušných pozemkov žalobcom žiadnym spôsobom nezasiahol a urobil len to, že si uplatnil na súde jednak nárok na zaplatenie náhrady za užívanie týchto pozemkov žalobcom, o ktorom nároku je vedené konanie na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 20C/358/2015, a jednak nárok na vydanie pozemku a odstránenie neoprávnenej stavby, o ktorom nároku je vedené konanie na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 27C/380/2015. Obe tieto konania boli prerušené do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k predmetným pozemkom, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 24C/64/2016, a ktoré sa už právoplatne skončilo. Žalovanému nie je vôbec zrejmé, ako za takéhoto stavu veci a hlavne z čoho mohol mať súd prvej inštancie za zistené, že žalobcovi bezprostredne hrozí akákoľvek ujma na jeho právach. Ide o úplne nepodložený záver súdu prvej inštancie, ktorý je vyvrátený už existenciou uvedených dvoch prebiehajúcich súdnych konaní a hlavne konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 27C/380/2015, v ktorom sa žalovaný domáha usporiadania právnych vzťahov medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby. Žalovanému v tejto súvislosti nie je zrejmé ani to, prečo žalobca podal samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a prečo takýto návrh nepodal v rámci uvedeného prebiehajúceho súdneho konania o vydanie pozemku a odstránenie neoprávnenej stavby. Bez ohľadu na to žalobca absolútne ničím nepreukázal, že by žalovaný doposiaľ pristúpil k akémukoľvek zásahu do užívania predmetných pozemkov žalobcom. Súd navrhované neodkladné opatrenie nariadil napriek tomu, že akákoľvek hrozba scudzenia predmetných pozemkov z listinných dôkazov pripojených žalobcom k podanému návrhu na

nariadenie neodkladného opatrenia, ale ani zo žiadnej inej skutočnosti vôbec nevyplýva a naopak, z týchto vyplýva pravý opak takejto hrozby a teda zároveň skutočnosť, že práva žalobcu nie sú žiadnym spôsobom ohrozené a už vôbec nie bezprostredne, teda takým spôsobom, ktorý by opodstatňoval dočasnú úpravu pomerov neodkladným opatrením. Podľa žalovaného ide o neodkladné opatrenie mimo rámca platnej právnej úpravy v CSP. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie je zrejmé, že týmto neodkladným opatrením by mala byť poskytnutá ochrana vlastníckemu právu žalobcu k stavbe jeho rodinného domu na dobu zákonnej lehoty na podanie dovolania zo strany žalobcu proti rozsudku odvolacieho súdu vo vlastníckom spore sp. zn. 24C/64/2016 a keď sa žalobca rozhodne takéto dovolanie podať, tak až do právoplatnosti rozhodnutia dovolacieho súdu a keď by bol žalobca v dovolacom konaní úspešný, tak až do právoplatného skončenia vlastníckeho sporu sp. zn. 24C/64/2016. Takéto rozhodnutie je nielen zjavne nezákonné, ale vykazuje aj známky absurdity. Z ustanovení CSP vyplýva, že v prípade podania dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku je to len dovolací súd, ktorý je oprávnený (ak to dovolateľ navrhne) odložiť vykonateľnosť, prípadne právoplatnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia tak, ako to jednoznačne vyplýva z § 444 ods. 1 a 2 CSP. Nie je preto zrejmé, prečo by mal súd prvej inštancie nariadeným neodkladným opatrením takúto právomoc dovolacieho súdu akokoľvek nahrádzať a do tejto vstupovať, a to navyše za situácie, kedy nie je ešte ani zrejmé, či žalobca dovolanie podá a či v ňom aj navrhne odklad vykonateľnosti alebo právoplatnosti rozhodnutia napadnutého dovolaním. V nadväznosti na to je celkom neprípustné, aby súd prvej inštancie nariadené neodkladné opatrenie vzťahoval aj na dobu dovolacieho konania, kde by mohla tak vzniknúť celkom absurdná situácia, keď by dovolací súd prípadnému návrhu na odklad vykonateľnosti či právoplatnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia nevyhovел, ale napriek tomu by boli vlastnícke práva žalovaného k predmetným pozemkom absolútne obmedzené neodkladným opatrením nariadeným súdom prvej inštancie. Je vecou súdu v konaní pod sp. zn. 24C/64/2016 rozhodnúť o prípadnom návrhu strany sporu v takomto konaní o nariadení neodkladného opatrenia, a to s ohľadom na aktuálny stav v takomto konaní a správanie jeho účastníkov v konkrétnom štádiu konania. O postupe súdu prvej inštancie mimo rámca platnej úpravy v CSP svedčí aj spôsob odôvodnenia rozhodnutia (aj keď výrok žiadne neobsahuje) o náhrade trov konania, kde súd prvej inštancie konštatuje, že o tejto bude rozhodnuté v konaní o veci samej, avšak z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že tento nesmeruje zjavne k žiadnemu konaniu vo veci samej a teda o náhrade trov konania bolo potrebné rozhodnúť súčasne s rozhodnutím o samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a zároveň rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania tak, že žalovaný má právo na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že sa plne stotožňuje s napadnutým uznesením a naopak nesúhlasí s tvrdeniami žalovaného v jeho odvolaní. Podľa žalobcu je bezpredmetné, že súd uviedol len jeden výrok v uznesení, a že je označený ako výrok I. Súd jednoducho tento výrok označil, čo absolútne neprekáža veci a obsahu uznesenia a odôvodnenie uznesenia s jeho výrokom v plnej miere korešponduje. K poukazu na § 427 ods. 1 CSP uviedol, že tento priamo súvisí s vecou, a to tým, že súd poukazuje na dĺžku lehoty na podanie dovolania, ktorú má žalobca k dispozícii a s tou lehotou dokonca v samotnom výroku operuje súd, preto je uvedenie daného ustanovenia namieste. Navyše samotný žalovaný niekoľkokrát poukazuje na časové rozmedzie uvedené vo výroku (a teda na lehotu dovolania). Žalovanému nedávno (spomenutým právoplatným rozsudkom) vznikol nový právny vzťah, ktorý ho už oprávňuje na hocijaké ďalšie konania a nakladania s nehnuteľnosťami, ktoré dostal do vlastníctva. Toto je tá skutočnosť, ktorá odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na doterajšie konanie žalovaného je pravdepodobné, že tento by sa nešťítil akymkoľvek spôsobom (zákonným) získať a speňažiť to, čo je podľa neho jeho (teda aj naplniť slová o scudzení) a spôsobiť tak žalobcovi nenávratnú ujmu na jeho právach a spôsobiť mu škodu pri možnom úspešnom dovolaní, ktoré žalobca aj v zákonnej lehote podal na Okresnom súde Trenčín k sp. zn. 24C/64/2016. Podľa žalobcu si žalovaný zle vyložil to, že by jediným podkladom na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bolo súdne konanie z roku 2015, ale ako zo samotného návrhu vyplýva, tento vyslovene uviedol iné, dôležitejšie dôvody. Dôvodenie žalovaného o možnosti odloženia právoplatnosti rozhodnutia považuje žalobca z časti za zmätočné a zbytočné, nakoľko vydaním tohto neodkladného opatrenia sa neodkladá právoplatnosť rozhodnutia a ani o to žalobca súd prvej inštancie nežiadal. Nejde tu o žiadnu náhradu ako tvrdí žalovaný. Je tiež potrebné si uvedomiť zmysel nariadeného neodkladného opatrenia a tiež aj časovú líniu. Po právoplatnosti rozhodnutia má žalobca k dispozícii 2 mesiace na podanie dovolania, nehovoriac o ďalšom čase spotrebovanom na rozhodnutie dovolacieho súdu o

odklade tejto právoplatnosti. Naproti tomu právo žalovaného z právoplatného rozhodnutia mohlo byť zavkladované okamžite po pár dňoch a tento tak mohol ľubovoľne nakladať s jeho majetkom. Je tu zjavný hrubý časový nepomer, počas ktorej doby museli a musia byť chránené žalobcove práva, a preto všetky tvrdenia žalovaného v tomto smere sú neadekvátne. Napadnuté uznesenie súdu nemá žiadny vplyv na vôľu žalovaného a neovplyvňuje žalovaného, nebráni mu v konaní, ktoré sám nechce vykonať a podľa jeho slov by mu ani nemalo uznesenie prekážať a navyiac žalovanému nespôsobuje ani žiadnu škodu a nespôsobuje mu ujmu na jeho právach (ktoré aj tak nechce vykonávať). Podaním tohto odvolania vychádza podľa žalobcu na povrch skutočný úmysel žalovaného, ktorý nie je totožný s tým, ktorý prezentuje v odvolaní, pričom v odvolaní tvrdí porušenie svojich práv na nakladanie s majetkom, pričom však ak s ním nechce nakladať, tak je absurdné tvrdenie o ich porušení a domáhať sa týchto práv. Vzhľadom na uvedené žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcovi priznal náhradu trov tohto konania v plnom rozsahu.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa ust. § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, ako vyplýva aj z vyššie uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku, je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie ako v konaní vo veci samej, ale je povinnosťou navrhovateľa neodkladného opatrenia právo ochrany, ktorého sa domáha, osvedčiť. Osvedčenie bezodkladnej potreby upraviť pomery strán tak nemožno zamieňať s riadnym dokazovaním, ku ktorému by došlo vo veci samej. Úpravou neodkladného opatrenia zákon umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov, či právnických osôb, potrebný okamžitý zásah súdu. Zároveň takýmto opatrením nemôže dôjsť k neprimeranému zásahu do práv osôb, proti ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje.

8. Žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňoval obavou z toho, že žalovaný bude bez obmedzenia vykonávať svoje práva, resp., že naplní hrozbu scudzenia pozemkov. Žalobca poukázal na vyjadrenia o scudzení parciel a prenájme parciel s poukazom na výzvu zo dňa 07.10.2015. Zároveň poukázal na podanie žaloby o vypratanie pozemkov a odstránenie stavby - konanie vedené pod sp. zn. 27C/380/2015, ako aj na svoj zámer napadnúť právoplatný rozsudok vo veci samej podaním mimoriadneho opravného prostriedku, a to dovolania.

9. Z Obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. februára 2022, č. k. 24C/64/2016-173, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07. decembra 2022, č. k. 5Co/62/2022-249, dňa 13. januára 2023, bolo určené, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. 630 a č. 329, okres Trenčín, obec Opatovce, k. ú. Opatovce a nehnuteľnosti, ktorá bola zameraná geometrickým plánom č. 24C/64/2016-32/2018 zo dňa 28.01.2019, ako novovytvorená parcela. č. 153/2 - záhrady o výmere 72 m² (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“). Na Okresnom súde Trenčín je pod sp. zn. 20C/358/2015 vedené konanie o náhrade za užívanie uvedených pozemkov a konanie vedené pod sp. zn. 27C/380/2015 o nároku na vydanie pozemku a odstránenie neoprávnenej stavby, ktoré inicioval žalovaný proti žalobcovi (navrhovateľovi neodkladného opatrenia v tejto veci), a ktoré boli prerušené do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 24C/64/2016.

10. Podľa názoru odvolacieho súdu, i keď bol v predmetnej veci osvedčený vzťah strán sporu, ako uviedol aj súd prvej inštancie, žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Predmetné konanie o určenie vlastníckeho práva vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 24C/64/2016 je právoplatne skončené. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia

podal žalobca po skončení tohto konania. Zákonodarca koncipoval takýto druh neodkladného opatrenia po skončení konania práve z dôvodu, že by jeho nenariadením mohla byť ohrozená exekúcia. Potreba bezodkladnej úpravy po skončení konania vo veci samej môže preto nastať len v celkom výnimočných prípadoch. Takýmto prípadom ale nie je už samotná možnosť zmeny rozhodnutia, ktorým bola skončená vec sama, na základe mimoriadneho opravného prostriedku. V opačnom prípade by v prípade každého právoplatne skončeného konania bolo možné nariadiť neodkladné opatrenie z dôvodu možnej zmeny rozhodnutia po podaní mimoriadneho opravného prostriedku, v tomto prípade dovolania. Okrem toho žalovaný správne poukázal na to, že žalobca má možnosť navrhnúť podľa § 444 CSP, aby dovolací súd odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. V tomto smere neobstojí argumentácia žalobcu, že neodkladným opatrením sa domáhal zákazu nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, keď aj odklad vykonateľnosti predmetného rozsudku by neumožňoval žalovanému s predmetnými nehnuteľnosťami ako vlastníčkovi nakladať.

11. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po skončení konania musí mať súvis so skončeným konaním vo veci samej. Nebolo dôvodné preto, aby žalobca osvedčoval potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vzhľadom na existenciu konania vedeného pod sp. zn. 27C/380/2015. Okrem toho, odvolací súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil ani svoje tvrdenie o tom, že by žalovaný mal v úmysle predmetné nehnuteľnosti previesť na inú osobu, resp. že by žalobcovi hrozila ujma. Toto neosvedčovala ani výzva zo dňa 07.10.2015, na ktorú žalobca poukazoval, ktorá bola podľa jej obsahu návrhom žalovaného na mimosúdne riešenie veci. Ani existencia vyššie uvedených konaní o náhrade za užívanie pozemku, či vydanie pozemku a odstránenie stavby (sp. zn. 20C/358/2015, sp. zn. 27C/380/2015), ktoré boli prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 24C/64/2016, nepreukazujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Práve naopak je zrejmé, že žalovaný tým, že si v týchto konaniach uplatňuje svoje práva, osvedčuje, že nemá úmysel predmetné nehnuteľnosti previesť na inú osobu, resp. inak s nehnuteľnosťami nakladať. Okrem toho tieto konania prebiehajú už od roku 2015, a preto tieto ani z hľadiska podmienky bezodkladnej potreby úpravy pomerov neosvedčujú potrebu nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako sa ho domáhal žalobca. Ako uviedol aj žalovaný, nebolo osvedčené ani to, že by počas konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 24C/64/2016 o určenie vlastníckeho práva a ani po jeho skončení, žalovaný zasiahol do užívania predmetných nehnuteľností, na ktorých má žalobcu zriadenú stavbu rodinného domu.

12. Na základe uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1, ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie a žalovaný tak bol v tomto konaní plne úspešný. Predmetné konanie o nariadení neodkladného opatrenia nie je nasledované konaním vo veci samej, a preto sa týmto konanie končí. Odvolací súd preto rozhodol o trovách konania tak, že žalovanému priznal ich náhradu proti žalobcovi v rozsahu 100%.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).