

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/809/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113218474
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6113218474.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, Bratislava, proti odporcovi M. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXXX/X, K. K., o zaplatenie 600,89 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24. 10. 2013, č. k. 16C/121/2013-37, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil, vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, navrhovateľovi vrátil časť súdneho poplatku v sume 29,30 Eur, požiadal Daňový úrad Bratislava, so sídlom Ševčenkova 32, Bratislava, aby vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 29,30 Eur, v lehote 3 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa domáhal svojho nároku proti osobe, ktorá neexistuje, nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti, preto súdu neostávalo nič iné, ako konanie podľa § 104 ods. 1 O. s. p. zastaviť.

Proti uzneseniu sa odvolal navrhovateľ. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že v konaní došlo k vadám podľa § 221 ods. 1 písmena h) O. s. p. Prvostupňový súd konanie zastavil z dôvodu, že šetrením v Registri obyvateľov Slovenskej republiky Banská Bystrica zistil, že navrhovateľom označený odporca sa v evidencii obyvateľov nenachádza a v mieste pobytu je podľa vyjadrenia poštového doručovateľa neznámy. Na základe toho ustálil, že sú naplnené podmienky podľa § 104 ods. 1 O. s. p., teda, že sa jedná o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

Uviedol, že návrh na začatie konania spĺňa všetky náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. a § 79 ods. 1 O. s. p., aby takýto návrh mohol byť kvalifikovaný ako riadny návrh na začatie konania. Navrhovateľ označil ako účastníka konania odporcu menom, priezviskom, trvalým bydliskom, údajom o štátnom občianstve. V návrhu navyše uviedol aj správny údaj o rodnom čísle. Údaj o rodnom čísle považuje za jednoznačný a nezameniteľný identifikátor na správne určenie osoby. Týmto rodným číslom, ako ho uviedol, je označený M. O.. Je toho názoru, že chybné označenie priezviska pri správnom určení osoby jej rodným číslom je odstrániteľným nedostatkom a prvostupňový súd mal postupovať podľa § 104 ods. 2 O. s. p. a pokúsiť sa tento nedostatok odstrániť postupom podľa § 43 ods. 1 O. s. p. Nesprávnym postupom tak súd odňal možnosť účastníkovi konať pred súdom, čo je dôvodom na podanie odvolania.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa ustanovenia § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods.1, 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Z návrhu na začatie konania odvolací súd zistil, že navrhovateľ ako odporcu označil M. O. r. č. XXXXXX/XXXX., bytom H. XXXX/X, K. K.. Z pripojených listinných dôkazov vyplýva, že spoločnosť T-mobile Slovensko, a. s., spoločnosť, uzavrela zmluvu o pripojení z M. O., bytom H. XXXX/X., K., rodné číslo XXXXXX/XXXX., číslo občianskeho preukazu A. Tento účastník zmluvy ju podpísal ako „ O.

Je nepochybné, že v súlade s týmto dôkazom - zmluvou o pripojení právny zástupca navrhovateľa vypracoval aj návrh na začatie konania, kde odporcu označil v súlade s údajmi, ktoré sú obsiahnuté v zmluve o pripojení zo dňa 10. júna 2010.

Prvostupňový súd zaslal návrh na začatie konania účastníkovi, ako ho označil navrhovateľ v návrhu na začatie konania. Zásielka sa vrátila ako nedoručená s tým, že adresát je neznámy. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov nevyplýva, že existuje osoba s menom M. O. rodné číslo XXXXXX/XXXX, štátna príslušnosť Slovenská republika, narodený XX.. M. XXXX, prihlásený na trvalý pobyt v K. K., H. XXXX/X od 26. januára 2007. Z odpovede vyplýva aj to, že občiansky preukaz je vydaný na meno M. O. číslo SL XXXXXX dňa 3. apríla 2007.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 O. s. p. návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Z návrhu na začatie konania je zrejmé, že navrhovateľ odporcu označil v súlade s citovaným ustanovením. To znamená, že návrh nemal žiadne vady, ktoré by bol súd povinný podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O. s. p. odstraňovať. Odporca bol dokonca identifikovaný v súlade s dôkazom, ktorý tvorí skutkový rámec pre rozhodovanie o žalovanom nároku a ktorý predložil navrhovateľ. Súd sa z vrátenej zásielky dozvedel, že adresát je neznámy. Až z lustrácie v Registri obyvateľov bolo zistené, že osoba s identifikačnými údajmi, ktoré sú uvedené aj v návrhu na začatie konania ako aj v uzavretej zmluve, sa volá O..

Odvolací súd uvádza, že prvostupňový súd postupoval správne, pretože z ničoho nemohol dospieť k záveru, že označený účastník nie je správne označený, respektíve neexistuje. Túto skutočnosť nemohol zistiť ani z predloženej zmluvy, kde meno odporcu je také isté, ako ho uviedol do návrhu na začatie konania. Dopytom na Register obyvateľov mal súd za zistené to, že účastník označený navrhovateľom neexistuje. Nič na tom nemení tá skutočnosť, že navrhovateľom označené identifikačné údaje patria osobe s iným menom. Odvolací súd sa stotožňuje s námietkou navrhovateľka uvedenou v odvolaní, že rodné číslo je jednoznačný a nezameniteľný identifikátor na správne určenie osoby. Treba však uviesť, že nie je povinnosťou súdu vždy zisťovať v Registri obyvateľov, či údaje uvedené účastníkom zodpovedajú skutočným údajom. Odvolací súd sa nestotožňuje s námietkou navrhovateľa, že riadne označil účastníka konania, pretože ho síce formálne riadne označil, avšak s označením priezviskom nemožno spájať aj ostatné údaje v návrhu uvedené, pretože je nepochybné, že osoba M. O. nebýva v K. K., H. XXXX/X, a jeho rodné číslo nie je XXXXXX/XXXX.

Odvolací súd však konštatuje, že v odvolaní navrhovateľ upravil návrh na začatie konania v časti označenia priezviska odporcu, ktoré má znieť " O. ". Keďže vo veci rozhodoval vyšší súdny úradník, nič nebránilo sudcovi prihliadnuť na opravu návrhu na začatie konania a odvolaniu navrhovateľa vyhovieť. Pretože sudca nepovažoval odvolanie za dôvodné, predložil ho odvolaciemu súdu na rozhodnutie, ktorý napadnuté uznesenie zrušil, keďže odvolaním navrhovateľ upravil označenie odporcu, pričom nie je sporné, že takto označená osoba existuje. V tomto štádiu konania nie je dôležité, či je aj pasívne legitimovaná.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.