

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/132/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011420
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113011420.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. decembra 2013 prejednal sťažnosť odsúdeného

Z. M.,

nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom C. XXXX/XX, E., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 8Pp/89/2013 zo dňa 02.10.2013 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. 2T/11/2012 zo dňa 04.07.2012 bol Z. M. odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 12 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa §§ 76 ods. 2, 78 ods. 1 Tr.zák. bol obžalovanému uložený aj ochranný dohľad na dobu dvoch rokov.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr.por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. zamietnutý návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zhlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr.por. na verejnom zasadnutí. Odsúdený mal možnosť sa vyjadriť pred súdom ako k svojmu návrhu, tak aj k hodnoteniu jeho osoby zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Nadriadený súd sa taktiež stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený nespĺňa podmienku pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 Tr.zák. v podobe očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere súd prvého stupňa správne poukázal na súdnu minulosť odsúdeného (opakovaný výkon trestu odňatia slobody a páchanie ďalšej trestnej činnosti po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody). K tomu nad rámec dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa, nadriadený súd poukazuje aj na tú okolnosť, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr.zák., hoci dňa 21.05.2011 vykonal trest odňatia slobody 3 mesiace tiež za vyššie uvedený prečin. Taktiež dňa 26.02.2012 vykonal ďalší trest odňatia slobody 6 mesiacov pre tento prečin. Obidva tresty pritom tiež vykonával v prísnejšom ústave na výkon trestu.

K okolnosti uvádzanej odsúdeným v návrhu, týkajúcej sa jeho zdravotného stavu, uvádza senát nadriadeného súdu nasledovné. Odsúdený k návrhu pripojil objednávku na hospitalizáciu na neurochirurgickú kliniku na deň 06.03.2012. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. 2T/11/2012 zo dňa 04.07.2012 k tomu je však uvedené, že na tento termín sa odsúdený nedostavil. Potrebná zdravotnícka starostlivosť je počas výkonu trestu odňatia slobody u odsúdených zabezpečená. V prípade nevyhnutných prípadov aj v „civilných“ nemocničných zariadeniach.

Z takto rozvedených dôvodov krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.