

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/489/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413201740
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5413201740.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľa: COFIDIS, a.s., so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 816 337, zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, proti odporkyni: F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXX XX J., v konaní o zaplatenie 1.770,38 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/67/2013-53 zo dňa 18.7.2013, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 5C/67/2013-53 zo dňa 18.7.2013 zamietol návrh navrhovateľa o zaplatenie 1.770,38 eur s príslušenstvom a zároveň rozhodol, že odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej boli poskytnuté odporkyni finančné prostriedky vo výške úverového rámca 40.000,- Sk, t.j. 1.327,85 eur. Išlo o spotrebiteľský typ zmluvy, preto súčasná právna úprava poskytuje osobitnú ochranu v rámci ochrany spotrebiteľa. Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Vzhľadom k tomu, že zmluva uzatvorená medzi účastníkmi o revolvingovom úvere neobsahuje podstatné náležitosti vyplývajúce z ust. § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu, a to najmä údaj o celkovej výške poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, údaj o ročnej úrokovej sadzbe, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ako aj ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, z toho dôvodu sa považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov a veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Uvedené náležitosti vyplývajú z ust. § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a tieto nevyplývajú z uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere účastníkmi konania. S poukazom na uvedené dospel súd prvého stupňa k záveru, že úver poskytnutý odporkyni zmluvou o revolvingovom úvere č. 70096928 zo dňa 22.2.2008 bol poskytnutý ako bezúročný a bez poplatkov, keď odporkyňa uhradila celkové platby vo výške 3.060,40 eur, súd má za to, že záväzok odporkyne plniť titulom vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov zanikol splnením, keď podľa prehľadu platieb odporkyňa za obdobie od februára 2008 do februára 2013 preukázane plnila vo výške

3.060,40 eur, preto z vyššie uvedeného dôvodu došlo k úhrade celej dlžnej istiny. S poukazom na uvedené dôvody súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že odporkyňa, ktorá bola vo veci úspešná, právo na ich náhradu nepriznal, tejto žiadne preukázané trovy nevznikli.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Vytýkal prvostupňovému súdu nesprávne skutkové zistenie a potom vyplývajúce nesprávne právne posúdenia a tiež z dôvodu, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Zdôraznil, že v predmetnej zmluve o revolvingovom úvere sú uvedené všetky náležitosti v zmysle § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z. pre prípad, ak nie je možné určiť RPMN a to informácie o úverovom limite, ak je stanovený, ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Odporkyňa podpisom zmluvy o úvere potvrdila, že sa so zmluvou o úvere oboznámila, súhlasí s ňou a uzatvára ju v súlade so slobodnou a vážnou vôľou. Dlžník svojim podpisom tiež zoberal na vedomie, že všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú vytlačené na rubovej strane tlačiva zmluvy a prílohy 1 - 4, sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, považuje ich za dostatočne zrozumiteľné a určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaná. Odvolateľ má za to, že súd nesprávne vec právne posúdil, ak na poskytnutý úver aplikoval ust. § 4 ods. 2 písm. g) zák. č. 258/2001 Z.z., v zmysle ktorého učinil záver, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Odvolateľ má za to, že zmluva o úvere č. 70075753 je plne v súlade s uvedeným zákonom, na základe čoho považuje svoj nárok na zaplatenie poskytnutého úveru spolu s úrokom a poplatkami za dôvodný. Nesúhlasí s právnym názorom súdu, že zmluva o úvere neobsahuje obligatórnu náležitosť a to priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov. Odvolateľ má za to, že sadzobník poplatkov a tiež príloha č. 4 - formulár o zmluvných podmienkach o spotrebiteľskom úvere určite a zrozumiteľne zakotvuje výšku ročnej percentuálnej miery nákladov a predstavujú jej platné dojednanie. S poukazom na uvedené navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Zároveň si uplatňuje trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrila odporkyňa. Uviedla, že úver bol v plnej výške splatený tak, ako to zistil súd prvého stupňa, preto navrhovateľa považuje za nedôvodné a nepreukázané.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vyhlásil rozsudok, ktorým napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ, konštatuje, že súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej, v ktorých odvolací súd nezistil žiadne pochybenie. Odvolací súd nemohol prisvedčiť tvrdeniu odvolateľa, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Toto jeho tvrdenie považuje odvolací súd za klamlivé, keď preskúmaním spisového materiálu mal nepochybne preukázané, že navrhovateľ bol riadne a včas predvolaný na pojednávanie, keď prípisom zo dňa 9.7.2013, doručeným prvostupňovému súdu 15.7.2013, požiadal o ospravedlnenie neúčasti právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní spolu so žiadosťou, aby súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. Preto prvostupňový súd vykonal pojednávanie bez jeho prítomnosti, keď postupoval v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., ktoré predpokladá prejednanie vecí aj v neprítomnosti riadne predvolaného účastníka, ktorý sa nedostaví na pojednávanie a ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie. Pokiaľ teda súd

prvého stupňa na pojednávaní dňa 18.7.2013 sa oboznámil s obsahom spisu, a teda vykonal dôkazy navrhované navrhovateľom a zároveň poskytol možnosť obom účastníkom zúčastniť sa pojednávania, čím mali možnosť vyjadriť sa k dôkazom, resp. navrhnúť ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, takýmto postupom prvostupňového súdu nedošlo k odňatiu možnosti konať pred súdom. Nedošlo k porušeniu princípov kontradiktórnosti a princípu rovnosti zbraní, ako základných prvkov práva na spravodlivé súdne konanie. K právu účastníka konania vyjadriť sa k všetkým navrhovaným dôkazom zodpovedá aj povinnosť súdu umožniť účastníkovi, aby sa vyjadril ku každému dôkazu, ktorý súd vykonal a ktorý môže aj obsahovať zistenie významné pre rozhodnutie súdu. Odvolací súd konštatuje, že tento postup bol zo strany prvostupňového súdu dodržaný a v tomto smere mu nič nemožno vytknúť. Preto v žiadnom prípade odvolací súd nemohol prisvedčiť k argumentom, na ktorých odvolateľ založil svoje odvolanie, pretože v napadnutom rozsudku nezistil žiadne pochybenie, preto ho potvrdil ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté postupom podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p., keď v odvolacom konaní bola úspešná odporkyňa, ktorá si však náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila a zo spisového materiálu ani žiadne trovy odvolacieho konania nevyplývajú, preto odvolací súd rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.