

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/13/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911200480  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5911200480.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľky: I. N., bytom K. Z. XX, XXX XX F., zast. Mgr. Ivetou Žerebákovou, advokátkou, Ružomberok, Nám. A. Hlinku 54, proti odporcovi: A. N., bytom T. 6, U., v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k malol. deťom N.: A., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.X.XXXX, L., nar. XX.X.XXXX, maloleté deti bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, v štádiu rozhodovania o úprave styku otca s maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

Súd styk otca s maloletými deťmi **n e u p r a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Tunajší súd rozsudkom č. k. 5C/13/2012 - 257 zo dňa 04.09.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/13/2011 - 265 zo dňa 09.10.2012 rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí, maloleté deti A. N., nar. XX.XX.XXXX, L. N., nar. XX.XX.XXXX a L. N., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi uložil povinnosť prispievať na ich výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a styk otca s maloletými deťmi neupravil.

Na základe odvolania odporcu Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 10Co/235/2012 - 385 zo dňa 20.06.2013 rozsudok vo výroku, v ktorom okresný súd styk otca s maloletými deťmi neupravil, vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie a v ostatných výrokoch rozsudok okresného súdu potvrdil. Uviedol, že výrok rozsudku, v ktorom okresný súd styk otca s maloletými deťmi na čas po rozvode neupravil, nemá oporu v zistenom skutkovom stave a vo vykonanom dokazovaní. Rodičia dohodu o styku otca s maloletými deťmi neuzatvorili, táto otázka súvisiaca s výkonom rodičovských práv je medzi naďalej sporná, nedoriešená, za tejto situácie bolo povinnosťou okresného súdu, aby o styku otca (obmedzený, zúžený, rozšírený) rozhodol konkrétnym výrokom.

V ďalšom právna zástupkyňa matky maloletých detí poukázala na závery znaleckého posudku, z ktorých vyplýva, že maloleté deti nemajú záujem stretávať sa s otcom, navyše v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/29/04 - 95 je stretávanie otca s maloletými deťmi upravené, avšak za posledné dva roky sa nerealizovalo. Taktiež z výsluchu maloletých detí pred psychologičkou úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplynulo, že tieto nemajú záujem stretávať sa s otcom.

Otec maloletých detí pôvodne žiadal, aby bol styk s deťmi upravený, nakoľko jeho vzťah k deťom by bol dobrý, keby sa s nimi mohol stretávať, avšak mimo prostredia domácnosti bývalej manželky a jej matky, ktorá narušila ich manželské spolužitie. Vždy keď prišiel za deťmi do Ružomberka, doniesol pre deti veľa vecí, avšak deti chcú vždy len peniaze. S deťmi by sa chcel stretávať s tým, že aj deti by mali k nemu vytvorený dobrý vzťah. Predstavoval si stretávanie od piatku 16.00 hod. do nedele 17.00 hod. s tým, že by deti prevzal a odovzdal na železničnej stanici, ale nie pred domom matky, nakoľko tam vznikajú iba problémy.

Na pojednávaní konanom dňa 10.12.2013 otec maloletých detí nežiadal upraviť styk s deťmi, potvrdil, že naposledy sa s deťmi stretol v mesiaci október 2010, odvtedy s deťmi nebol a ani nebude, pokiaľ bude musieť chodiť do domu bývalej manželky a svokry, tak sa s deťmi stretávať nebude, nakoľko svokra zaviniła rozpad ich manželstva. Nie je v žiadnom kontakte s maloletými deťmi, nakoľko nemá telefón, za deťmi k ich domu nikdy nepôjde. Radšej sa s nimi nestretne, ako keby mal tam chodiť a aby mu opakovali, aký bol zlý. Bude žiadať, aby deti boli odňaté matke a zverené do jeho starostlivosti. Pre zlepšenie vzťahu so svojimi synmi nespravil otec nič, nakoľko nemal možnosť, nemá právo tam chodiť, avšak stará sa o deti iným spôsobom, spláca úvery, platí im peniaze. Deti by si od neho pýtali iba peniaze a on peniaze navyše nemá.

Kolízny opatrovník vzhľadom na stanovisko oboch rodičov, ktorí nežiadali upraviť styk otca s maloletými deťmi navrhol rozhodnúť tak, že sa styk otca s maloletými deťmi neupravuje.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine:

1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Právo na styk rodiča s maloletým dieťaťom je jednou zo zložiek rodičovských práv a povinností, ktoré vychádza z čl. 41 ods. 4 Ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Ide o obojstranné právo. Jeho obsahom je tak právo rodiča na kontakt s dieťaťom, ako aj právo dieťaťa na starostlivosť zo strany jeho rodiča. Rodič, ktorý nemá maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, resp. s ním nežije v spoločnej domácnosti, je v prevažnej miere vylúčený zo sústavného výkonu rodičovských práv a povinností. Realizáciou styku s ním však dochádza k ich výkonu, preto je styk rodiča s maloletým dieťaťom významným faktorom ovplyvňujúcim jeho ďalší život. Je potrebné v zmysle čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa dbať za každých okolností na to, že záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí. Záujem maloletého dieťaťa spravidla bez pochybností vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľal nielen jeden rodičov, a to ten, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, nakoľko jeho výchovné predpoklady majú zahrňovať aj to, aby uznal rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa. Pretože tento druhý z rodičov, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti má tiež nezastupiteľné právo podieľať sa postupne na jeho vyvíjajúcej sa životnej orientácii. Vo veciach úpravy styku sa prioritizuje dohoda rodičov. V prípade, ak k dohode nedôjde, je úlohou súdu nájsť vhodné riešenie a upraviť styk rodiča s maloletým dieťaťom.

Vzhľadom k tomu, že obaja rodičia výslovne žiadali úpravu styku s maloletými deťmi na čas po rozvode neupraviť, súd styk otca s maloletými deťmi neupravil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) OSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).