

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5C/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311212862
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8311212862.3

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným v 1. rade P. T., nar. X. X. XXXX a odporkyni v 2. rade H. T., nar. XX. X. XXXX, obaja žalovaní bytom F. XXXX/X, X., za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaných 1. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, 2. Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154, zast. JUDr. Jozef Kemp, advokát, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 2087,62 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e .**

Žalovaným náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Vedľajšiemu účastníkovi Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778 **p r i z n á v a** náhradu trov konania v sume 355,84 eur, ktorú je žalobca **p o v i n n ý** zaplatiť na adresu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania, v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Vedľajšiemu účastníkovi Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154 náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, podal dňa 16. 11. 2011 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 2087,62 eur, úroku z omeškania vo výške 13% ročne zo sumy 1648,04 eur od 9. 12. 2006 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Na základe takto podanej žaloby súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu sp. zn. XXRo/XXX/XXXX zo dňa 30. 11. 2011, ktorým uložil žalovaným uhradiť žalobcovi v lehote 15 dní dlžnú sumu, úroky z omeškania a náhradu trov konania s tým, že splnením povinnosti jedným zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Podaním doručeným súdu dňa 30. 11. 2011 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, oznámilo súdu, že podľa ustanovenia §93 ods. 2 O.s.p. vstupuje do konania na podporu žalovaných ako vedľajší účastník.

Proti platobnému rozkazu podal odpor vedľajší účastník, v ktorom vzniesol námietku premlčania. Uviedol, že právny predchodca žalobcu vypovedal zmluvu dňa 3. 4. 2006 a požiadal o splatenie zostatku úveru, teda dňa 4. 5. 2006 sa stal splatným celý dlh. Žaloba bola na súd podaná dňa 16. 11. 2011, t.j. až po uplynutí premlčacej doby. Súčasne vedľajší účastník uviedol, že k neprijateľným zmluvným podmienkam v zmluve sa vyjadrovať nebude. Z dôvodu premlčania dlhu žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania.

Po vykonanom dokazovaní súd rozsudkom zo dňa 31. 5. 2012 č.k. 5C/78/2012-52 žalobe vyhovel v časti o zaplatenie 1648,04 eur s 9% úrokom z omeškania od 29. 6. 2009 do zaplatenia a žalobu zamietol v časti o zaplatenie 13% úroku z omeškania ročne zo sumy 1648,04 eur od 9. 12. 2006 do 28. 6. 2009. Súčasne v prevyšujúcej časti súd nárok žalobcu vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o náhrade trov celého konania.

Proti tomuto rozsudku v časti, v ktorej súd žalobe vyhovel, podal odvolanie vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, podal odvolanie.

Podaním doručeným súdu dňa 31. 10. 2012 Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154, prostredníctvom právneho zástupcu, oznámilo súdu, že s poukazom na ustanovenie §93 ods. 2,3,4 O.s.p. vstupuje do konania na podporu žalovaných ako vedľajší účastník. Žiadne ďalšie podanie však vo veci tento vedľajší účastník neučinil a ani si neuplatnil náhradu trov konania.

Na základe odvolania vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 20. 8. 2013 č.k. XXCo/XX/XXXX-XXX zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie.

Počas konania dňa 5. 12. 2013 došlo na súd podanie žalobcu, ktorý prostredníctvom právneho zástupcu zobral žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok. Zároveň žiadal nepriznať náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, pretože tieto trovy konania nepovažuje za účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Podľa ustanovenia §96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia §96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia §96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, preto súd konanie v súlade s citovanými ustanoveniami zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením §146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danej veci zastavenie konania zaviniel žalobca a to tým, že zoberal žalobu späť. Preto žalovaným a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných patrí náhrada trov konania.

Podľa ustanovenia §24 O.s.p., účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí a ktorým podľa ustanovenia §25 môže byť advokát. Súd je toho názoru, že toto právo nemožno uprieť ani vedľajšiemu účastníkovi.

Navyše, žalobca zoberal žalobu späť bez udania dôvodu a po tom, čo vedľajší účastník na strane žalovaného vzniesol námietku premlčania a možno dôvodne domnievať sa, že v opačnom prípade bez vznesenej námietky premlčania, by nedošlo k späťvzatiu žaloby.

Ďalej je potrebné uviesť, že v danej veci nemožno aplikovať ustanovenie §150 O.s.p., t.j. dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by sa vo veci vyskytli a na základe ktorých by súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti nepriznal. Súd pri tom prihliada na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone.

Možno konštatovať, že vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, vzniesol námietku premlčania hneď pri prvom úkone a teda nekonal nehospodárne a nadbytočne nenavýšoval trovy. Taktiež súd nezistil nemajetnosť žalobcu, ktorá by uhradením trov vedľajšieho účastníka, mala na neho zvlášť nepriaznivé dôsledky.

Na základe uvedeného, vzhľadom k tomu, že v danej veci neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, súd je toho názoru, že žalovaným a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, podal odvolanie, v súlade s ustanovením §146 ods. 2 veta prvá O.s.p., patrí náhrada trov konania, pretože žalobca zaviniel zastavenie konania a to tým, že zoberal žalobu späť.

Žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili, keďže žiadne trovy konania mu nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 355,84 eur (3krát hlavný úkon po 91,29 eur - 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. vyjadrenie k žalobe, 3. odvolanie voči rozsudku + 1krát paušál 7,41 eur + 2krát paušál 7,63 eur + 20% DPH 59,30 eur), vypočítaných podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154 súd náhradu trov konania nepriznal jednak z dôvodu, že tento vedľajší účastník si náhradu trov konania neuplatnil a jednak tento vedľajší účastník nevykonal žiadne podania vo veci. Navyše jeho trovy konania by súd už považoval za neúčelné, pretože do tohto konania už skôr vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý vykonal úkony, smerujúce k ochrane žalovaných ako spotrebiteľov.

Žalobcovi nie je možné vrátiť súdny poplatok, pretože k späťvzatiu žaloby došlo po prvom pojednávaní (11 ods. 3 Zák. č. 71/1992 Zb.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.