

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/291/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211260
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613211260.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: Q. F., Z.. XX. X. XXXX, B. E. X. Č.. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 477,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 108,40 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 3. 7. 2012 do zaplataenia, a to mesačnými splátkami vo výške 10 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanej sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 25. 10. 2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 477,70 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 3. 7. 2012 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou Zmluvou o pripojení dňa 30. 1. 2012, číslo A6132119, na základe ktorej obdržala mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne Č.Í. XXXX XXX XXX. Súčasne účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve dňa 2. 2. 2011, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia Huawei MediaPad, za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 369 eur. Z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáha zaplataenia náhrady škody vo výške 369 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť neprímerané podmienky. Mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Okrem škody za akciové telekomunikačné zariadenie vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd boli dohodnuté paušalizované zmluvné pokuty v predmetných typoch zmlúv. Žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od februára 2012 do apríla 2012, v dôsledku čoho vznikol dlh zaplatiť celkovú sumu za uvedené obdobie 108,40 eur, predstavujúcu nezaplataené ceny poskytnutých služieb. Celková výška dlžnej sumy tak

predstavovala 477,40 eur. Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

Žalovaná prejavila vôľu dlh uhradiť. Požiadala o mesačné splátky vzhľadom na svoje nepriaznivé sociálne pomery.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami: zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami, faktúrami, zistiť nasledovné:

Žalovaná vo svojej výpovedi potvrdila uzavretie zmluvy so žalobcom. Na základe zmluvy jej bol odovzdaný tablet. Je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Poberá dávku v hmotnej núdzi spolu s odmenou za aktivačné práce 250 eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť k štyrom deťom: D. F. Z.. X. XX. XXXX, X. F. Z.. XX. X. XXXX, T. F. Z.. X. X. XXXX a Q. F. Z.. XX. X. XXXX. Poberá prídavky na deti. Žije v spoločnej domácnosti s partnerom, ktorý je posudzovaný na účely dávky v hmotnej núdzi spolu s ňou. Je tiež nezamestnaný. Bývajú u svokry v rodinnom dome. Na platbu za elektrinu a vodu prispievajú sumou 60 eur mesačne, ako aj platbou na drevo. Navrhla mesačné splátky vo výške 10 eur splatné do 20. dňa v mesiaci.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania dňa 30. 1. 2012 uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej bolo žalovanej umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatku k zmluve o pripojení bol záväzok žalobcu predať žalovanej telekomunikačného zariadenia Huawei MediaPad (internet na doma Exkluzív) za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro. Žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovanej, najmä nezaplatenia splatnej ceny za služby, žalovaná sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 369 eur. Faktúrou č. 5154437686 zo dňa 22. 2. 2012, splatná 7. 3. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 67,80 eur (aktivácia SIM karty, mesačný poplatok Internet Exkluzív, extra balík dát, odoslanie SMS, prijaté SMS). Faktúrou č. 5157861277 zo dňa 23. 3. 2012, splatná 6. 4. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 35,11 eur (mesačný poplatok Internet Exkluzív, extra balík dát, odoslanie SMS). Faktúrou č. 5161307715 zo dňa 23. 4. 2012, splatná 7. 5. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 1,33 eur (upomienka, mesačný poplatok poistenie faktúr). Faktúrou č. 5161309153 zo dňa 23. 4. 2012, splatná 7. 5. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 4,16 eur (odpojenie, extra balík dát, mesačný poplatok Internet Exkluzív, odoslanie SMS). Pokusom o pokonávku zo dňa 18. 6. 2012 žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 108,40 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli atypickú (nepomenovanú) zmluvu, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade zmiešaním zmluvy o pripojení (ktorá bola uzavretá podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách) a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj telekomunikačného zariadenia. Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovanej z uvedenej zmiešanej zmluvy, ktorý nesplnila. Žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 108,40 eur. Žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy. Žalobca sa preto oprávnene domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 108,40 eur.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody vo výške 369 eur bola zamietnutá z dôvodu nenesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovanej za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli zmiešanú zmluvu o pripojení, obsahom ktorej bola aj dohoda o kúpnej cene telekomunikačného zariadenia vo výške 1 euro. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy,

podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanej jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene telekomunikačného zariadenia. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovanej k telekomunikačnému zariadeniu, ktoré žalovaná prevzala. Nesplnenie povinnosti žalovanej zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovaných jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanej telekomunikačné zariadenie v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o pripojení zo strany žalovanej ako spotrebiteľa, ktorá akciu využila. Zaplatenie kúpnej ceny 1 euro žalovanou nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena telekomunikačného zariadenia bola vyššia, nespôsobila vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca telekomunikačné zariadenie žalovanej nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovanej. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanej) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou telekomunikačného zariadenia zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie (prilákatie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nižšej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovanej prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb žalobcovi prislúchalo právo domáhať sa zaplatenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli na zmluvnej pokute. Žalobca, tak ako všetky subjekty občianskoprávných vzťahov (fyzické a právnické osoby), mal právo na zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou. V prípade dojednania neprimerane vysokej zmluvnej pokuty súdu prislúchalo moderačné právo vedúce k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

Žalobca poskytoval služby žalovanej v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal mobilný telefón žalovanej za dohodnutú kúpnu cenu. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie sú priznané daným súdnym rozhodnutím a žalovaná ich ani nenamietala. Nebol preto dôvod na uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť sumu vo výške ceny mobilného telefónu, za ktorú telefón žalobca nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností obidvoch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností zmluvných strán ponúkol žalovanej, ktorá ponuku prijala. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaná je doposiaľ v omeškaní s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Následkom je vznik povinnosti žalovanej platiť úroky z omeškania. Výška úrokov je stanovená vykonávacím predpisom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB, t. j. vo výške 9,% ročne zo sumy 108,40 eur, od 3. 7. 2012 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti bola žaloba o zaplatenie úrokov z omeškania zamietnutá, keďže žalobca vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých služieb jednotlivými faktúrami, ktorými bola určená splatnosť dlhu, od ktorej sa odvíja aj výška úrokov z omeškania. Lehota na plnenie uvedená v pokuse o pokonávku zo dňa 18. 6. 2012 nepredstavuje dohodu zmluvných strán o zmene obsahu záväzku, a to splatnosti dlhu.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku povolil žalovanej na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 10 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Bolo prihliadané na výrazne nepriaznivé sociálne pomery žalovanej, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý, aj s prihliadnutím na výšku peňažného plnenia. V prípade nezaplatenia aj len jednej splátky žalovaná stratí výhodu splátok a vznikne jej povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 23% (108,40 eur), v ktorej časti bola neúspešná

žalovaná. Úspech žalovanej predstavoval 77% (89 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 54%. Keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd rozhodol tak, že žalovanej sa nepriznáva náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.