

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/297/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110219827
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:1110219827.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Lawyer Partners, a.s., so sídlom Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO : 35 944 471, zastúpeného : Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., so sídlom Pri Starej prachárni 13, 831 04 Bratislava proti odporcovi : Š. F., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XX/XX, XXX XX Š., zastúpenému advokátom : JUDr. Peter Zilizi, so sídlom Smetanov háj 288/17, 929 01 Dunajská Streda o zaplatenie 2,65 Eur takto

rozhodol :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Účastníkom súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal dňa 26.07.2006 na Okresnom súde Bratislava 1 o zaplatenie žalovanej sumy. Tvrdil, že odporca nezaplatil koncesionársky poplatok, ktorý im bol postúpený právnym predchodcom. Zároveň si uplatnili náhradu trov konania. Okresný súd Bratislava 1 vec postúpil tunajšiemu súdu dňa 09.05.2013.

Odporca žalovanú sumu uhradil dňa 10.09.2013. Na druhom pojednávaní predložil výpis z účtu o úhrade tejto sumy a tiež poštovú poukážku o úhrade sumy 40,00 Sk zo skoršieho dátumu.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím právneho zástupcu odporcu, oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to výzvou na úhradu (č.l. 4 a č.l. 47 a 48 aj s dokladom o úhrade), potvrdenie o preukázaní postúpenia (č.l. 5), výpisom nedoplatkov (č.l. 6), realizačná zmluva (č.l. 9), vyjadrenie (č.l. 49), výpis z účtu (č.l. 49) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky právny predchodca navrhovateľa (Slovenský rozhlas) postúpil na navrhovateľa okrem iných aj svoju pohľadávku na úhradu žalovanej sumy voči odporcovi. Pripojil aj potvrdenie o preukázaní postúpenia pohľadávky

8C/297/2013

dlužníkovi - odporcovi. Z pripojeného výpisu a doplnenia návrhu vyplýva, že predmetom konania je zaplataenie nedoplatku koncesionárskeho poplatku v sume 2,65 € a to za mesiac august a mesiac september 2003. Odporca na pojednávaní dňa 10.12.2013 predložil poštový peňažný poukaz o úhrade sumy 40,00 Sk a to dňa 28.10.2005 a výpis z účtu o úhrade sumy 2,65 Eur dňa 10.09.2013 na účet navrhovateľa.

Keďže odporca v priebehu súdneho konania uhradil predmet konania a navrhovateľ napriek tomu na návrhu trval, bolo potrebné jeho návrh ako nedôvodný zamietnuť, pretože v priebehu konania predmet súdneho sporu zanikol.

Návrh navrhovateľa v čase jeho podania bol dôvodný. Návrh navrhovateľa bol zamietnutý, lebo došlo zo strany odporcu k jeho úhrade, ale navrhovateľ ho nevzal späť. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 150 ods. 2/ O.s.p., pretože ide drobný spor. Predmetom konania totiž bolo zaplataenie sumy nižšej ako je suma 1.000,00 Eur a to suma 2,65 Eur. V pomere k nej sú trovy konania neprimerané. Preto súd trovy nepriznal pričom odporca si trovy neuplatnil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.