

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4PP/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011588
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113011588.1

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému H. B., nar. XX.XX.XXXX v B., okres B., trvale bytom mesto H., okres H., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, dňa 10. decembra 2013 samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

r o z h o d o l :

Podľa § 415 odsek I Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Tr. zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného H. B., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.08.2013 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného H. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorá bola Okresnému súdu Žilina postúpená ako vecne príslušnému na prejednanie a meritórne rozhodnutie, nakoľko v tomto čase sa odsúdený H. B. nachádzal vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina. Dňa 17.09.2013 bola žiadosť odsúdeného H. B. uznesením Okresného súdu Žilina postúpená na prejednanie Okresnému súdu Trenčín, z dôvodu, že po dočasnom umiestnení v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina, bol odsúdený H. B. eskortovaný späť do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. S. H. B. žiadosť o podmiennečné prepustenie odôvodnil tým, že uplynula polovica výkonu jeho trestu odňatia slobody a teda bola splnená prvá podmienka na podmiennečné prepustenie. Ďalej uviedol, že je zaradený do práce, plní si všetky povinnosti a disciplinárne nebol potrestaný.

H. B. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 07.09.2012, sp. zn. 2T 117/2012 pre trestný čin prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 05.10.2012, sp. zn. 23T 12/2012 pre trestný čin prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predpokladaný koniec výkonu trestu má mať dňa 01.04.2014.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od 01.07.2013.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 27.09.2013 je zrejmé, že odsúdený vykonáva trest v strednom stupni stráženia a v diferenciačnej skupine „B“. Má ukončené stredoškolské vzdelanie v odbore mechanik strojov a zariadení. Je slobodný, má jedného syna, vyživovaciu povinnosť však nemá. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina dňa 03.10.2012. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo prevažne na požadovanej úrovni,

aj keď sa vyskytol nedostatok v zásadách slušného správania sa, po upozornení zjednal nápravu. K nadriadeným a personálu ústavu sa správa slušne, pokyny rešpektuje, v kolektíve odsúdených je bez konfliktov. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený a nebol ani disciplinárne potrestaný. Odo dňa 04.02.2013 je zaradený na pracovisku v ústave ručné šitie obuvi, pracovné povinnosti si plní. Voči príslušníkom zboru má slušné vystupovanie. Zúčastňoval sa na výkone prác pre ústav, ktoré vykonával na požadovanej úrovni. Kontakt s vonkajším svetom udržiava formou korešpondencie a nepravidelných nárokových návštev s otcom. Odsúdený H. B. si čiastočne plní svoje povinnosti zamerané na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských a interných noriem. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne. Podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania je u odsúdeného rizikový stupeň vysoký, preto sa javí jeho resocializačná prognóza ako nepriaznivá a to z dôvodu neistého sociálneho zázemia (evidovaný ako bezdomovec), dlhodobej nezamestnanosti, skúseností s užívaním drog a opakovaného páchania trestnej činnosti. V minulosti bol 10-krát súdne trestaný. K trestnej činnosti má kritický postoj. V závere hodnotenia riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, vo výkone trestu bol 3-krát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí sa vyjadril, že chce požiadať o šancu zaradiť sa do normálneho života. K trestnej činnosti sa vrátiť nechce, tento ústav je pre neho dostatočným ponaučením.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí zotrval na písomnom hodnotení a dodal, že od vypracovania došlo k jednej zmene a síce bola mu udelená jedna odmena za dlhodobé plnenie pracovných povinností. Záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí s poukazom na hodnotenie ústavu navrhol návrh odsúdeného zamietnuť ako nedôvodný.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, nariadením výkonu trestov, trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 07.09.2012, sp. zn. 2T 117/2012 a trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 05.10.2012, sp. zn. 23T 12/2012 zistil, že u odsúdeného je síce splnená formálna podmienka pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie žiadosti o podmienené prepustenie), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 odsek 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie

riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený H. B. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila ako čiastočne splnená.

Splnená nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade H. B. bolo vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako vysoké, jeho resocializačná prognóza sa tiež javí nepriaznivou, hlavne z dôvodu neistého sociálneho zázemia a vedenie bezdomoveckého spôsobu života, pre nezamestnanosť, skúsenosť s drogami a doterajšiu recidívu. Ústav na výkon trestu neodporúčal jeho podmienené prepustenie.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného H. B. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, vedenie ktorého podľa názoru súdu dostatočne nepreukázal ani počas výkonu trestu odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.