

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/109/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413206785
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413206785.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. Ž. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - Ľ. Ž. rod. F. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Obec K., t.č. bytom C., M. X a otec - L. Ž. nar. XX.XX.XXXX, bytom K., F. XXX, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd 28.10.2013 matka dieťaťa žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca maloletej zo sumy 100,- EUR mesačne na sumu 170,- EUR mesačne, počnúc 01.10.2013. V odôvodnení návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín z 28.03.2011 č.k. 10P/111/2010 bola otcovi maloletej uložená povinnosť platiť na jej výživu po 100,- EUR mesačne. Nakoľko sa jej zvýšili výdavky na dcéru, požiadala začiatkom roka 2013 o zvýšenie výživného. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín z 25.06.2013 č.k. 2P/30/2013 bol jej návrh zamietnutý. Od posledného rozhodnutia došlo k zvýšeniu výdavkov na mal. F.. Nastúpila do 3. ročníka Gymnázia P.O.Hviezdoslava v Dolnom Kubíne, presťahovali sa z Y. M. do C., odkiaľ maloletá musí cestovať autobusom do školy. Zdravotný stav mal. F. sa zhoršil. Nakoľko má problémy s kĺbmi, je s ňou potrebné často navštevovať ortopedickú ambulanciu a pravidelne navštevuje aj očné ambulanciu. Po poslednej kontrole bolo zistené, že sa jej zhoršil zrak a je potreba kúpy nových okuliarov. Maloletá má oslabený imunitný systém a často býva chorá. Na odporúčenie ortopedického lekára a detskej lekárky je potrebné reumatologické vyšetrenie v Martine. Otec na mal. F. prispieva výživným vo výške určenej súdom a nad jeho rámec neprispieva. O nepriaznivom zdravotnom stave maloletej je otec informovaný. Ona má ešte dve vyživovacie povinnosti a to voči mal. M. nar. XX.XX.XXXX a dospelému synovi L., ktorý ešte navštevuje strednú školu. S maloletými dcérami býva v podnájme v dvojizbovom byte.

Na pojednávaní 21.11.2013 matka zotrvala na svojom návrhu, pretože od júna, kedy posledne rozhodoval súd o výživnom, sa pomery zmenili. Jednak sa s deťmi presťahovala z Y. M. do C.. V Y. M. bývala v trojizbovom byte s nájomným vo výške 300,- EUR mesačne a v súčasnosti býva v prenajatom dvojizbovom byte v C. s nájomným vo výške 210,- EUR mesačne a to od mája. Nájomné sa síce znížilo, ale pribudli výdavky na cestovné, ktoré platí F., pretože dochádza z C. do Y. M., kde študuje na gymnáziu a cestovné vychádza 20,- EUR mesačne, keď jeden denný lístok tam aj späť je 1,- EUR. Zhoršil sa zdravotný stav dcéry. Čo sa týka zdravotného stavu dcéry, tak mala viacero zdravotných problémov už

aj pred júnom 2013, avšak nechodila na reumatológiu, kde už chodí do Martina a tam sú aj objednaní na denziometrické vyšetrenie na 04.12.2013. Má vážne problémy s kĺbmi, kvôli tomu začali chodiť po vyšetreniach. Lekár jej odporučil plávanie, na ktoré aj chodila, ale teraz ako už bývajú v C., tak jej to nevychádza ako predtým. Minimálne raz do týždňa ale chodí na plaváreň v Kubíne. Tiež sa jej zhoršili oči. K tomu matka predložila časť zdravotnej dokumentácie od očnej lekárky, mala nižšie dioptrie a nosila okuliare. Lekárka jej v októbri predpísala nové dioptrie, ale zatiaľ okuliare nekúpili. Predpis zrejme prepadne, pretože jej nemá za čo tieto okuliare a rám kúpiť. Musí často dcére dokupovať lieky, ktoré sú jej predpísané. Navyše berie aj železo na anémiu a na odporúčenie lekárky musí brať rôzne vitamíny a doplnky. F. má problémy aj so zubami, ktoré ju bolia, nemá porobené všetky zuby, a vyšetrenia, ktoré má absolvovať v Martine a ďalšie vyžadujú, aby mala zuby v poriadku, čo sú ďalšie výdavky. Dnes jej dala na zubára 15,- EUR. Poukázala na to, že otec robí rozdiely medzi deťmi, o F. sa nezaujíma, posledný rok jej neprispel nad rámec výživného, ani nedávno keď mala F. meniny. Hovorí, že nemá príjem, avšak už z konania vo veci sp.zn. 2P/30/2013 vyplýva, že na syna L. mal vysoké výdavky na kúpu lyžiarskej výstroje a ďalších vecí. Matka predložila časť nájomnej zmluvy, ktorú uzavrela s C. F. a tiež aj kópiu príjmového pokladničného dokladu o úhrade zábezpeky na nájomné vo výške 200,- EUR. Nájomné hradí pravidelne zo svojho účtu. Okrem toho platí pravidelne výživné na L. vo výške 45,- EUR. Ešte stále spláca dlh na výživnom na L. na základe exekučného konania, pretože omylom platila na syna nižšie výživné ako bolo určené a to výške 40,- EUR mesačne. S deťmi žije sama. Otec M. žije v U. a prispieva na dcéru aj nad rámec určeného výživného a vypomáhal jej aj s ďalšími výdavkami, napr. zaplatil zábezpeku za byt vo výške 200,- EUR, tak isto dá aj F. peniaze, aby mala niečo k rukám. Dcére kúpil aj botasky, pretože sám vidí, že F. nemá potrebné veci a o to sa má starať jej otec. R.F. nemá záujem stretávať sa s otcom, keď ho v minulosti videla aj s bývalou manželkou L. K., L. K. a jej deťmi, pričom F. otec neprispieva na vitamíny a na ďalšie potrebné veci, hoci vie o jej pomeroch. Ona prispieva na L. len určeným výživným, pretože nemá z čoho platiť viac, ale so synom je v kontakte, často mu telefonuje a všetko o ňom vie. Syn od nej peniaze ani nechce, lebo vie v akej je situácii, čo uviedol aj vo výpovedi v predošlom konaní. Otec opakovane ukončil podnikanie, avšak aj z výpovede detí v predošlom konaní vyplýva, že má príjmy za rôzne práce, má traktor, auto, náves ku traktoru a syn L. sa vyjadroval, že pracuje niekoľkokrát do týždňa, i keď bol nezamestnaný. Počula, že mal kúpiť nejaký pozemok, ktorý je pri obecnom úrade v K., avšak toto nevie preukázať. Navrhuje, aby súd vyžiadal z katastra nehnuteľností výpisy z listov vlastníctva, kde je zapísaný otec ako vlastník. Tiež L. sa vyjadroval v predošlom konaní, že rekonštruovali spolu s otcom budovu, v ktorej je jednoizbový byt. Vie, že táto je v súčasnosti už zateplená, omalovaná. Na F. platí trvalým príkazom aj príspevok na stužkovú v mesačnej výške 15,- EUR, skladali sa už predtým po 5,- EUR, avšak F. poplatky neplatila, preto teraz platí zvýšený poplatok po 15,- EUR. Poplatok na stužkovú sa neplatil dva roky, lebo neboli peniaze. Na dovolenky nechodí, jedenkrát prišla otcovi SMS-ka z X., kde boli aj s dcérou na kúpalisku a bol s nimi otec M. p. K.. Kúpovala okuliare posledne dva roky dozadu a platila za ne 150,- EUR. Pokiaľ by chcela vymeniť dcéru okuliare na základe lekárskeho predpisu, tak by to teraz vyšlo najmenej 100,- EUR. Býva sama v C. s dvoma deťmi. Nežije s otcom dcéry M. v spoločnej domácnosti. On býva v U., ale víkendy trávi u nej, pretože majú spolu spoločné dieťa a tak isto súhlasila aj s tým, aby sa v C. stretával s ďalšou dcérou R.. Ona má s L. K. dobré vzťahy.

Otec na pojednávaní 21.11.2013 uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného. V čase keď syn L. žil pri matke, tak matka poukazovala na svoje vysoké výdavky na zdravotný stav syna, na jeho zlé výsledky v škole a správanie, ale odkedy má syna u seba, tak nemá so synom takéto problémy. Myslí si, že tvrdenia matky o zhoršenom zdravotnom stave F. sú účelové, o týchto zdravotných problémoch dcéry nevie. Dcéra s ním, odkedy podal návrh na exekúciu kvôli neplateniu výživného zo strany matky na syna L., nekomunikuje, tiež mu nadala. A pokiaľ by dcéra potrebovala nové okuliare a prišla by za ním, tak tieto okuliare jej kúpi, nemá však príjmy, aby mohol platiť vyššie výživné na dcéru, pretože jeho pomery sú oproti poslednému rozhodovaniu súdu vo veci výživného, rovnaké. Stále je nezamestnaný. Prerušoval podnikanie aj v predošlých rokoch, ale keď sa objavila práca, tak začal znova podnikáť. Teraz ale nemá žiadnu ponuku práce, preto je doma, gazduje, keďže majú menšie hospodárstvo, čo potrebujú si dopestujú. Tak ako sa vyjadroval aj v predošlom konaní, keď sa naskytné príležitosť, tak si privyrobit. Zdravotný stav jeho mamy, ktorá je vdova, je zlý. K tomu v predošlom konaní predložil lekárske potvrdenie, mama je vdova a už potrebuje celodennú starostlivosť, preto si teraz vybavuje opatrovateľský príspevok a už má potvrdenie lekárky o potrebe celodennej opatery. Platí výživné na dcéru pravidelne. Od posledného pojednávania navyše neprispel. Na syna uhrádza všetky bežné výdavky, tie považuje

za štandardné, vrátane potrebných vyšetrení a ošetrení u zubára. Do školy dochádza. Nezískal v tomto roku žiaden pozemok, ani vlni, či predvlni. Žiadna zmluva nebola podpísaná. Čo sa týka spomínanej stavby, tak išlo o starú drevareň, pri rekonštrukcii použili tehly, ktoré mal brat a výdavky sa platili z peňazí mamy. Táto stavba ale nie je zatiaľ užívania schopná, nik v nej nebýva. Do stavby investície nerobil, čo tam dáva, je jeho práca. Syn teraz neberie liečbu v súvislosti s tým, že bol liečený na rakovinu jazyka. Je už len sledovaný, ale stav sa nezhoršil, preto nechodí na vyšetrenia. Výdavky na L. predstavujú cestovné, zaplatil mu príspevok na stužkovú, ale nevie koľko už platil. Nevie koľko si syn L. privyrobil, treba sa ho na to spýtať. Jeho mama nie je ležiaca, ale potrebuje už celodennú starostlivosť, čo potvrdila jej ošetrojúca lekárka. Vie o tom, že matka žije v súčasnosti so svojim druhom L. K. v C. a to je uvedené aj v spise sp.zn. 8Em/2/2013 kde vypovedal, že žije so svojou družkou. Tak isto aj pošta mu chodí do C.. Matka uvádzala, že potrebuje kúpiť pre dcéru nové okuliare, pričom sa vyjadrila, že pred krátkym časom, tri mesiace dozadu, kupovala pre dcéru okuliare za 150,- EUR, čo je uvedené aj v spise sp.zn. 2P/30/2013. Tak isto už v predošlom konaní uvádzala, že platí poplatok na stužkovú dcére vo výške 5,- EUR a teraz hovorí, že dva roky sa poplatok vôbec neplatil.

Kolízny opatrovník na pojednávaní 21.11.2013 uviedol, že i keď od posledného rozhodovania o výživnom neuplynula dlhšia doba, vzhľadom k tomu, že sa zhoršil zdravotný stav mal. F., vzhľadom na možnosti a schopnosti otca ako aj na to, že nad rámec určeného výživného na dcéru neprispieva, navrhujú zvýšiť výživné na sumu 140,- EUR mesačne. Tiež aj s prihliadnutím na vek mal. F..

Na pojednávaní 10.12.2013 matka maloletej ešte predložila potvrdenie zo školy o výške výdavkov hradených na F.. F. nebola v U. na reumatológii kvôli tomu, že je chorá a bola preobjednaná na január. Kvôli chorobe brala znova antibiotiká. V potvrdení vyznačila ďalšie platby, čo dala dcére k rukám, keď šla na výlety. Na fyzikálnej exkurzii v Košiciach nebola kvôli chorobe, takže 20,- EUR bolo dcére vrátených. Predložila ešte potvrdenie obce, že má nedoplatok za komunálny odpad a tiež zoznam trvalých príkazov o pravidelných úhradách, ktoré platí z účtu. Sumu 24,- EUR platí za káblovú televíziu; zmluvu ukončila a dostala za predčasné ukončenie pokutu, ktorú musí splatiť a túto pokutu spláca v splátkach vo výške 24,- EUR. Tiež je v dokladoch trvalý príkaz na úhradu výživného na syna L. vo výške 45,- EUR a platba za stužkovú dcére vo výške 15,- EUR dňa 15.11.2013. Vie o tom, že syn L. má založené stavebné sporenie. Jej nechceli vydať potvrdenie o výške nasporenej sumy, ale už z toho je zrejmé, že sa robia rozdiely medzi oboma deťmi zo strany ich otca. Jej bolo povedané na stavebnej sporiteľni, že toto stavebné sporenie na syna stále trvá a sporí mu otec. Stále má evidovaný trvalý pobyt v K. a ide o

nedoplatok za odpad za viac rokov dozadu. Ona sa rozprávala s doktorom z Piešťan, a zrejme bude musieť s dcérou ísť tam kde sú aj kúpele, ale bolo jej povedané, že najskôr potrebuje odporúčanie z Martina, kde zatiaľ ešte neboli na vyšetrení.

Otec na pojednávaní 10.12.2013 predložil žiadosť o poskytnutie peňažného príspevku na opatrovanie podanú 10.12.2013. Tiež potvrdenie o návšteve školy na syna L., ktorý do školy dochádza a cestovné do školy ho vyjde 2x 0,95 EUR denne, k čomu predložil žiacke lístky za jednu cestu do školy zo K. do Dolného Kubína. Zdravotný stav syna je nezmenený. Matka predkladala potvrdenia o rôznych výdavkoch, ktoré platila dcére na výlety a exkurzie. Uvádza, že robí rozdiely medzi deťmi, toto potvrdenie preukazuje, že ona robí takéto rozdiely, keď dcére platí vysoké poplatky za výlety a synovi nie. Keď hovorila, že podmienkou pre odborné lekárske vyšetrenie dcéry je, aby mala v poriadku zuby, čo si nemôže dovoliť, tak si myslí, že pokiaľ by dcéra chodila na preventívne prehliadky k zubárovi, ktoré sú povinné dvakrát ročne v jej veku, tak by mala lekárske ošetrenie u zubára bez doplatkov, to hovorí zákon. Matka mala značné výdavky na satelit, ktoré doložila. On v súčasnosti neplatí, ani v minulosti neplatil stavebné sporenie založené na syna L.. Toto stavebné sporenie v minulosti založila na jeho meno asi bývalá manželka.

Okrem výsluchu účastníkov konania, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/111/2010-99 zo dňa 28.03.2011, č.k. 2P/30/2013-64 zo dňa 25.06.2013, č.k.

2P/82/2013-54 z 15.10.2013, s výpisom zo živnostenského registra na otca, so správami ÚPSVaR Dolný Kubín podanými na oboch rodičov z čl. 22, 23, 49-54, s lekárskou správou MUDr. Janky Turčinovej zo dňa 04.12.2013, so správou OÚ Dolný Kubín, katastrálny odbor zo dňa 03.12.2013, s potvrdením triednej učiteľky mal. F. z čl. 60, s potvrdením Strednej odbornej školy polytechnickej Dolný Kubín týkajúcim sa L. Ž., so žiadosťou otca o poskytnutie peňažného príspevku na opatrovanie z čl. 66, s dokladmi predloženými matkou o výške realizovaných platieb z čl. 61-65, s nájomnou zmluvou uzavretou medzi matkou a C. F., a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom č.k. 10P/111/2010-99 z 28.03.2011 súd zveril mal. L. Ž. nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca L.O. Ž. a zaviazal matku platiť na výživu maloletého po 45,- EUR mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku t.j. od 04.05.2011. Súd návrh otca na zverenie mal. F. do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného pre toto dieťa zo strany matky zamietol, t.j. ponechal v účinnosti pôvodnú súdnu úpravu, ktorou bola mal. F. zverená do osobnej starostlivosti matky a zároveň rozhodol o zvýšení výživného na mal. F. zo strany otca na 100,- EUR mesačne od 01.09.2010 s povinnosťou doplatiť vyčíslené zameškané výživné a vo zvyšnej časti návrh matky na zvýšenie výživného pre maloletú zamietol. Tým došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu č.k. 10C/78/2006-74 zo dňa 27.03.2007. V čase tohto rozhodovania bola mal. F. študentkou 1. ročníka bilingválneho gymnázia v Trstenej a súd konštatoval, že nástupom na strednú školu sa jej zvýšili výdavky, najmä na cestovné a na zakupovanie školských potrieb. V tom čase otec podnikal na základe živnostenského oprávnenia s tým, že v zimnej sezóne podnikanie opakovane ukončoval a v tom čase mal príležitostné príjmy za rôzne práce. V daňovom priznaní za rok 2009 jeho základ dane pri príjmoch 6.100,- EUR a výdavkoch 3.082,71 EUR predstavoval sumu 3.017,29 EUR. Matka poberala materské dávky za február 2011 vyplatené vo výške 169,90 EUR. Súd zohľadňoval skutočnosť, že matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k dcére M. K. nar. XX.XX.XXXX pochádzajúcej zo vzťahu s jej priateľom L. K.. Matka poberala prídavky na dve deti. Mal. L. bol študentom 2. ročníka SOU Dolný Kubín - Kňažia. Maloletý mal vážne zdravotné problémy (nádor na jazyku, epileptický záchvat), čo potvrdili obaja rodičia. Rozsudkom č.k. 2P/30/2013-64 z 25.06.2013 právoplatným dňa 24.07.2013 bol návrh otca na zníženie výživného a vzájomný návrh matky na zvýšenie výživného na mal. F. zamietnutý. V čase tohto rozhodnutia navštevovala F. gymnázium v Dolnom Kubíne, na ktoré prestúpila z bilingválneho gymnázia v Trstenej. V konaní bola vypočutá aj maloletá, ktorá uviedla, že má vážne zdravotné problémy a to jednak s kolennými a bedrovými kĺbmi, tiež s chrbticou a pre tieto problémy chodí trikrát do týždňa plávať, keďže si nemôže dovoliť lieky, ktoré sú drahé. Nosí okuliare a pravidelne užíva lieky na žalúdok. Matka mala celkový príjem 380,- EUR mesačne, ktorý zahŕňal rodičovský príspevok, prídavky a určené výživné na deti. Žila v byte s dcérami, za ktorý platila nájomné 260,- EUR. Otec M. jej prispieval na výživu dcéry po 50,- EUR mesačne a nad rámec výživného aj príležitostnými plneniami. Otec bol nezamestnaný, avšak dokazovaním bolo zistené, že mal príjem z rôznych príležitostných fušiek, privyrábal si najmä zvážaním dreva, vlastnil traktor, motorové vozidlo zn. Suzuki Sx4.

V súčasnosti je mal. F. študentkou 3. ročníka gymnázia v Dolnom Kubíne, na ktoré dochádza z C., nakoľko matka s deťmi sa presťahovala z Y. M. do C.. Matka predložila potvrdenie triednej učiteľky dcéry, z ktorého vyplýva, že žiačka zaplatila rodičovský príspevok vo výške 15,- EUR a za podujatia, ktorých sa zúčastnila resp. zúčastní, sú celkové náklady žiaka 52,- EUR, pričom sa jedná o návštevu divadla, exkurzie a výlet v rámci braneckého kurzu. Z lekárskeho potvrdenia MUDr. Turčinovej zo dňa 04.12.2013 vyplýva, že mal. F. trpí častými angínami a katarmi HDC, pre anémiu je liečená Aktiferinom. Je dispenzarizovaná na očnej ambulancii MUDr. Svrčekovej. Pre dlhotrvajúce bolesti kolien, bedrových kĺbov, bola vyšetrená ortopédom so záverom: Dg. M23.8 Patelar sy gen. bilat., Q65.6 Coxa saltans 1. st. Z tohto dôvodu je maloletá na dlhodobej medikamentóznej liečbe - Piasclidine 300 cps 1x denne, Movalis pri bolesti. Bola vyšetrená v reumatologickej ambulancii a objednaná na denzitometrické vyšetrenie. Vykonané bolo aj gastroenterologické vyšetrenie so záverom Dg.: GER s ľahkou reflexnou ezofagitídou. Z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu pacientka často navštevuje ich a tiež odborné ambulancie a jej liečba je finančne náročná. Na konkrétnu otázku súdu detská lekárka uviedla, že od júna 2013 je pacientka častejšie chorá, opakovane liečená pre katary dých. ciest a angíny, trpí anémiou a z tohto dôvodu berie antianemickú liečbu. Pre diagnózu M 24.8 má bolesti, preto

užíva analgetiká. Oslabený imunitný systém si vyžaduje užívať voľnopredajné prípravky na posilnenie imunitného systému, ktoré matka hradí cca 20,- EUR mesačne. Okrem toho musí s dieťaťom cestovať na odborné ambulancie vo FN Martin, čím jej vznikajú ďalšie finančné náklady na cestovné. Matka vo výpovedi uviedla, že zatiaľ denziometrické vyšetrenie v Martine neabsolvovali a nemá vedomosť či toto vyšetrenie obnáša platby určitých poplatkov. Zo správy ortopéda MUDr. Sochu zo dňa 10.10.2013 vyplýva, že F. je v jeho starostlivosti už viac rokov pre bolesti kolien a bedier, posledne 10.10.2013 prišla na kontrolu s oneskorením 1,5 roka a bola jej predpísaná medikamentózna liečba uvádzaná v správe MUDr. Turčinovej.

Matka je naďalej poberateľkou rodičovského príspevku, v súčasnosti vo výške 199,60 EUR mesačne a k tomu prídavkov na dve deti spolu 46,20 EUR mesačne. Otec jej dcéry M. K. naďalej platí výživné na dcéru v určenom rozsahu 50,- EUR mesačne a prispieva aj nad rámec určeného výživného vecnými plneniami. Matka žije s dcérami v C. v prenajatom byte, za ktorý hradí 210,- EUR mesačne. Spláca pokutu za zrušenie zmluvy ohľadne káblovej televízie vo výške 24,- EUR mesačne. Na stužkovú dcéru hradí 15,- EUR mesačne.

Otec je naďalej evidovaný v evidencii nezamestnaných a to od 30.09.2012. Z dôvodu vážneho zdravotného stavu jeho matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, si podal dňa 10.12.2013 žiadosť o poskytnutie peňažného príspevku na opatrovanie. Živí sa príležitostnými prácami. Syn L., ktorý žije pri otcovi, je žiakom 2. ročníka Strednej odbornej školy polytechnickej, na ktorú dochádza zo K.. Zvýšené výdavky na syna má v súvislosti s dochádzkou do školy ako aj jeho nepriaznivým zdravotným stavom. Matka poukazovala na to, že počula, že otec od posledného rozhodovania o výške výživného v júni 2013, získal ďalší pozemok v K.. Z toho dôvodu si súd vyžiadal správu z katastrálneho odboru, ktorý súdu dňa 03.12.2013 oznámil, že otec je vlastníkom viacerých nehnuteľností v k.ú. K., avšak všetky tieto nehnuteľnosti nadobudol ešte v čase pred 01.06.2013. Je poberateľom prídavkov na L. vo výške 23,10 EUR mesačne. Rodičia platia výživné na deti v určenej výške (matka na L. a otec na F.). Nad rámec takto určeného výživného navyše neprispievajú.

Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“) ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65 ZoR, ods.:

1/ Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

2/ Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

3/ Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Posledne súd rozhodoval o vyživovacej povinnosti na mal. F. vyššie uvádzaným rozsudkom zo dňa 25.06.2013, na základe ktorého návrhy oboch rodičov na zmenu výživného zamietol a ponechal v účinnosti výživné vo výške 100,- EUR mesačne určené rozsudkom č.k. 10P/111/2010-99 zo dňa 28.03.2011. Súd nemôže preskúmať správnosť posledného rozhodnutia o výživnom, či rozhodnutie (v tomto prípade o zamietnutí zmeny výživného) zodpovedalo pomerom účastníkov, pretože by šlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Súd môže zmeniť súdne rozhodnutie o výživnom v prípade, že dôjde k výraznej zmene okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Môže ísť o zmenu pomerov u maloletého dieťaťa, resp. u rodičov, ktorí majú vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. V danom prípade súd pred krátkym časom, a to v júni 2013, návrh matky na zvýšenie výživného na dcéru zamietol, pričom už v čase tohto rozhodnutia zohľadňoval zvýšené výdavky matky na dcéru z dôvodu zdravotných problémov dieťaťa, kvôli ktorým bola evidovaná na ortopédii (a pravidelne navštevovala kvôli problémom plaváreň), na gastroenterológii a finančné náklady vznikali aj v súvislosti s tým, že nosila okuliare. Už v čase rozhodnutia súdu o výživnom na maloletú vo výške 100,- EUR mesačne, súd vychádzal zo zvýšených výdavkov na dieťa v súvislosti so stredoškolským štúdiom, pričom v tom čase maloletá navštevovala bilingválne gymnázium v Trstenej, v dôsledku čoho mala značné výdavky na cestovné do školy z Y. M.. Súd konštatuje, že pomery u mal. F. sa v porovnaní s júnom 2013, kedy boli posledne súdom preskúmané, podstatne nezmenili. Stále je študentkou gymnázia, v súčasnosti má naďalej cestovné výdavky spojené s návštevou školy, ale tieto sú podstatne nižšie ako v roku 2010 kedy bolo posledne určené výživné na dieťa, pretože v súčasnosti dochádza už na kratšiu vzdialenosť z C. do Dolného Kubína. Zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom maloletej pretrvávajú. Nebolo zistené podstatné zhoršenie zdravotného stavu oproti júnu 2013. Pokiaľ matka uvádzala, že má absolvovať s dcérou ďalšie potrebné vyšetrenia v Martine, resp. že je tu predpoklad, že maloletá bude liečená v dôsledku ortopedických problémov v Piešťanoch, tak súd vychádza zo stavu, ktorý je v čase rozhodovania, je otázne či predpokladané budúce výdavky vzniknú a v akej výške. Pokiaľ dôjde skutočne ku zhoršeniu zdravotného stavu maloletej a k navýšeniu finančných výdavkov s tým spojených, matka sa môže domáhať zmeny výživného v dôsledku zmeny pomerov. V súčasnosti však nebolo zistené také zhoršenie zdravotného stavu u maloletej, ktorá väčšinu zdravotných problémov, ktoré má v súčasnosti, už uvádzala a dokladovala aj v predchádzajúcom konaní sp.zn. 2P/30/2013, ktoré by odôvodňovalo zvýšenie výživného. Navyac súd poukazuje na to, že obaja rodičia majú k dcére vyživovaciu povinnosť a u matky sa situácia oproti stavu, z ktorého súdy vychádzali v konaní sp.zn. 2P/30/2013 a sp.zn. 10P/111/2010, čiastočne zlepšila, keďže sa jej znížili výdavky spojené s platbami nájomného, ktoré platila v júni 2013 vo výške 280,- EUR mesačne a v súčasnosti vo výške 210,- EUR mesačne. Vyživovacia povinnosť oboch rodičov k plnoletému L. trvá, nakoľko naďalej pokračuje v štúdiu na strednej škole. U otca taktiež nebola zistená taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Z uvedených dôvodov súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).