

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/26/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217918  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713217918.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci starostlivosti o maloletú I. U. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Č.. XXX, t.č. detský domov, Kollárova č.29, Banská Bystrica zastúpená opatrovníkom obec Litava dieťa matky N. U., nar. XX. XX.XXXX, trvale bytom O. Č.. XXX, otec neuvedený o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina na konanie o splnenie podmienok osvojiteľnosti, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že maloletá I. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Č.. XXX, t. č. detský domov Kollárova č. 29, je osvojiteľná.

Súd matku N. U., nar. XX. XX.XXXX obmedzuje vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu 17. 10.2013, aby súd určil, že maloletá I. U. je osvojiteľná a zároveň, že matka je obmedzená vo výkone rodičovských práv vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá I. U. je dieťaťom matky N. U. nar. XX. XX.XXXX. Otec nie je uvedený v rodnom liste. Rodinu maloletej evidujú na tunajšom úrade z dôvodu sociálnej ochrany detí a kurately od roku 2013. Dňa 19. 8. 2013 navrhovateľa nemocnica Zvolen a. s. informovala, že dňa 17.8.2013 sa narodila maloletá I. U. pričom otec nie je uvedený v rodnom liste. Matka dňa 19.8.2013 bez nátlaku zo svojej slobodnej vôle a zväžení podpísala vyhlásenie- prívolenie na osvojenie dieťaťa, ktorým dala osobný súhlas na jeho osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Následne bola dňa 27.8.2013 maloletá umiestnená do detského domova na ulici Kollárova č. 29 v Banskej Bystrici v zmysle predbežného opatrenia Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/380/2013 - 7, ktoré sa stalo vykonateľným a právoplatným 18.9.2013. Na základe týchto skutočností bola zároveň dňa 20.8.2013 zaradená do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Vzhľadom k tomu, že matka maloletého dieťaťa dala prívolenie k jeho osvojeniu a bola zaradená do prehľadu detí žiadame, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Na základe rodného listu bolo zistené, že maloletá je zapísaná v knihe narodených Matričného úradu Zvolen vo zväzku 76 ročník 2013 na strane 28 pod poradovým číslom 559 kde ako matka je uvedená N. U., nar. XX.XX.XXXX. Otec neuvedený.

Súd z vyhlásenia - privolenie na osvojenie dieťaťa spísaného dňa 19. 8. 2013 vo Zvolene zistil, že týmto vyhlásením matka dala privolenie na osvojenie dieťaťa, pričom bola poučená o svojich všetkých právach a povinnostiach.

Uznesením Okresného súdu vo Zvolene č. k. 8P/26/2013 - 10 zo dňa 6.11.2013 bol maloletej ustanovený za opatrovníka pre konanie obec Litava.

Súd zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen zistil, že N. U., t. j. matka maloletej poberá dávky a príspevky v hmotnej núdzi s maloletým dieťaťom v sume 119,10 Eur od 1. 12. 2012.

Súd zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina vo veci pomerov matky maloletej zistil, že táto sa osobne vyjadrila, že ani s odstupom času nezmenila svoje pôvodné rozhodnutie zo dňa 19.8.2013 kedy bez nátlaku a slobodne dala vyhlásenie na privolenie osvojenia maloletej I. U., nar. XX. XX. XXXX. Súhlasí tiež so všetkými úkonmi s tým súvisiacimi t. j. aj s osvojiteľnosťou maloletej. Uviedla, že pôvodne chcela požiadať o prerušenie tehotenstva, ale na tento zákrok bolo už neskoro. Chodila pravidelne do poradne a snažila sa dodržiavať aj zdravú životosprávu. Maloletá I. U. je jej druhým dieťaťom. Staršia dcéra H. žije spoločne s matkou, ktorá sa o ňu stará. Príjmom matky maloletej je dávka v hmotnej núdzi v celkovej sume 142,- Eur. Matka žije spolu v dome so starými rodičmi. Obydlie v ktorom žijú sa nachádza v osade O., pozostáva s malej kuchynky a jednej izby, ktoré sú zariadené základným nábytkom. Ak sa na pojednávaní vo veci starostlivosti o maloletú v rámci dokázania preukazuje, že sú splnené podmienky o osvojiteľnosť maloletej vedome, aby súd tomuto návrhu vyhovel.

Súd zo správy detského domova v Banskej Bystrici zistil, že maloletá bola na základe uznesenia Okresného súdu umiestnená do detského domova a odmietla prevziať starostlivosť o maloletú. Maloletá je t. č. umiestnená v profesionálnej rodine kde sa jej poskytuje kompletná starostlivosť. Je zdravá. Prvá interakcia žiadateľov s maloletou sa uskutočnila 25.10.2013. O maloletú od umiestnenia do starostlivosti detského domova matka ani širšie príbuzenstvo nejavili žiadny záujem.

Súd z čestného prehlásenia predloženého zástupcom navrhovateľa bolo zistené, že matka maloletej dňa 18.11.2013 spísala čestné prehlásenie, že nemení svoje vyjadrenie voči maloletej I. U. a opakovane dáva súhlas na jej osvojenie a na všetky úkony s tým súvisiace.

Súd z vyjadrenia zástupcu navrhovateľa na pojednávaní dňa 10.12.2013 zistil, že oni sa pridriavajú svojho návrhu pričom zo šetrenia pomerov vyplynulo, že toho času matka o maloletú neprejavuje žiadny záujem a samotné pôvodné rozhodnutie privoliť k osvojeniu maloletej nemení. Na základe týchto skutočností žiadajú, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené. Súd z vyjadrenia zástupcu detského domova v ktorom je v súčasnosti maloletá umiestnená na pojednávaní zistil, že matka od umiestnenia maloletej ani jej širšia rodina sa o túto žiadnym spôsobom nezaujíma a ani ich nekontaktuje. Taktiež oni teda na základe týchto skutočností žiadajú, aby súd rozhodol, že maloletá je osvojiteľná.

Podľa §102 odst. 1 písm. c Zákona o rodine, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 odst. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa §38 odst. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Súd na základe vykonaného dokazovania a to výsluchom účastníkov, ďalej správami ako aj návrhom zistil, že sú splnené a preukázané všetky zákonné podmienky k vysloveniu osvojiteľnosti maloletej nakoľko matka žiadnym spôsobom v súčasnosti neprejavuje o maloletú záujem. Otec v rodnom liste určený nie je a ani súdu do dňa vyhlásenia rozhodnutia nebol známy. Súd z vyššie uvedených skutočností má za to, že sú tu všetky podmienky na určenie, že maloletá je osvojiteľná. Zároveň v

rámci vyššie citovaných zákonných ustanovení súd aj rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností matky k maloletému zo vzťahu k jeho osobnej starostlivosti.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s § 146 odst. 1 písm. a O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).