

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/273/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213217053
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213217053.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO : 35 925 922, zastúpeného : Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava proti odporcovi : G. I., U.. XX.XX.XXXX, R. I. E.K. XXXX/XX, XXX XX N. E. o zaplatenie 2.674,53 Eur s prísl. takto

rozhodol :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietá.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 23.08.2013 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy. Tvrdil že jeho právny predchodca uzavrel s odporkyňou zmluvu o úvere, pričom odporkyňa nedodrжала dohodnuté zmluvné podmienky a úver nesplatila v dohodnutých splátkach a v dohodnutom čase. Preto požadoval úhradu dlhu istiny úveru, úhradu dlhu dohodnutých úrokov z úveru, odkúpených poplatkov, to všetko spolu s úrokom z omeškania. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázany. Svoju neúčast' na pojednávani ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa mala termín pojednávania riadne a včas vykázany. Svoju neúčast' na pojednávani neospravedlnila. Nežiadala o odročenie pojednávania.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd vec prejednal a rozhodol o nej v neprítomnosti účastníkov konania postupom podľa ust. § 101 ods. 2/ O.s.p., keď prihliadol na vykonané dokazovanie, pretože na takéto postup boli splnené zákonom dané podmienky.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to zmluvy o úvere (č.l. 4), obchodných podmienok (č.l. 13), výpisom 8C/273/2013

-2-

z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 11), rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 8), obchodných podmienok (č.l. 14 a zhodne aj č.l. 52), prílohy č. 1 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 6), oznámenia o postúpení pohľadávky (č.l. 7), vyjadrením (č.l. 44), platobnou históriou (č.l. 46), sadzobníkom(č.l. 58) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Právny predchodca navrhovateľa (GE Money a.s.) a odporkyňa dňa 17.07.2007 uzavreli písomnú zmluvu o úvere - expres pôžička ako to vyplýva z pripojenej zmluvy (č.l. 4) a jej obchodných podmienok (č.l. 14 a zhodne aj č.l. 52). Predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 140.000,00 Sk (4.647,15 Eur) s tým, že tento bude odporkyňou splácaný v mesačných splátkach po 102,83 Eur Sk v počte 72 splátok. Dátum prvej splátky bol dojednaný na deň 17.08.2007. Dátum každej ďalšej splátky k 17- mu dňu v mesiaci. V zmluve nie je uvedená úroková sadzba ani úroky. Zmluvou o postúpení pohľadávky (č.l. 8) bola pohľadávka postúpená na navrhovateľa. Navrhovateľ na č.l. 1 uviedol, že žalovaná suma pozostáva z dlžnej sumy úveru 2.194,59 Eur, z úrokov z omeškania 360,85 Eur a poplatkov 119,09 Eur. Listom zo dňa 08.11.2013 (č.l. 44) navrhovateľ oznámil, že odporkyňa čerpala úverový rámec čerpaním z bankomatov. Odporkyňa uhradila na istine 2.452,56 Eur. Uviedol, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bol aj sadzobník, z ktorého vyplýva výška úrokov, poplatkov a zmluvných pokút. Zmluva podľa neho obsahovala dojednania o úrokoch podľa § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Zmluvné podmienky boli okrem rukou vyplnených častí pripravené na princípe formulára ako ďalej uviedol. Napriek opakovanej výzve súdu bližšie žalovanú sumu nešpecifikoval. Neuvedol, ako dospel k jej čiastkovým nárokom. Z pripojenej platobnej histórie (č.l. 46) vyplýva, že odporkyňa mala mať poskytnutý úver a nie úverový rámec 4.647,15 Eur. Čerpala celkom 4.647,15 Eur a to jednorázovo. Uhradila celkom 4.727,79 Eur ak spočítame všetky úhrady v tejto platobnej histórii uvedené. Na č.l. 58 je pripojený sadzobník. Úroková sadzba je v ňom uvedená v časti sadzobníka poplatkov k zmluve o revolvingovom úvere. V časti sadzobník ku zmluve o úvere (v dolnej časti sadzobníka) nie je žiadna zmienka o úrokoch ani o úrokovej sadzbe. Zo zmluvy z jej znenia nevyplýva, že by bola uzavretá zmluva o úverovom rámci ale iba o úvere.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

8C/273/2013

-3-

Podľa ust. § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Právny predchodca navrhovateľa vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré mal v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti, čo je skutočnosť známa z údajov verejne dostupných v obchodnom registri ([www.orsr <http://www.orsr>.sk](http://www.orsr.sk)). Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako spotrebiteľ, lebo konala pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru. V súhrne tohto je potom zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský zo spotrebiteľskej zmluvy, o spotrebiteľskom úvere. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ale aj zákonnými ustanoveniami Obč. zák., týchto v znení účinnom od 01.03.2010 vzhľadom na prechodné ust. § 879I Obč. zák. a skutočnosť, že navrhovateľ si nárok uplatnil až po dátume 01.03.2010, a to dňa 23.08.2013. Nie je rozhodujúca forma, len skutočnosť, že ide o zmluvu medzi dodávateľom a spotrebiteľom. V takom prípade je každá taká zmluva zmluvou spotrebiteľskou a to bez ohľadu na jej formu.

8C/273/2013

-4-

Z obsahu zmluvy a obchodných podmienok a tiež z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu, keď už vo viacerých konaniach aj v konaniach exekučných boli texty takýchto zmlúv rovnaké, až na údaje o výške úveru, splátok, osoby spotrebiteľa vyplýva, že text zmluvy vrátane obchodných podmienok bol vopred pripravený právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom. On určil, čo všetko v zmluve bude uvedené, v akom znení, a to aj čo sa týka obchodných podmienok. Obchodné podmienky sú vypracované pre vopred bližšie neurčeného dlžníka - spotrebiteľa. Spotrebiteľ, teda ani odporkyňa sa na ich prípravu nepodieľala a ani by nemohla docieľiť nejakú zásadnejšiu zmenu vopred pripravených podmienok. Navrhovateľ nepreukázal, že obchodné podmienky zmluvy boli odporkyňou individuálne vyjednané. Navyiac sám navrhovateľ uviedol, že okrem rukou písaného textu ostatné podmienky boli pripravené na princípe formulára. Takže zmluvu aj obchodné podmienky zmluvy je nutné nepovažovať za individuálne dojednané ako to vyplýva zo zákonných ust. Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010. Navrhovateľ tvrdí, že odporkyni poskytol úver, neskôr že úverový rámeč, že na úvere dlhuje žalovanú sumu z titulu istiny úveru, z titulu úrokov z úveru a z titulu poplatkov. Navrhovateľ bol opakovane vyzvaný, aby doložil doklad o vyplatení úveru, doklad o doručení oznámenia o postúpení pohľadávky, splátkový kalendár, doklad o doručení splátkového kalendára. Bol tiež vyzvaný, aby špecifikoval žalovanú sumu tak, aby bolo zrejmé z akých jednotlivých čiastkových nárokov pozostáva. Aby bolo zrejmé ako k jednotlivým čiastkovým nárokom dospel a to tak, aby bolo možné prepočítať správnosť žalovanej sumy. Bol vyzvaný, aby uviedol, kedy a koľko doteraz odporkyňa uhradila. Akým spôsobom bolo vykonané započítanie jednotlivých úhrad. Bol vyzvaný, aby uviedol, či zmluva obsahuje dojednanie o úrokoch z úveru. Bolo síce pripojené jedno vyjadrenie, ale nie v rozsahu vyššie požadovanom. V tom smere žiadne doplnenie podané nebolo. Neboli doložené všetky žiadané listiny. V návrhu nie je uvedené nič o tom, akým spôsobom dospeli k žalovanej sume. V návrhu sa uvádza, že úver bol poskytnutý v sume 4.647,15 Eur, neskôr uvádza, že to bol úverový rámeč. V pripojenej zmluve však suma 4.647,15 Eur predstavuje úver a nie úverový rámeč. Aj v platobnej histórii, ktorú predložil navrhovateľ sa uvádza, že

to bol úver a nie úverový rámec a suma mala byť podľa tohto vyplatená jednorázovo dňa 17.07.2007 a nie čerpaním z bankomatov, ako to uvádza vo svojom vyjadrení zo dňa 08.11.2013 navrhovateľ. Z tohto potom vyplýva, že bola uzavretá zmluva o úvere s jednorázovým poskytnutím úveru v sume 4.647,15 Eur a nie úverový rámec. Ak spočítame čo všetko odporkyňa podľa tejto platobnej histórie uhradila, tak uhradila celkom sumu 4.727,79 Eur. V zmluve nie je žiadna dohoda o úrokoch ani o úrokovej sadzbe. Ani predložený sadzobník neobsahuje pre účely zmluvy o úvere, ako je tomu v danom prípade úroky ani úrokovú sadzbu. Tento údaj je v tomto sadzobníku obsiahnutý iba pre zmluvy o revolvingovom úvere, ako to zo sadzobníka, z jeho prvej časti vyplýva, ale to nie je daný prípad. Keďže v zmluve absentuje platné dojednanie o úrokoch, lebo zmluva neobsahuje dohodu o úrokoch ani o úrokovej sadzbe a neobsahuje ani dojednania o poplatkoch za poistenie, je nutné aplikovať zákonné ustanovenie § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Z tohto zákonného ustanovenia totiž vyplýva, že navrhovateľ má právo len na tie úroky, ktoré sú uvedené v zmluve. V danom prípade ale nie sú uvedené žiadne. V zmluve nie sú uvedené ani žiadne poplatky na poistenie úveru a to ani v sadzobníku. Obdobne v zmluve nie je uvedené a dojednaný žiadny poplatok za výber v hotovosti. Navyše v sadzobníku v jeho druhej časti, ktorá platí pre daný vzťah takýto poplatok ani nie je uvedený. Poplatok za poskytnutie úveru je zasa uvedený v sume 0,00 Sk, teda žiadny ako to zo sadzobníka z jeho dolnej časti, ktorá platí pre zmluvy o úvere ako v danej veci, vyplýva. Ak teda odporkyňa zaplatila právnenmu predchodcovi navrhovateľa alebo navrhovateľovi celkom sumu 4,727,79 Eur, toto jej plnenie je nutné započítať výlučne a jedine len na to, na čo mal navrhovateľ právo a to na úhradu skutočne poskytnutého plnenia v sume 4.647,15 Eur a na nič viac. Z toho potom vyplýva, že neobstojí tvrdenie navrhovateľa, že odporkyňa na istine uhradila len sumu 2.452,56 Eur, lebo uhradila viac. Navrhovateľ ako to vyplýva z platobnej histórie 8C/273/2013

-5-

započítaval z úhrad vykonaných odporkyňou poplatok na hotovostný výber v celkovej sume 5.040,00 Sk, mesačne 70,00 Sk, ale tento platne dojednaný nebol ako už bolo uvedené, preto navrhovateľ naň nemal právo a nemal právo plnenie poskytnuté odporkyňou na toto započítavať. Rovnako tak nemal postupovať ani pri poplatku za poistenie, lebo v zmluve si takýto poplatok nedojednali. Nemal právo započítavať plnenia zo strany odporkyne ani na úroky, lebo v zmluve absentuje platné dojednanie o úrokoch. Z týchto istých dôvodov odporkyňa na druhej strane nemala povinnosť tieto poplatky a úroky hradiť navrhovateľovi alebo jeho právnenmu predchodcovi. Z toho potom vyplýva, že plnením, ktoré poskytla či už právnenmu predchodcovi navrhovateľa alebo navrhovateľovi uhradila samotnú istinu, ktorá jej bola poskytnutá ako úver a uhradila aj viac. Preto navrhovateľovi na istine úveru nedlhuje nič ani časť zo žalovanej sumy a to sumu 2.194,59 Eur ako istinu úveru. Navrhovateľ ďalej nepreukázal existenciu platnej dohody o úrokoch, poplatkoch za výber a za poistenie. Preto nemá právo na úhradu časti žalovanej sumy a to sumy 360,85 Eur ako úrokov a ani sumy 119,09 Eur ako poplatky. Navyše uvedené sumy žiadnym spôsobom nešpecifikoval. Neuvedol (napriek opakovanej výzve súdu) ako k týmto čiastkovým nárokom dospel, ako ich vypočítal, z akej sumy vychádzal pri úrokoch alebo úrokoch z omeškania, za aké časové obdobie, z akej percentuálnej sadzby. Pre absenciu takejto špecifikácie potom nebolo možné zo strany súdu posúdiť, či to, čo si navrhovateľ v týchto sumách uplatňuje je dôvodné alebo nie. Nebolo možné prepočítať správnosť takto žalovanej sumy. Nebolo možné skúmať v akom rozsahu je to, čo navrhovateľ žiada, platne dohodnuté alebo nie. Svoje dôkazné bremeno neuniesol. Nepreukázal tak, že odporkyňa mu dlhuje to, čo od nej žiada. Nepreukázal, že na to, čo žiada od odporkyne má právny nárok. Nepreukázal, že mu odporkyňa žalovanú sumu dlhuje. Nepreukázal, že odporkyňa má voči nemu dlh na istine úveru v sume uvedenej v návrhu. Nepreukázal, že mu dlhuje žalovanú sumu úrokov, žalovanú sumu poplatkov. Na svoje tvrdenie nepredložil žiadne dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že jeho tvrdenie zodpovedá skutočnosti. Z toho čo predložil, nie je možné overiť a posúdiť správnosť a dôvodnosť jeho návrhu. Keďže nedôvodná je žalovaná suma, odporkyňa sa nemohla sa s jej plnením dostať ani do omeškania. Navrhovateľ tak nepreukázal ani dôvodnosť požadovaných úrokov z omeškania. Z týchto dôvodov preto musel súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný. Preto nemá právo na náhradu trov konania. Odporkyňa síce mala v konaní plný úspech, ale v konaní jej žiadne trovy nevznikli a preto jej ani nemohli byť priznané.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

8C/273/2013

-6-

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.