

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/288/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211061
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613211061.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: M. G., U.. XX. XX. XXXX, R. M. G., D. E. XXX/X, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 556,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 223,72 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 11. 5. 2012 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanému sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 23. 10. 2013 domáhal uloženia povinnosti žalovaného zaplatiť mu sumu 556,72 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 11. 5. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretými zmluvami o pripojení dňa 11. 3. 2010 a 11. 6. 2010, číslo A4938316, A4938341, A5061123, na základe ktorých obdržal mikroprocesorovú kartu SIM, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX. Súčasne účastníci konania uzavreli dodatky k zmluvám dňa 11. 3. 2010 dvakrát a 11. 6. 2010, obsahom ktorých boli dojednanie kúpnej ceny mobilného telefónu a telekomunikačných zariadení: Huawei E1752 USB modem, Huawei B260 Flybox 3G Router, Sony Ericsson Elm, za dohodnuté kúpne ceny 29 eur, 19 eur a 9 eur. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného zmluvné pokuty vo výške 331,94 eur, 200 eur, 191 eur. Z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáha zaplatenia náhrady škody vo výške 31 eur, 131 eur a 171 eur, spolu 333 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a telekomunikačných zariadení a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť neprimerané podmienky. Mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Okrem škody za akciový telefón a telekomunikačné zariadenie vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd boli dohodnuté paušalizované zmluvné pokuty v predmetných typoch zmlúv. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od decembra 2011 do februára 2012, v dôsledku čoho vznikol dlh zaplatiť celkovú sumu za uvedené obdobie 223,72 eur,

predstavujúcu nezaplatené ceny poskytnutých služieb. Celková výška dlžnej sumy tak predstavovala 556,72 eur. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami, faktúrami, zistiť nasledovné:

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania dňa 11. 3. 2010 uzavreli zmluvu o pripojení č. A4938316, zmluvu o pripojení č. A4938341, a dňa 11. 6. 2010 zmluvu o pripojení č. A5061123, predmetom k dodatkom k zmluvám bol záväzok žalobcu predať žalovanému telekomunikačné zariadenie Huawei E1752 USB modem za dohodnutú kúpnu cenu 29 eur v súvislosti s prvou zmluvou, v súvislosti s druhou zmluvou telekomunikačné zariadenie Huawei B260 Flybox 3G Router za dohodnutú kúpnu cenu 19 eur a v súvislosti s treťou zmluvou mobilný telefón Sony Ericsson Elm za dohodnutú kúpnu cenu 9 eur, na základe ktorých bolo žalovanému umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovaného, najmä nezaplatenia splatnej ceny za služby, žalovaný sa zaviazal uhradiť zmluvné pokuty vo výške 331,94 eur, 200 eur a 191 eur. Faktúrou č. 2134633568 zo dňa 9. 12. 2011, splatná 23. 12. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 31,01 eur (znovupripojenie po omeškaní platby, mesačný poplatok MOI mini). Faktúrou č. 2134707472 zo dňa 9. 12. 2011, splatná 23. 12. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 1 euro (mesačný poplatok poistenie faktúr). Faktúrou č. 2134632779 zo dňa 9. 12. 2011, splatná 23. 12. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 70,36 eur (znovupripojenie po omeškaní platby, mes. poplatok volania všetky siete, mes. poplatok SMS Európa, odoslanie SMS). Faktúrou č. 2134609075 zo dňa 9. 12. 2011, splatná 23. 12. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 47,46 eur (znovupripojenie po omeškaní platby, mesačný poplatok internet na doma). Faktúrou č. 2138087019 zo dňa 9. 1. 2012, splatná 23. 1. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 1 euro (mesačný poplatok poistenie faktúr). Faktúrou č. 2138008537 zo dňa 9. 1. 2012, splatná 23. 1. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 10,37 eur (mesačný poplatok MOI mini, dátové prenosy cez GPRS). Faktúrou č. 2138008998 zo dňa 9. 1. 2012, splatná 23. 1. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 33,06 (mesačný poplatok SMS Európa, mesačný poplatok volania všetky siete, odoslanie SMS, dátové prenosy, medzinárodné hovory). Faktúrou č. 2137985935 zo dňa 9. 1. 2012, splatná 23. 1. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 15,02 eur (mesačný poplatok internet na doma). Faktúrou č. 2141459749 zo dňa 8. 2. 2012, splatná 22. 2. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 3,98 eur (odpojenie, mesačný poplatok MOI mini). Faktúrou č. 2141538028 zo dňa 8. 2. 2012, splatná 22. 2. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 1,33 eur (upomienka, mesačný poplatok poistenie faktúr). Faktúrou č. 2141459211 zo dňa 8. 2. 2012, splatná 22. 2. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 7,15 eur (odpojenie, mesačný poplatok volania všetky siete, mesačný poplatok SMS, odoslanie SMS). Faktúrou č. 2141435680 zo dňa 8. 2. 2012, splatná 22. 2. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 3,98 eur (odpojenie, mesačný poplatok internet na doma). Pokusom o pokonávku zo dňa 26. 4. 2012 žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ako aj žalovaného, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 223,72 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli tri atypické (nepomenované) zmluvy a kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bol predaj mobilného telefónu a telekomunikačných zariadení, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade zmiešaním zmluvy o pripojení (ktorá bola uzavretá podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách) a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia. Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovaného z

uvedenej zmiešanej zmluvy, ktorý nespĺnila. Žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 223,72 eur. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybil tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy. Žalobca sa preto oprávnenne domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 223,72 eur.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody vo výške 333 eur bola zamietnutá z dôvodu nenesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovaného za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia, mobilným telefónom a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli tri zmiešané zmluvy o pripojení, obsahom ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene telekomunikačných zariadení a mobilného telefónu vo výške 29 eur, 19 eur a 9 eur. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanému jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovaného k mobilnému telefónu, telekomunikačným zariadeniam, ktoré žalovaný prevzal. Nesplnenie povinnosti žalovaného zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovanú jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanému telekomunikačné zariadenie a mobilný telefón v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o pripojení zo strany žalovaného ako spotrebiteľa, ktorá akciu využila. Zaplatenie kúpnej ceny žalovaným nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena telekomunikačného zariadenia a mobilného telefónu bola vyššia, nespôsobila vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie žalovanému nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovaného. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanému) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou telekomunikačného zariadenia zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie (prilákatie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nízkej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovaného prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb žalobcovi prislúchalo právo domáhať sa zaplatenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli na zmluvnej pokute. Žalobca, tak ako všetky subjekty občianskoprávných vzťahov (fyzické a právnické osoby), mal právo na zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou. V prípade dojednania neprimerane vysokej zmluvnej pokuty súdu prislúchalo moderačné právo vedúce k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

Žalobca poskytoval služby žalovanému v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal mobilný telefón žalovanému za dohodnutú kúpnu cenu. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie sú priznané daným súdnym rozhodnutím a žalovaný ich ani nenamietal. Nebol preto dôvod na uloženie povinnosti žalovaného zaplatiť sumu vo výške ceny mobilného telefónu, za ktorú telefón žalobca nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností obidvoch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností zmluvných strán ponúkol žalovanému, ktorá ponuku prijala. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaný je doposiaľ v omeškaní s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Následkom je vznik povinnosti žalovaného platiť úroky z omeškania. Výška úrokov je stanovená vykonávacím predpisom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB, t. j. vo výške 9% ročne zo sumy 223,72 eur, od 11. 5. 2012 do zaplatenia. Lehota na plnenie uvedená v pokuse o pokonávku zo dňa 26. 4. 2012 nepredstavuje dohodu zmluvných strán o zmene obsahu záväzku, a to splatnosti dlhu.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku stanovil lehotu na plnenie v trvaní 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia prihliadajúc na výšku peňažného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 40% (223,72 eur), v ktorej časti bola neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 60% (333 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 20%. Keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, že žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.