

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/26/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612204135  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612204135.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcovi W., zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou V., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 46,95 € s príslušenstvom,

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 46,95 € s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 46,95 € od 15.02.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 16,50 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 12.04.2012 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 10.04.2012, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 46,95 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 46,95 € od doručenia návrhu na súd (od 12.04.2012 - poznámka súdu) a náhrady trov konania z titulu náhrady vyplateného poisteného plnenia. V návrhu uviedol, že odporca dňa 02.09.2009 v čase približne od 17:30 hod. do 19:30 hod. odcudzil na I. dámsky horský bicykel opatrený zámkom, čím poškodenej W. vznikla škoda v sume 154,35 €. V zmysle záverov vyšetrovania vedeného pod sp. zn. T. sa predmetného skutku dopustil odporca. V danej veci navrhovateľ následne poukázal svojmu poistenému M. prevodom na účet dňa 07.07.2010 poistené plnenie v sume 46,95 €. Listom zo dňa 08.07.2010 a zo dňa 27.12.2010 vyzval odporcu na úhradu spôsobenej škody, ktorú vyplatil poškodenému. Odporca na výzvu nereagoval, svoj záväzok neuhradil, preto si voči nemu s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v návrhu uplatnil okrem istiny aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/590/2012 - 22 zo dňa 14.09.2012, ktorý však musel uznesením č. k. 6C/26/2013 - 31 zo dňa 11.02.2013 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 6C/26/2013 - 33 zo dňa 11.02.2013 súd v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe V. pracovníčky Okresného súdu Malacky, a to s odôvodnením, že odporca sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu jeho pobytu. Nakoľko v

prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 03.12.2013 (č. I. 36 spisu).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď na základe zistenia skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v prevažnej časti dôvodný.

Z upovedomenia Okresného riaditeľstva PZ v W., Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ SR, Zámocká 5, Malacky (č. I. 5 - 6 spisu) súd zistil, že na útvar policajného zboru bolo oznámené spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, keď dňa 02.09.2009 v čase od 17:30 hod. do 19:30 hod. na I. neznámy páchatel' odcudzil dámsky horský bicykel opatrený zámkom, čím poškodenej W. vznikla škoda v sume 154,35 €; hliadkou Obvodného oddelenia PZ Malacky bol zistený páchatel' krádeže horského bicykla W. č. XXX. (ďalej len „páchatel'“), ktorý sa ku krádeži horského bicykla priznal. Skutok bol v konaní vedenom pod sp. zn. T. právne kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, páchatel'ovi W. bola za spáchaný priestupok uložená bloková pokuta v sume 30 €, čím bolo objasňovanie priestupku ukončené.

Z oznámenia o škodovej udalosti poisteným - hlásenie škodovej udalosti (Odcudzenie) zo dňa 01.07.2010 (č. I. 3 - 4 spisu) súd zistil, že M. oznámil navrhovateľovi, že dňa 02.09.2009 od 17:30 do 19:30 hodiny bol v W. odcudzený bicykel - Neuzer Mistral PVC zakúpený v júni 2009 v sume 156,51 € (4.715,- Sk); odcudzenie bolo nahlásené polícii, konanie je vedené Obvodným oddelením Policajného zboru pod sp. zn. T. - N.. M. bytom X. (ďalej aj len ako „poškodený“) si u navrhovateľa uplatnil nárok na poistné plnenie v dôsledku predmetnej poistnej udalosti.

Poškodený M. ako poistník mal u navrhovateľa ako poistiteľa v čase dopravnej nehody uzavretú poistnú zmluvu č. XX/XXXXXXXXXX pre združené poistenie domácnosti.

Z výpočtu poistného plnenia zo dňa 10.04.2012 (č. I. 8 - 9 spisu) súd zistil, že cena posudzovaného horského bicykla bola 156,51 €, opotrebenie bolo ustálené v sume 109,56 €, cena bicykla v čase poistnej udalosti bola ustálená v sume 46,95 €, ktorá suma predstavuje výšku škody, a teda sumu poistného plnenia.

Z oznámenia o poistnom plnení „Ukončenie likvidácie“ zo dňa 07.07.2010 (č. I. 11 spisu) súd zistil, že poškodenému bolo v dôsledku poistnej udalosti poukázané poistné plnenie v sume 46,95 €.

Z výpisu z účtu navrhovateľa súd zistil, že poistné plnenie v sume 46,95 € bolo poukázané na účet poškodeného dňa 07.07.2010 (č. I. 10 spisu).

Listom zo dňa 08.07. 2010 a zo dňa 27.12.2010 (č. I. 12 a č. I. 14 spisu) vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie sumy 46,95 € ako škody spôsobenej odcudzením horského bicykla poškodeného M.; list

doručoval odporcovi prostredníctvom pošty, keď zásielka sa mu dňa 13.07.2010 aj dňa 03.01.2011 (č. I. 13 a č. I. 15 spisu) vrátila ako nedoručená z dôvodu, že „adresát je neznámy“, napriek tomu, že odporca mal ku dňu doručovania výzvy hlásený trvalý pobyt na adrese B. (č. I. 16 spisu).

Podľa § 797 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 135 ods. 1 tretia veta O.s.p., súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný právny delikt, postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v prevažnej časti dôvodný.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že dňa 02.09.2009 v čase od 17:30 hod. do 19:30 hod. na I. odcudzil odporca dámsky horský bicykel opatrený zámkom, k spáchaniu skutku sa odporca priznal, keď následne v konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ v Malackách pod sp. zn. T. bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená bloková pokuta v sume 30 €. Hoci súd nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní, z ukončeného priestupkového konania vedeného voči odporcovi pod sp. zn. T. súd ustálil zodpovednosť odporcu za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako

páchateľa priestupku, ktorým bola na majetku M. spôsobená škoda. Odporca porušil právnu povinnosť tým, že sa dopustil priestupku proti majetku, zo spáchania ktorého bol právoplatne uznaný za vinného v konaní vedenom pred Okresným riaditeľstvom Policajného Zboru v Malackách pod sp. zn. T.

V konaní bolo tiež preukázané, že v čase odcudzenia dámskeho horského bicykla značky Neuzer Mistral PVC, odcudzením ktorého bola spôsobená škoda, mal držiteľ predmetného bicykla M. XXXX/XX, W. (ďalej len „poškodený“) ako poistený uzavretú poistnú zmluvu č. XX/XXXXXXXXXX pre združené poistenie domácnosti, preto navrhovateľ ako poistiteľ dôvodne poskytol poškodenému podľa § 797 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka poistné plnenie za škodu spôsobenú poistenému odcudzením horského bicykla, ktoré určil v rozsahu 46,95 € a jeho výplatu preukázal výpisom z jeho účtu, podľa ktorého dňa 07.07.2010 vyplatil M. poistné plnenie z titulu poistenej zmluvy a škodovej udalosti v sume 46,95 €. Potom nárok na náhradu škody v sume 46,95 € spôsobenej predmetnou poistnou udalosťou prešiel na poistiteľa, teda na navrhovateľa do výšky plnenia, ktoré poskytol poškodenému z poistenia, a to voči odporcovi podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý za túto škodu zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ si potom v návrhu dôvodne uplatnil sumu 46,95 €, a keďže odporca navrhovateľovi túto sumu nezaplatil, uložil mu súd povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 46,95 €.

Splatnosť uplatnenej sumy nebola účastníkmi konania dohodnutá a ani nie je určená právnym predpisom či rozhodnutím, jej splatnosť sa preto odvíja od výzvy (§ 563 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ odporcu na zaplatenie vyzval naposledy listom zo dňa 27.12.2010 a poskytol mu lehotu na zaplatenie 15 dní od jej doručenia, výzva odporcovi doručená nebola, dňa 03.01.2011 sa vrátila navrhovateľovi ako neprevzatá z dôvodu, že „adresát je neznámy“. Súd preto za prvú riadne doručenú výzvu na náhradu škody do výšky vyplateného poisteného plnenia považoval návrh na začatie konania, ktorý bol odporcovi (zastúpenému opatrovníčkou) doručený dňa 14.02.2013 (č. I. 32 spisu), preto odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňa 15.02.2013, od ktorého dňa priznal súd navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej ku dňu omeškania, ktorá ku dňu 15.02.2013 predstavovala 0,75% (teda 0,75% + 8% = 8,75%), súd preto uložil odporcovi súčasne povinnosť zaplatiť navrhovateľovi popri istine aj úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 46,95 € od 12.04.2012 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti žalovaných úrokov z omeškania súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu. Keďže navrhovateľ mal podľa názoru súdu neúspech len v nepatrnej časti uplatneného príslušenstva istiny vzhľadom na predmet konania, priznal mu súd plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z podaného návrhu v sume 16,50 € (zaplatený na č. I. 1 spisu), ktoré trovy konania je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom

rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)