

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8P/112/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213222906
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213222906.2

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa : B. L., B.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov : matka - I. L., B.. XX.XX.XXXX, X. P. XXX/XX, L. - L. a otec : K. L., B.. XX.XX.XXXX, X. Ž. XXX/XX, C. o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Maloletý B. L. B.. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Matka maloletého dieťaťa je povinná platiť výživné na maloletého mesačne v sume 60 Eur vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc dňom 22.11.2013.

Za obdobie od 22.11.2013 do 30.11.2013 matka má dlh na zročnom výživnom v sume 18 Eur ktorý dlh je povinná zaplatiť spolu s bežným výživným k rukám otca maloletého dieťaťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Styk matky s maloletým sa neupravuje.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda 13P / 27/2012-95 zo dňa 15.8.2013 vo vzťahu k maloletému B..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 11.11.2013 domáhal na tunajšom súde o nariadenie predbežného opatrenia dočasným zverením maloletého dieťaťa do jeho starostlivosti. Tunajší súd uznesením 8P/112/2013 - 11 zo dňa 14.11.2013 začal bez návrhu
8P/112/2013

-2-

konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, keďže bolo vyhovené návrhu otca maloletého dieťaťa o nariadenie predbežného opatrenia.

Otec maloletého dieťaťa uviedol, že chce, aby bolo maloleté dieťa zverené do jeho osobnej starostlivosti, pretože tak sa vyjadrilo aj maloleté dieťa. Výživné zo strany matky navrhol v sume, ako bola predtým určená jemu v sume 60,00 Eur mesačne s odôvodnením, že výdavky na maloleté dieťa sú vysoké. Uviedol, že od času čo je maloletý na základe predbežného opatrenia u neho, matka na výživu maloletého neplatila.

Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila. Termín pojednávania mala riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' neospravedlnila. Nežiadala ani o odročenie pojednávania. Keďže takto boli splnené podmienky v zmysle ust. § 101 ods. 2/ O.s.p., súd vec prejednal a rozhodol o nej v jej neprítomnosti, pričom prihliadol na vykonané dokazovanie.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol maloleté dieťa zveriť otcovi.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu 13P/27/2012, so správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia výchovného prostredia (č.l. 9 a č.l. 26), s vyjadrením RPPS (č.l. 10), správou obce (č.l. 27) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Rozsudkom tunajšieho súdu 13P/27/2012 - 95 zo dňa 15.08.2013 boli maloletý spolu so svojou mladšou sestrou zverený do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola uložená povinnosť platiť na každého z nich výživné v sume po 60,00 Eur. Matka mala v tom čase príjem okolo 15.000,00 - 20.000,00 Kč. Otec mal príjem okolo 600,00 Eur mesačne. Ani jeden z rodičov nemal žiadny z majetok. Maloleté deti mali bežné výdavky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.08.2013.

Od augusta tohto roka, kedy bola zatiaľ ostatná úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom uplynula doba necelých 4 mesiacov. Zmena nastala jedine v tom, že maloletý odišiel od matky a vrátil sa k otcovi dňa 05.11.2013. Od toho času sa zdržiava u otca. Chodí do 1. ročníka na strednú školu v Bratislave, odbor cukrár. Do školy denne dochádza. Škola ho baví, ako vyplýva zo šetrenia a vyjadrenia kolízneho opatrovníka. Maloletý sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadril v tom smere, že chce zostať u otca s ktorým si lepšie rozumie. Mal by možnosť bývať aj na internáte, čo by ale predstavovalo výdavky za bývanie na internáte okolo 50,00 Eur.

Otec maloletého dieťaťa má príjem okolo 550,00 Eur. Iný príjem nemá. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k spoločnej maloletej dcére v sume 60,00 Eur. Plnoletý syn je už zamestnaný. Má vlastný príjem. Nemá žiadny majetok. Býva v služobnom byte svojho zamestnávateľa. Zo šetrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec maloletého dieťaťa má vytvorená podmienky na osobnú starostlivosť o maloletého.

Podľa ust. § 26 zák. o rodine ak sa zmenia pomery, môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských

Podľa ust. § 36 ods. 1/ zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24 a 25 sa použijú primerane.

8P/112/2013

-3-

Podľa ust. § 24 ods. 1 / zák. o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ust. § 24 ods. 2 veta prvá / zák. o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

Podľa ust. § 24 ods. 3/ zák. o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ust. § 24 ods. 4/ zák. o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a

vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu s starostlivosťou zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. .

Podľa ust. § 24 ods. 5/ zák. o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa ust. § 25 ods. 1/ zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ust. § 25 ods. 2/ zák. o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ust. § 62 ods. 1/ zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2/ zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 4/ veta prvá/ zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

8P/112/2013

-4-

Podľa ust. § 62 ods. 5/ zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 63 ods. 1/ zák. o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúci dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť doklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje 20- násobok sumy životného minima.

Podľa ust. § 75 ods. 1/ zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 78 ods. 1 veta prvá / zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa ust. § 78 ods. 3 / zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním je preukázané, že ide o dieťa vo veku blízkom veku dospelého. Je preukázané, že jeho vzťahy s matkou sú narušené. V mieste bydliska u matky sa mu nepodarilo nájsť si kamarátov. U otca sa cíti lepšie. Má tu kamarátov. Prejavil vôľu žiť s otcom. Otec maloletého dieťaťa má na jeho výchovu vytvorené podmienky. Maloletý je vo veku, kedy už je schopný posúdiť kde a s kým chce

žiť. Keď je schopný prejaviť svoju vôľu. Súd je povinný zohľadniť a rešpektovať jeho rozhodnutie, lebo sú splnené aj ostatné podmienky na zmenu výchovného prostredia. Z týchto dôvodov preto maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca. Výživné súd určil v sume 60,00 Eur. Ide o čiastku primeranú najmä pomerom matky, ktorá mala v auguste príjem okolo 15.000,00 Kč a jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Z príjmu ako má matka, je schopná platiť výživné v sume 60,00 Eur tak, aby neohrozila svoju schopnosť sama si zabezpečiť svoje živobytie a aby bola schopná dostať si aj vyživovacej povinnosti k maloletej dcére, ktorú má v osobnej starostlivosti. Styk súd neupravil, keďže v podstate aj pri predchádzajúcej úprave sa o styku rodičia vedeli dohodnúť a styk nebol preto upravený. Okrem toho ide o maloleté dieťa vo veku blízkom veku plnoletosti a boli by neúnosné, aby v takom prípade bol styk upravený nejakou konkrétnou úpravou dňa a času styku. Nebolo by to v záujme maloletého dieťaťa. Počiatok platenia výživného zo strany matky maloletého dieťaťa bolo potrebné stanoviť dňom, kedy jej bolo doručené uznesenie o predbežnom opatrení, ktorým bolo maloleté dieťa dočasne zverené otcovi. Ide o necelých 9 dní mesiaca november 2013, čo predstavuje pomernú časť 18,00 Eur. Keďže došlo ku zmene predchádzajúceho rozhodnutia, bolo potrebné ho zmeniť.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., lebo ide o konanie, ktoré bolo začaté bez návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.