

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 40Ek/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117217270
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Petreková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6117217270.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Základná organizácia Odborového zväzu KOVO VOLKSWAGEN SLOVAKIA, so sídlom J. Jonáša 1, 843 02 Bratislava proti povinnému: N. X., A.. XX.XX.XXXX, W. W.- T. A. Q. XXXX, XXX XX W.- T.A. A. Q., právne zast.: Okenica & Co. s. r. o., so sídlom Pražská 11, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 36 866 512, o vymoženie nepeňažného plnenia, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jaroslav Straka, so sídlom Exekútorského úradu Račianska 66, 831 02 Bratislava, pod sp. zn. 275EX 900/17, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.
- II. Súd p r i z n á v a povinnému voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 92,21 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Jaroslav Straka, so sídlom Exekútorského úradu Račianska 66, 831 02 Bratislava trovy súdneho exekútora vo výške 72 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 07.06.2017 domáhal od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia spočívajúceho v povinnosti zložiť do úschovy na súde: a) komplexnú účtovnú evidenciu vedenú podľa č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, vrátane všetkých účtovných dokladov, účtovných kníh, interných smerníc, zásad hospodárenia a iných interných predpisov za účtovné obdobia rokov 2010 až 2016, b) všetky uznesenia výboru žalobcu, uznesenia konferencie a uznesenie revíznej komisie za obdobie rokov 2010 až 2016, c) štatút žalobcu vrátane jeho zmien schválený k jej činnosti, volebný poriadok vrátane jeho zmien schválený k jej činnosti, d) dokumenty týkajúce sa volieb do orgánov žalobcu, ktoré sa konali v dňoch 9. mája až 20. mája 2016, e) dohody uzavreté medzi zamestnávateľom a žalobcom vrátane zmlúv s tretími osobami, f) komplexnú a originálnu evidenciu, ktorá sa týka členov OZ KOVO evidovaných prostredníctvom žalobcu (prihlášky členov, evidencia členov k 11. októbru 2016), g) registráciu žalobcu ku všetkým daniam u miestne príslušného správcu dane, ako aj k inštitúciám sociálneho poistenia a zdravotného poistenia, h) pečiatku základnej organizácie, i) zmluvy z obchodného styku, zmluvy z pracovno-právneho vzťahu, zmluvy s dodávateľmi služieb, prípadne energií a zmluvy s inými veriteľmi žalobcu ako aj dlžníkmi žalobcu, j) účtovnú dokumentáciu, ktorá je nevyhnutná k zostaveniu účtovnej závierky ku dňu vstupu žalobcu do likvidácie t.j. k 11. októbru 2016 (inventarizačný súpis hnutel'ného a nehnuteľného majetku k 11. októbru 2016, inventarizačný súpis stavu pokladne a účtov v bankách k 11. októbru 2016, inventarizačnú súpis pohľadávok a záväzkov k 11. októbru 2016), k) všetky ďalšie doklady, ktoré vznikli z činnosti základnej organizácie, a to na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 10C/169/2016 zo dňa 10.01.2017.

2. Exekučný súd poverením zo dňa 26.06.2017 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jaroslava Straku, so sídlom Exekútorského úradu Račianska 66, 831 02 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 275EX 900/17.

3. Dňa 09.08.2017 doručil povinný poverenému súdnemu exekútorovi prostredníctvom právneho zástupcu návrh na zastavenie exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 24.07.2017, z čoho vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie žiada o zastavenie exekúcie, pretože po vydaní exekučného titulu došlo podľa tvrdení oprávneného k ukončeniu procesu likvidácie, pričom dôvodom vydania exekučného titulu bola skutočnosť, že práve v exekučnom konaní vyžadovaná dokumentácia je nevyhnutná na vykonanie likvidácie, preto pokiaľ medzičasom podľa tvrdení oprávneného došlo k ukončeniu procesu likvidácie, zanikol tak dôvod nariadenia neodkladného opatrenia. Povinný má taktiež za to, že absentuje materiálna vykonateľnosť exekučného titulu. Exekučný titul totiž ukladá povinnému zložiť do úschovy súdu veci týkajúce sa činnosti žalobcu (oprávneného), ktoré objektívne neexistujú, ako je tomu v prípade vecí uvedených pod písm. g) vo výroku uznesenia. Exekučný titul súčasne ukladá povinnému zložiť do úschovy veci týkajúce sa činnosti žalobcu, ktorých identifikácia je sporná či otázná, ako v prípade vecí uvedených pod písm. d) uznesenia (dokumenty týkajúce sa volieb), resp. v prípade vecí, ktorých určenie čo do rozsahu alebo obsahu je z povahy vecí vylúčené (všetky ďalšie doklady, ktoré vznikli z činnosti základnej organizácie). Pochybnosť o identifikácii vecí týkajúce sa činnosti žalobcu vzniká aj v prípade vecí uvedených pod písm. e), keď z formulácie dohody uzavretej medzi zamestnávateľom a žalobcom vrátane zmlúv s tretími osobami nie je možné určiť s výnimkou osoby žalobcu a zamestnávateľa tretie osoby, ako ani obsah a rozsah zmlúv, ktoré má povinný zložiť do úschovy. Nie je tomu inak ani v prípade vecí vymenovaných pod písm. i) výroku uznesenia, podľa ktorého má povinný zložiť do úschovy bližšie neurčené zmluvy z obchodného styku bez uvedenia zmluvných strán, bližšie neurčené zmluvy z pracovno-právneho vzťahu, zmluvy s dodávateľmi služieb prípadne energií a zmluvy s inými veriteľmi žalobcu (oprávneného) ako aj s jeho dlžníkmi. Z uvedenej formulácie nemožno dovodiť aké konkrétne zmluvy, medzi akými konkrétnymi zmluvnými stranami má povinný povinnosť zložiť do úschovy súdu. Povinný má vzhľadom na uvedené, za to, že pokiaľ má byť výrok exekučného titulu materiálne vykonateľný, je nevyhnutné aby bolo bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, čo sa má plniť, pričom podľa jeho názoru je výrok exekučného titulu materiálne nevykonateľný, a preto by mala byť exekúcia zastavená. Povinný zároveň uviedol, že v zostávajúcej časti si splnil povinnosť uloženú exekučným titulom a dokumentáciu nad rámec vyššie uvedených listín zložil do úschovy súdu. Povinný si zároveň uplatnil trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby v sume 92,21 eur vrátane DPH.

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený. Oprávnený uviedol, že samotné ukončenie procesu likvidácie s následnou konsolidáciou nie je dôvodom zániku nariadenia neodkladného opatrenia, ak veci vo vlastníctve oprávneného stále nie sú v jeho dispozičnej sfére, resp. v dispozičnej sfére osôb oprávnených konať v jeho mene, ktorí z tohto dôvodu nemôžu riadne plniť svoje povinnosti, ktoré im vyplývajú z titulu ich funkcie. Existencia neodkladného opatrenia je súčasne odôvodnená aj tým, že stále nie je právoplatne rozhodnuté vo veci samej a neodkladné opatrenie plní funkciu dočasne úpravy pomerov medzi stranami a má zaistiť zloženie požadovaných vecí do súdnej úschovy pre účely tohto súdneho konania. Súčasne ukončenie procesu likvidácie s následnou konsolidáciou a prechodom do štandardného režimu fungovania základnej organizácie s účinnosťou od 01.02.2017 v zmysle stanov OZ KOVO nie je ani okolnosťou, ktorá by spôsobila zánik vymáhaného nároku, pretože dokumentácia nie je v dispozičnej sfére oprávnených osôb a nie je zrejmé, či dokumentácia zložená povinným do úschovy bola zložená úplne a komplexne, tak ako to vyžaduje exekučný titul. Ak bolo povinnosťou povinného zložiť do úschovy všetku dokumentáciu, vrátane dokumentácie účtovnej, ktorú mal povinný k dispozícii a ktorá vznikla z činnosti základnej organizácie a on má za to, že si svoju povinnosť splnil, oprávnený má za to, že z predloženého protokolu vôbec nebolo možné posúdiť komplexnosť a úplnosť účtovnej dokumentácie, nakoľko išlo len o akýsi všeobecný a nekonkrétny popis obsahu krabíc. Z tohto dôvodu podal oprávnený na súd návrh na ustanovenie súdneho znalca z odboru ekonómia a manažment, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, ktorý nestranne posúdi komplexnosť a úplnosť účtovnej dokumentácie a splnenie povinnosti zo strany povinného. Nie je možné súhlasiť ani s vyjadrením povinného, že z formulácii, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti exekučného titulu, nie je možné vyvodiť aké konkrétne veci, zmluvy medzi akými konkrétnymi zmluvnými stranami je potrebné zložiť do úschovy a teda že z tohto dôvodu exekučný titul nie je materiálne vykonateľný. Oprávnený má za to, že povinnosťou povinného bolo zložiť do úschovy všetku dokumentáciu, ktorú mal k dispozícii, a ktorá súvisí a vznikla z činnosti základnej organizácie a to i za predpokladu, že by táto presahovala rámec žalobou žiadanej dokumentácie. Oprávnený má totiž za to, že ak mal povinný k dispozícii akúkoľvek dokumentáciu (aj nad rámec požadovanej dokumentácie) bol povinný ju vydať, nakoľko už nie je osobou oprávnenou s ňou nakladať a oprávnený nevidí ani

žiadnu inú skutočnosť, ktorá by oprávňovala povinného držať túto dokumentáciu v jeho dispozičnej sfére, keďže nie je jej vlastníkom a ani už oprávneným držiteľom. Navyše vzhľadom k tomu, že požadovaná dokumentácia nebola v dispozičnej sfére oprávneného a ani nie je, nebolo možné objektívne špecifikovať aké konkrétne zmluvy s akými konkrétnymi subjektami je potrebné odovzdať.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Súd preskúmal návrh na zastavenie exekúcie povinného a taktiež sa oboznámil aj s vyjadrením oprávneného. Vzhľadom na to, že oprávnený podal na súd v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, návrh na ustanovenie súdneho znalca z odboru ekonómia a manažment, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, ktorý by posúdil komplexnosť a úplnosť účtovnej dokumentácie, exekučný súd si vyžiadal komplexný spis z konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný. Súd následne zo súdneho spisu zistil, že v konaní už bolo rozhodnuté rozhodnutím vo veci samej a to rozsudkom sp. zn. 10C/169/2016 zo dňa 26.05.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2021.

10. Súd ďalej uvádza, že exekučný titul, ktorým je uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav.

11. Exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného hlavne určitý výrok (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 306/07-18). Materiálnym predpokladom vykonateľnosti je tiež určenie lehoty na plnenie, vymedzenie rozsahu a obsahu plnenia (z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 191/2011, 5 Cdo 193/2011 zo dňa 15. 12. 2011) a taký výrok rozhodnutia, ktorý umožňuje exekúciu niektorým zo spôsobov uvedených v Exekučnom poriadku. V neposlednom rade je materiálna vykonateľnosť podmienená aj tým, že plnenie je možné a dovolené. Predložené uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia bolo opatrené doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti a povinnosť ním uložená trvá do času, kým nebude rozhodnuté vo veci samej.

12. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že v konaní v ktorom bol vydaný exekučný titul, rozhodol súd vo veci samej a to rozsudkom sp. zn. 10C/169/2016 zo dňa 26.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.05.2021, pričom existencia povinnosti uloženej exekučným titulom, na podklade ktorého je vedená exekúcia, bola viazaná do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 10C/169/2016, keďže exekučným titulom bolo neodkladné opatrenie. Exekučný titul tak zanikol ex lege, čím došlo k naplneniu dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a preto exekúciu voči povinnému nie je možné ďalej viesť.

13. Pokiaľ ide o námietku povinného týkajúcu sa ukončenia procesu likvidácie, súd uvádza, že samotné ukončenie procesu likvidácie s následnou konsolidáciou nie je dôvodom zániku nariadenia neodkladného opatrenia, ak veci vo vlastníctve oprávneného stále nie sú v jeho dispozičnej sfére. Existencia neodkladného opatrenia je súčasne odôvodnená aj tým, že stále nie je právoplatne rozhodnuté vo veci samej a neodkladné opatrenie plní funkciu dočasne úpravy pomerov medzi stranami a má zaistiť zloženie požadovaných vecí do súdnej úschovy pre účely tohto súdneho konania. Súčasne ukončenie procesu likvidácie nie je ani okolnosťou, ktorá by spôsobila zánik vymáhaného nároku, pretože dokumentácia nie je v dispozičnej sfére oprávneného a nie je zrejmé, či dokumentácia zložená povinným do úschovy bola zložená úplne a komplexne, tak ako to vyžaduje exekučný titul.

14. Pokiaľ ide o námietku povinného týkajúcu sa absencie materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu, súd uvádza nasledovné. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Pri vykonateľnosti sa rozlišuje vykonateľnosť formálna ako aj materiálna. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný resp. spísaný. Aby bolo určité rozhodnutie formálne vykonateľné, platí, že musí byť doručené v súlade s právnymi predpismi, voči rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, márne uplynula lehota na podanie opravného prostriedku, účastník základného konania sa vzdal práva podať opravný prostriedok, resp. ho vzal späť, prípadne podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predstavuje vlastnú realizovateľnosť výkonu exekučného titulu v konaní o jeho nútený výkon. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu je zároveň podmienená aj charakterom a kvalitou jeho výroku. Kvalitou výroku sa rozumie presné a jasné identifikovanie práva, povinnosti alebo majetku tak, aby bolo možné jednoznačne konštatovať, čo je predmetom exekúcie a kedy je právo oprávneného uspokojené.

15. Exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť zložiť do úschovy súdu všetky veci, ktoré mal k dispozícii, a ktoré sa týkajú činnosti oprávneného, pričom podľa písm. e) výroku exekučného titulu mal zložiť do úschovy dohody uzavreté medzi zamestnávateľom a žalobcom (oprávneným) vrátane zmlúv s tretími osobami a podľa písm. i) výroku exekučného titulu zmluvy z obchodného styku, zmluvy z pracovno-právneho vzťahu, zmluvy s dodávateľmi služieb, prípadne energií a zmluvy s inými veriteľmi žalobcu ako aj dlžníkmi žalobcu (oprávneného). Pokiaľ ide o povinnosť zložiť do úschovy súdu dohody uzavreté medzi zamestnávateľom a žalobcom (oprávneným) vrátane zmlúv s tretími osobami, z formulácie nie je možné určiť s výnimkou žalobcu (oprávneného) a zamestnávateľa tretie osoby, ako ani obsah a rozsah zmlúv, ktoré má povinný zložiť do úschovy. Ani v prípade vecí vymenovaných pod písm. i) výroku uznesenia, podľa ktorého má povinný zložiť do úschovy bližšie neurčené zmluvy z obchodného styku bez uvedenia zmluvných strán, bližšie neurčené zmluvy z pracovno-právneho vzťahu, zmluvy s dodávateľmi služieb prípadne energií a zmluvy s inými veriteľmi žalobcu (oprávneného) ako aj s jeho dlžníkmi, nemožno určiť aké konkrétne zmluvy, medzi akými konkrétnymi zmluvnými stranami má povinný povinnosť zložiť do úschovy súdu. Na základe uvedeného má súd za to, že výrok exekučného titulu v časti vecí týkajúcich sa činnosti oprávneného uvedených pod písm. e) a i) nemožno považovať za materiálne vykonateľný, pretože materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predpokladá tiež presné vymedzenie obsahu vymáhaného nároku a jeho rozsahu, čo uvedená časť výroku nespĺňa, pretože pri veciach uvedených pod písm. e) výroku exekučného titulu nie je možné určiť o aké tretie osoby ide, ani obsah a rozsah zmlúv uzavretých s týmito tretími osobami, ktoré má povinný zložiť do úschovy. Rovnako pri veciach uvedených pod písm. i) výroku nemožno určiť aké konkrétne zmluvy, medzi akými konkrétnymi zmluvnými stranami má povinný povinnosť zložiť do úschovy súdu.

16. Vzhľadom na to, že existencia povinnosti uloženej exekučným titulom, na podklade ktorého je vedená exekúcia bola viazaná do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2021, čím exekučný titul zanikol ex lege, súd preto exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v celom rozsahu zastavil.

17. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pripísať.

19. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužívajú.

20. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len Civilný sporový poriadok), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 199e vety prvej Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

22. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

23. Vzhľadom na to, že súd exekúciu v celom rozsahu zastavil, priznal povinnému s poukazom na citované ustanovenia trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby a to prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie návrhu na zastavenie exekúcie, keď pri výpočte tarifnej odmeny súd vychádzal z 1/13 výpočtového základu za rok 2017 vo výške 884, tarifná odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 68 eur, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny predstavuje 34 eur. Zároveň patrí právnenému zástupcovi v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky za každý úkon právnej služby režijný paušál vo výške jednej stotiny výpočtového základu, ktorý pre rok 2017 predstavuje sumu 8,84 eur. Trovy právneho zastúpenia tak činia 85,68 eur (34 eur x 2 + 8,84 eur x 2). Nakoľko je právny zástupca oprávneného platiteľom DPH, zvyšujú sa trovy právneho zastúpenia o 20%, v danom prípade o sumu 17,14 eur (základ dane 85,68 eur), čo predstavuje sumu 102,82 eur. Vzhľadom na to, že si oprávnený v návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil trovy právneho zastúpenia v sume 92,21 eur a súd nemôže ísť nad rámec uplatneného nároku a priznať oprávnenému viac než si uplatnil, priznal súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 92,21 eur.

24. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

25. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd

26. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27. Marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Vyhláška č. 68/2017), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

27. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

28. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku tak, že na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie proti povinnému zaviazal oprávneného. Exekúcia proti povinnému bola ukončená zastavením súdom z dôvodu zániku exekučného titulu. Z uvedených dôvodov zaviazal súd oprávneného podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku na náhradu výdavkov vo výške 72 eur, ktorá spočíva v náhrade paušálnych výdavkov vo výške 60 eur + 12 eur DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.