

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/228/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613208987
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613208987.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátsku kanceláriou ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanej: S. D.F., E.. X. XX. XXXX, I. Z. Č.. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 1.843,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.649,49 eur a trovy konania 253,06, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, a to mesačnými splátkami vo výške 20 eur, splatné do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 3. 9. 2013 v spojení s jej doplnením zo dňa 5. 12. 2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 1.843,38 eur a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou Zmluvou o úvere č. 3707273516 dňa 31. 7. 2007 medzi účastníkmi konania a súčasne zmluvou o revolvingovom úvere II. V súlade s ustanoveniami úverovej zmluvy žalovaná využila právo na poskytnutie revolvingového úveru, čerpaním peňažných prostriedkov opakovane do výšky dohodnutého úverového rámca prostredníctvom kreditnej karty. Účinnosť zmluvy nastala okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty. Podľa Hlavy 13 bod 1) úverových zmluvných podmienok žalovaná uzatvorením zmluvy o revolvingovom úvere II. sa zaviazala poskytnutý úver žalobcovi vrátiť a zaplatiť úroky. Zmluvné strany sa dohodli na zvýšení úverového rámca z počiatočnej výšky 15.000,- Sk na sumu 1.659,70 eur. Výška pravidelnej mesačnej splátky bola stanovená ako percentuálna časť z nesplatennej dlžnej čiastky minimálne 13,28 eur. V prípade oneskorenia so zaplatením dvoch splátok alebo so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, žalovaná sa dostala do omeškania a vznikla jej povinnosť zaplatiť celý zostatok čerpaného úveru, dňom 29. 11. 2010. Dlžná suma pozostáva z úveru bez úrokov vo výške 1.649,49 eur a úroku z úveru vo výške 193,89 eur (vrátane kapitalizovaného úroku z úveru za obdobie od zosplatenia do podania návrhu na vydanie platobného rozkazu). Výšku ročnej percentuálnej miery nákladov nebolo možné určiť, pretože revolvingový úver čerpá a dopĺňa sa na základe vôle žalovaného a tým sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN.

Žalovaná potvrdila uzavretie zmluvy o úvere, ako aj čerpanie finančných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami: zmluvou o úvere, úverovými zmluvnými podmienkami, žiadosťou o zmenu výšky úveru, výzvou k úhrade splátkovým kalendárom, zistiac nasledovné:

Žalovaná vo svojej výpovedi potvrdila uzavretie zmluvy o úvere. Prevzala kreditnú kartu, prostredníctvom ktorej čerpala finančné prostriedky. Poukázala na svoje nepriaznivé sociálne pomery. Jej čistý príjem predstavuje 380 eur. Manžel je dlhodobo nezamestnaný. Do rodiny poberajú dávku v hmotnej núdzi vo výške 76 eur mesačne. Majú šesť detí: B. D. E.. K. X. XXXX, D. D. E.. K. X. XXXX, A. D. E.. K. X. XXXX, K. D. E.. K. X. XXXX, O. D. E.. K. X. XXXX a S. D. E.. K. X. XXXX. Náklady spojené s bývaním predstavujú platbu za elektrinu 70 eur mesačne, vodu 20 eur mesačne. Vykurujú tuhým palivom, s čím sú spojené výdavky na drevo 300 eur. Voči manželovi žalovanej sa vedú exekúcie. Splácajú splátkami bojler, ktorý sa pokazil. Výška mesačných splátok činí 30 eur. Navrhla preto povolenie mesačných splátok vo výške 20 eur vždy do 25. dňa v mesiaci.

Zo zmluvy o úvere zo dňa 8. 8. 2007 bolo zistené, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka uzavreli zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 20.000,- Sk. Zmluvné strany sa dohodli, že podpisom zmluvy uzatvárajú súčasne zmluvu o revolvingovom úvere II., a to s úverovým rámcem a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 13 úverových podmienok. Podľa Hlavy 13 úverových zmluvných podmienok sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky, a to opakovane do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca a žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť úroky. Zmluvné strany dohodli úverový rámec vo výške 15.000,- Sk, t. j. 497,91 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver mesačnými splátkami vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, v ktorom došlo k prvému čerpaniu. Výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti na výške nesplatenej dlžnej čiastky. V prípade, že takto vypočítaná výška splátky by bola nižšia ako 400,- Sk platí, že splátka je v uvedenej výške. Podľa Hlavy 5 bod 1 úverových zmluvných podmienok, výška úroku sa zistí ako rozdiel súčinu výšky mesačnej splátky a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru. Zo žiadosti o zmenu výšky úverov bolo zistené, že došlo k schváleniu zvýšeniu úverového rámca na sumu 50.000,- Sk, t. j. 1.659,70 eur. Písomnosťou zo dňa 29. 11. 2010 bola žalovaná vyzvaná na splatenie dlžnej časti 1.928,38 eur. Zo sadzobníka poplatkov a úrokov bolo zistené, že základná úroková sadzba predstavuje 2,21% za mesiac, odchýlka od základnej úrokovej sadzby je uvedená na úverovej zmluve klienta.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania. Nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (do 31. 12. 2007):

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (do 31. 12. 2007):

Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom, ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o:

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (do 31. 12. 2007):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 1.649,49 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v tejto časti. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Medzi účastníkmi bolo nesporné uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalovaná prostredníctvom kreditnej karty čerpala peňažné prostriedky poskytnuté formou úveru, ktorý sa zaviazala žalobcovi vrátiť. V konaní bola nesporná výška zostatku nevráteného úveru bez úrokov vo výške 1.649,49 eur. V súlade s ustanovením § 120 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd si osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov a v tomto smere nevykonával ďalšie dokazovanie. Žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.649,49 eur.

Žaloba o zaplatenie zmluvných úrokov bola zamietnutá. Vychádzajúc z tvrdenia žalovaného, že v prípade revolvingového úveru nemožno určiť RPMN, v takomto prípade bolo povinnosťou žalobcu

splniť si zákonnú povinnosť a písomne informovať žalovanú o výške ročnej úrokovej sadzby. Žalobca výšku ročnej úrokovej sadzby neuviedol, nebola uvedená ani v zmluve o revolvingovom úvere. Úverové zmluvné podmienky obsahovali len spôsob určenia výšky úrokov pri zmluve o úvere, ktoré dojednanie však nebolo určité, umožňujúce spotrebiteľovi v čase uzatvorenia zmluvy urobiť si úsudok o výške úrokovej sadzby. Žalobcom predložená listina označená ako sadzobník poplatkov a úrokov nespĺňala zákonom stanovenú povinnosť písomne informovať žalovanú o výške ročnej úrokovej sadzby. Predložená listina označená ako sadzobník poplatkov obsahovala výšku úrokovej sadzby za mesiac, nie údaj o ročnej úrokovej sadzbe. Výška úrokov predstavuje obligatórnu náležitosť každej zmluvy o úvere, vrátane zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, ktorý nie je uvedený v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Žalobca však výšku úrokovej sadzby neuviedol ani v doplnení žaloby, uviedol len výšku sumy, ktorá mala prestavovať úroky z úveru, nie výšku úrokovej sadzby. S poukazom na žalobcom tvrdený a preukázaný skutkový stav týkajúci sa výšky úrokovej sadzby, nebolo možné uložiť žalovanému zmluvný úrok vo výške 193,89 eur (bez poznania výšky ročnej úrokovej sadzby). Ďalším dôvodom nepriznania bolo, že zmluvné úroky boli počítané vrátane zmluvného úroku za obdobie po splatnosti úveru do podania návrhu na vydanie platobného rozkazu. Žalovaná ako spotrebiteľ na základe uvedeného zmluvného ustanovenia pri podpise zmluvy výšku úrokovej sadzby nepoznala, na základe uvedeného zmluvného dojednania si nemohla vytvoriť presnú a určitú predstavu o jej výške. Uvedenie úroku v zmluve o úvere nie je samoučelné. Súvisí s rozhodovaním dlžníka ako spotrebiteľa z hľadiska voľby úverového produktu, ktoré poskytujú jednotlivé subjekty. Po zosplatnení úveru úroky nebolo možné priznať z dôvodu, že zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny úveru, ako aj spôsobu splatenia istiny úveru, t. j. jednorázovo alebo v splátkach. Celková suma úrokov musí byť vždy zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca ako veriteľ preto v danom prípade nemohol žiadať od žalovanej ako dlžníčky zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. Žalobcovi prislúchajú len úroky z omeškania. Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí. Vyplýva to z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti. Veriteľ neposkytuje finančné prostriedky po lehote splatnosti (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 6. 2012, č. konania 8Co/29/2013-98, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013 č.k. 5Co/165/2013-148).

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd povolil žalovanej na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 20 eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadal na nepriaznivé majetkové a zárobné pomery žalovanej, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý. V prípade nezaplatenia aj i len jednej splátky žalovaná môže stratiť výhodu splátok a vznikne jej povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia, ak účastník mal vo veci úspech čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 110,50 eur podľa položky č. 1 písmeno a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, t. j. 6% z ceny vymáhaného nároku. Trovy konania pozostávali odmenu právneho zástupcu žalobcu za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 81,33 eur, t.j. za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby 178,28 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, právnenému zástupcovi prislúchala paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvoma úkonmi právnej služby, 2x 7,81, spolu 15,62 eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi prislúchalo zvýšenie o DPH vo výške 20%, t. j. o sumu 35,66 eur, vzhľadom na uplatňovanú výšku právnym zástupcom. Celková výška náhrady trov konania tak predstavovala sumu 324,43 eur. Z dôvodu, že úspech žalobcu predstavoval 89% (1.649,49 eur), v ktorej časti bola neúspešná žalovaná. Úspech žalovanej predstavoval 11% (193,89 eur). Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval 78% v prospech náhrady trov konania žalobcu. Žalovaná je preto povinná

žalobcovi trovy konania vo výške 253,06 eur podľa § 143 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.