

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/201/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010495  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2512010495.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci obžalovaného G. O., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm.d/ Trestného zákona, o sťažnosti svedka O. K. proti uzneseniu Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 11.11.2013 sp. zn. 2T/78/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.12.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnuté uznesenie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd v Piešťanoch podľa § 70 odsek 1 Trestného poriadku uložil svedkovi O. K., príslušníkov PZ, so zaradením na Obvodnom oddelení PZ v Hlohovci, poriadkovú pokutu vo výške 200 Eur.

Z dôvodu napadnutého uznesenia vyplýva, že svedok O. K. bol riadne predvolaný na hlavné pojednávanie, ktoré malo byť konané dňa 04.09.2013, ktorý termín bral na vedomie na hlavnom pojednávaní 12.06.2013, ktorého sa však nezúčastnil a neospravedlnil sa. Rovnako na hlavné pojednávanie konané dňa 11.11.2013, kde mal predvolanie doručené včas dňa 30.09.2013 a to prostredníctvom OO PZ Hlohovec i na toto sa nedostavil, pričom sa neospravedlnil. Z uvedeného podľa názoru okresného súdu vyplýva, že je tu zrejmá snaha svedka vyhýbať sa výsluchu na hlavnom pojednávaní v trestnej veci a to napriek tomu, že okresný prokurátor trval na výsluchu predmetného svedka.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť svedok O. K. v ktorej poukazoval na to, že rozhodne nemá snahu vyhýbať sa procesnému úkonu a skutočnosť, že sa na hlavné pojednávanie nedostavil vyplýva jednak z toho, že dňa 04.09.2013 sa hlavného pojednávania nezúčastnil z dôvodu čerpania dovolenky mimo územia Slovenskej republiky, pričom jeho ospravedlnenie o neúčasti na hlavnom pojednávaní na deň 04.09.2013 tlmočil prostredníctvom príslušníka OO PZ Hlohovec nadporučíkom Bc. Y. I., ktorý sa pojednávania zúčastnil a sám mu potvrdil, že jeho neprítomnosť ospravedlnil. Dňa 11.11.2013 sa pojednávania nezúčastnil z dôvodu, že v inej trestnej veci vykonával služobným motorovým vozidlom eskortu obvineného I. S. a pri plnení povinnej eskorty v zmysle interných predpisov opomenul informovať Okresný súd v Piešťanoch o neúčasti na hlavnom pojednávaní avšak o uvedenej skutočnosti priložil fotokópiu knihy prevádzky služobného motorového vozidla z ktorej táto skutočnosť evidentne vyplýva.

Z vyššie uvedených skutočností je teda zrejmé, že svedok O. K. nekonal v snahe vyhýbať sa výsluchu na hlavnom pojednávaní pričom v prvom prípade išlo o čerpanie dovolenky kde mal za to, že jeho neúčast' na hlavnom pojednávaní ospravedlnil ďalší svedok na ktorého poukázal a v druhom prípade išlo o opomenutie vzhľadom na plnenie si služobných povinností, ktoré je riadne v spise zdokumentované. Za takéhoto stavu aj krajský súd dospel k záveru, že správanie sa svedka je ospravedlniteľné a že rozhodnutie okresného súdu o uložení poriadkovej pokuty v zmysle § 70 odsek 1 Trestného poriadku tomuto svedkovi je nezákonné . Z uvedeného dôvodu preto Krajský súd predmetné rozhodnutie v zmysle § 149 odsek 1 Trestného poriadku zrušil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.