

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 14C/221/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1108238537  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1108238537.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tulejovou, v právnej veci navrhovateľa: E. R., T. F. Č.. XXX/XX, XXX XX H., zastúpený: JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom, sídlom Námestie SNP č. 70/36, 960 01 Zvolen, proti odporcovi: UNIQA poisťovňa, a.s., IČO: 00653501, sídlom Lazaretská 15, 820 07 Bratislava, o zaplatenie 551.200,-Sk (18.296,49,-EUR) s prísl., rozhodol

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8% z istiny 18.296,49,-EUR za obdobie od 08.02.2006 do 30.07.2012 ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 563,80,-EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Krnáča vedený vo R. I..J.. Č. Ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 20.11.2008 domáhal voči odporcovi zaplatenia 551.200,-Sk ( 18.296,49,-EUR) spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% od 05.01.2005 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.11.2004 podpísal návrh na uzatvorenie poistnej zmluvy s odporcom a to na individuálne poistenie pre pracovnú činnosť i mimopracovný čas, na poistnú sumu 3.000.000,-Sk na poistné obdobie 5 rokov. Splátka dojednaného poistného podľa zvoleného spôsobu platby bola určená na sumu 2460,-Sk štvrťročne. V návrhu poistnej zmluvy bolo uvedené, že poistenie je dojednané od 01.12.2004 do 01.12.2009. Poukázal na to, že dňa 28.12.2004 utrpel úraz - stratu palca ľavej ruky. Vznik tohto úrazu opísal tak, že pri opíľovaní drevených dosiek na okružnej stolovej píle zakopol o prírodný napájací kábel a v snahe zabrániť pádu na bežiaci cirkulár sa reflexne snažil zachytiť, čím nešťastne zavadil o cirkulár palcom ľavej ruky. Uviedol, že svoj úraz ohlásil dňa 05.02.2005 do poisťovne po doliečení úrazu a ukončení práce neschopnosti, pričom potrebné tlačivá odovzdal dňa 18.02.2005 na pobočke odporcu. Navrhovateľ uviedol, že odporca plnenie opakovane odmietol s poukazom na to, že je potrebné doposlať rôzne dokumenty ohľadom úrazu. Výšku uplatneného nároku vyčíslil s poukazom na znenie poistnej zmluvy, v ktorej bolo dohodnuté, že za jeden článok prsta pripadá výška poistného plnenia 9% z poistnej sumy. Uviedol, že pri poistnej udalosti utrpel stratu dvoch článkov prsta. Podľa navrhovateľa, keďže celková poistná suma predstavuje 3.000.000,-Sk, z toho 18% je 540.000,-Sk a plus denné odškodné 400,-Sk za dobu 28 pracovných dní PN je 11.200,-Sk. Žalovaná suma je celkovo o výške 551.200,-Sk ( 18.296,49,-EUR).

Odporca vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 09.03.2009 uviedol, že v predmetnej veci prebieha na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Lučenec trestné stíhanie voči navrhovateľovi, ktorý bol obvinený za pokus zločinu poisťovacieho podvodu. Uviedol, že z tohto dôvodu nemohol pristúpiť k uzatvoreniu tejto poistnej udalosti.

V priebehu konania potom ako bol odporcovi doručený doplnok znaleckého posudku č. 129/2005 vypracovaného znalkyňou E.. Q. U., pristúpil odporca k dobrovoľnej úhrade žalobného nároku navrhovateľovi. Odporca uhradil :

- dňa 12.11.2013 žalovanú istinu vo výške 18.296,49,-EUR,
- dňa 15.11.2013 trovy právneho zastúpenia vo výške 6130,34,-EUR,
- dňa 15.11.2013 úrok z omeškania vo výške 1878,44,-EUR.

Navrhovateľ vzal dňa 26.11.2013 návrh na začatie konania späť v časti istiny vo výške 18.296,49,-EUR a úroku z omeškania vo výške 8% za obdobie 05.01.2005 - 07.02.2006 a od 31.07.2012 a 12.11.2013.

Súd uznesením č.k. 14 C 221/2008 - 166 zo dňa 26.11.2013 konanie v časti istiny 18.296,49,-EUR a čo do úroku z omeškania vo výške 8% za obdobie 05.01.2005 do 07.02.2006 a od 31.07.2012 do 12.11.2013 zastavil v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporcu a oboznámil sa s listinným dôkazom doplnkom znaleckého posudku č. 129/2005 vypracovaného znalkyňou E.. Q. U. ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ zastával stanovisko, že v konaní zostal sporný iba nárok na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý odporca nezaplatil a to vo výške 8% za obdobie od 08.02.2006 do 30.07.2012 z istiny 18.296,49,-EUR. Uviedol, že odporca mu zaplatil :

- istinu vo výške 18.296,49,-EUR dňa 15.11.2013
- úrok z omeškania za obdobie od 31.07.2012 do 12.11.2013 a to vo výške 8% ročne zo sumy 18.296,49,-EUR, ktoré predstavuje 1.878,44,-EUR,
- trovy právneho zastúpenia 6.130,34,-EUR

Uviedol, že sa zúčastnil posledného úkonu, na ktorý bol vyzvaný zo strany odporcu za účelom šetrenia dňa 23.01.2006 a doložil aj doklad o náhrade cestovného.

Poukázal na to, že k tomuto dátumu pripočítal 15 dní na skončenie šetrenia a má za to, že šetrenie sa malo skončiť dňa 07.02.2006.

Odporca žiadal nárok na zaplatenie zostávajúcej časti úrokov z omeškania zamietnuť s poukazom na to, že stále prebieha trestné konanie vo veci. Uviedol, že trestné konanie nebolo doteraz zastavené a odporca nemal podklad na plnenie a aj napriek tomu navrhovateľovi plnil. Tvrdil, že nie je dôvod na zaplatenie úrokov z omeškania za toto obdobie. Z písomného podania zo dňa 19.11.2013 vyplýva, že odporca uhradil úrok z omeškania vo výške 1878,44,-EUR, ktorého výšku vyčíslil od vydaného uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 Co 170/2012 zo dňa 31.07.2012 do zaplatenia, t.j. do dňa 12.11.2013.

Z doplnku znaleckého posudku č. 129/2005 vypracovaného znalkyňou E.. Q. U. súd zistil, že znalkyňa konštatovala, že mechanizmus vzniku zranenia udávaný poškodeným nie je v rozpore s charakterom a zraneniami poškodeného. K zraneniam teda mohlo dôjsť tak, ako to uvádzal poškodený navrhovateľ. Dospela k záveru, že rovnaký charakter i s poukazom na zranenia by bol aj v prípade, že by poškodený pri vzniku zranenia pri plnení stál a nepadal.

Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). / § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka/

Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok. / § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka/

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. / § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka /

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. / § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka /

Dlh musí byť splnený riadne a včas. /§ 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka/

Peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak. / § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka /

Predmetom súdneho konania č.k. 14 C 221/2008 zostal sporný nárok na úrok z omeškania vo výške 8% za obdobie od 08.02.2006 do 30.07.2012 z istiny 18.296,49,-EUR. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný. V danom prípade bola spornou skutočnosť, kedy sa odporca dostal so zaplatením poisťného plnenia do omeškania. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 28.12.2004 došlo k poisťnej udalosti - amputácii palca navrhovateľa. Navrhovateľ v súlade s ust. § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 18.02.2005 oznámil poisťiteľovi, že nastala poisťná udalosť. Navrhovateľ odoslal v dňoch 14.04.2005 a 19.05.2005 odporcovi žiadané doklady, potrebné v súvislosti s poisťným plnením a dňa 12.12.2005 požiadal odporcu o poskytnutie primeraného preddavku. Odporca dňa 07.06.2005 navrhovateľovi oznámil, že v likvidácii poisťnej udalosti je ešte potrebné prešetriť ďalšie skutočnosti, ktoré však žiadnym spôsobom nekonkretizoval.

Súd konštatuje, že odporca nevykonal šetrenie bez zbytočného odkladu, neposkytol plnenie a ani nezložil primeraný preddavok v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Tvrdenie odporcu, že šetrenie poisťnej udalosti nemohlo byť skončené z dôvodu vedeného trestného stíhania voči navrhovateľovi nie je dôvodné. Platná právna úprava neumožňuje prerušenie šetrenia poisťnej udalosti z dôvodu vedeného trestného stíhania. Právna argumentácia odporcu, že navrhovateľ má nárok na úhradu úrokov z omeškania až od právoplatnosti uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 Co 170/2012 zo dňa 31.07.2012 nie je pravdivé. V danom prípade nemá na splatnosť pohľadávky navrhovateľa vplyv prebiehajúce súdne konanie. Navrhovateľ mohol kedykoľvek v priebehu súdneho konania ( aj počas obdobia kedy sa rozhodovalo o prerušení súdneho konania) dobrovoľne uhradiť žalovanú istinu navrhovateľovi. Odporca bol nečinný a dlžnú sumu uplatnenú navrhovateľom v tomto súdnom konaní uhradil až dňa 12.11.2013. Odporca realizoval úhradu pod vplyvom skutočností zistených z doplnku k znaleckému posudku č. 129/2005, ktorý zrejme odporca vyhodnotil tak, že svedčí v jeho neprospech. V danom prípade všeobecné poisťné podmienky pre úrazové poistenie odporcu a ani uzatvorená poisťná zmluva neupravovali, ktoré listiny musí navrhovateľ predložiť za účelom prešetrenia poisťnej udalosti.

Splatnosť plnenia z poisťnej udalosti upravuje § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka tak, že je splatné do 15 dní potom ako poisťiteľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Súd má za to, že skutkové okolnosti vzniku úrazu a posúdenia nároku na poisťné plnenie boli pomerne jednoznačné a nebolo potrebné niekoľko mesačné prešetrovanie poisťnej udalosti. Odporca mal už listín odoslaných navrhovateľom dňa 14.04.2005 jednoznačne preukázané, že navrhovateľovi bol amputovaný palec ľavej ruky. Taktiež mal preukázanú dĺžku práceneschopnosti navrhovateľa z predloženej kópie dokladu o práceneschopnosti. Odporca mal vykonať šetrenie bez zbytočného odkladu, čo však v rozpore s platnou právnou úpravou nevykonali. V spornom prípade sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku s poukazom na ust. § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Predmetom konania bol nárok na úhradu úroku z omeškania za obdobie od 08.02.2006 do 30.07.2012. Súd konštatuje, že dňa 08.02.2006 bol odporca jednoznačne v omeškaní so zaplatením žalovaného poisťného plnenia. Súd konštatuje, že šetrenie poisťnej udalosti mohlo byť ukončené už dňa 14.04.2005, kedy dostal odporca od navrhovateľa všetky potrebné listiny k posúdeniu jeho poisťnej udalosti.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd zaviazal odporcu k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 8% za obdobie od 08.02.2006 do 30.07.2012 z istiny 18.296,49,-EUR.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, veta prvá O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi.

Trovy právneho zastúpenia tvorí odmena za jeden úkon právnej pomoci a náhrada hotových výdavkov zástupcu navrhovateľa nasledovne :

- účasť na pojednávaní dňa 26.11.2013 - prináleží tarifná odmena podľa § 10 ods. 1 vyhlášky 655/2004 Z.z. vo výške 253,94,-EUR+ režijný paušál 7,81 eur + 20% DPH 52,35,-EUR, celkovo 314,10,-EUR

- náhrada za stratu času dňa 26.11.2013 - prináleží podľa § 17 ods. 1 vyhlášky 655/2004 Z.z. (vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. ) 13,01,-EUR x 8 polhodín = 104,08,-EUR + 20% DPH vo výške 20,82,-EUR, celkovo 124,90,- EUR

- náhrada cestovných výdavkov - prináleží podľa § 16 ods 4 vyhlášky 655/2004 Z.z. a § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách za 400 km jazdy pri priemernej spotrebe vozidla 6,0l na 100 km a cene nafty 1,363,-EUR za 1 liter, celkovo vo výške 104,-EUR + 20% DPH vo výške 20,80,-EUR

Celkové trovy právneho zastúpenia predstavujú odmena za jeden úkon právnej pomoci 314,10,-EUR + náhrada za stratu času vo výške 124,90,-EUR + náhrada cestovných výdavkov vo výške 124,80,-EUR, t.j. 563,80,-EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona